

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o elektronických komunikáciách

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

801 /460

Počet vyhodnotených pripomienok

801

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

725 /457

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

14 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

62 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia kybernetickej bezpečnosti, o.z.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia lokálnych poskytovateľov internetu	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	18 (0o,18z)	0 (0o,0z)		
4.	DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Energotel,a.s.	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	20 (10o,10z)	0 (0o,0z)		

7.	Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	IT Asociácia Slovenska	16 (2o,14z)	0 (0o,0z)		
9.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	50 (0o,50z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	30 (13o,17z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	11 (5o,6z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	21 (15o,6z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	22 (4o,18z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	12 (8o,4z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	63 (58o,5z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	21 (19o,2z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	35 (17o,18z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Národná banka Slovenska	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Národný bezpečnostný úrad	15 (3o,12z)	0 (0o,0z)		
23.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	O2 Slovakia, s.r.o.	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		

25.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	50 (50o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	23 (21o,2z)	0 (0o,0z)		
27.	Republiková únia zamestnávateľov	176 (2o,174z)	0 (0o,0z)		
28.	Slovenská informačná služba	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
29.	Spolok pre ochranu osobných údajov	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
30.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	23 (13o,10z)	0 (0o,0z)		
31.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	8 (3o,5z)	0 (0o,0z)		
32.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
33.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	43 (4o,39z)	0 (0o,0z)		
34.	Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	50 (40o,10z)	0 (0o,0z)		
35.	Verejnosť	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
36.	Východoslovenská distribučná, a.s.	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		
37.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
38.	Západoslovenská distribučná, a.s.	13 (4o,9z)	0 (0o,0z)		
39.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

41.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

59.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	801 (341o,460z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AKB	<p>§ 112 ods. 5 Navrhujeme v ustanovení § 112 ods. 5 za slová „ alebo príkaz súdu podľa Trestného poriadku“ doplniť nasledovné : „ na obdobie nevyhnutné pre účely trestného konania alebo na účely plnenia úloh iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 6, minimálne však po dobu 12 mesiacov“ ... Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k jasnému definovaniu doby uchovávanía údajov podnikom s cieľom zlepšiť stav dokumentovania a zvýšiť objasnenosť skutkov počítačovej kriminality. Keďže § 116 Trestného poriadku zisťovanie a oznamovanie týchto údajov môže trvať najviac šesť mesiacov, pričom tento čas môže v prípravnom konaní na písomný a odôvodnený návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie predĺžiť vždy o ďalšie dva mesiace, a to aj opakovane, považujeme dobu uchovávanía 12 mesiacov za adekvátnu chránenému verejnému záujmu.</p>	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.
ALPI	<p>Vlastný materiál, § 23 ods. 6 § 23 ods. 6 navrhujeme upraviť na znenie: "Podnik je po zániku vecného bremena zapísaného v katastri nehnuteľností na základe § 21 ods. 2 povinný dať návrh na výmaz záznamu o vecnom bremene". Odôvodnenie: Navrhované znenie, podľa ktorého by mal podnik povinnosť pri zániku vecného bremena dať návrh na výmaz vecného bremena je právne nepresné. Vecné bremeno podľa § 21 ods. 2 zákona je totiž zákonné, nie zmluvné a nevzniká jeho zápisom do katastra, ale na základe naplnenia určených zákonných predpokladov. Na rozdiel od zmluvného vecného bremena, ktoré sa zapisuje do katastra vkladom, zápis tohto zákonného vecného bremena nemá konštitutívny, ale iba deklaratórny charakter, teda existuje bez ohľadu na to, či záznam o vecnom bremene je alebo nie je v katastri zapísaný. Zápis vecného bremena podľa § 21 ods. 2 sa realizuje záznamom, nie vkladom, preto nie je možné žiadať o výmaz vecného bremena, ale iba o výmaz záznamu o vecnom bremene.</p>	O	A	Text bol z návrhu zákona vypustený, nakoľko sa jednalo o duplicitnú úpravu s katastrálnym zákonom

ALPI	<p>Vlastný materiál, § 71 ods. 1</p> <p>§ 71 ods. 1 prvú vetu navrhujeme zmeniť na: "(1) Ak úrad zistí, že odmietnutie prístupu alebo ponúkaný prístup za podmienok, ktoré majú účinok podobný odmietnutiu prístupu, by bol prekážkou efektívnej hospodárskej súťaže v prospech koncových užívateľov, uloží rozhodnutím v súlade s § 66 podniku s významným vplyvom na trhu v súvislosti s prístupom alebo prepojením povinnosť vyhovieť žiadosti o prístup, o používanie určitých prvkov siete a pridružených prostriedkov a o prepojenie sietí, ak je to technicky uskutočniteľné." Odôvodnenie: Prvá veta odseku 1 je štylisticky nesprávna, príliš komplikovaná, preto je vhodné použiť podobné znenie ako v predchádzajúcom § 70.</p>	O	N	Znenie, ktoré je navrhované predkladateľom materiálu je plne v súlade s požiadavkami už vyššie uvedenou preberanou smernicou EECC. Návrh predkladateľa pripomienky nepokrýva potrebnú úpravu.
ALPI	<p>§ 122 ods. 1</p> <p>Navrhujeme doplniť ustanovenie § 122 ods. 1 o nasledovný text: "V prípade, ak bol výkon dohľadu začatý na základe podnetu tretích osôb, a tretie osoby o to požiadajú, úrad je povinný tretie osoby, ktoré podali podnet na vykonanie dohľadu, informovať o stave konania do 30 od doručenia žiadosti". Odôvodnenie: Existuje mnoho prípadov, kedy je potrebné, aby úrad začal vykonávanie dohľadu, ale nemá vedomosť o skutočnostiach, ktoré by odôvodňovali jeho začatie a preto zákonodarca umožňuje oznamovať iným, tzv. tretím osobám úradu okolnosti na začatie dohľadu. S ohľadom na všeobecne deklarovanú zásadu verejnej kontroly výkonu právomocí štátnych orgánov, je legitímne ukotvenie práva oznamovateľa na podanie informácie o výsledkoch vykonaného dohľadu, ak bol realizovaný na základe podnetu konkrétnej osoby.</p>	O	N	Uvedené ustanovenie by predstavovalo neúmernú administratívnu záťaž. Návrh ustanovenia vychádza z aktuálne platného právneho stavu.
ALPI	<p>Vlastný materiál, § 106</p> <p>Text "Náklady na výkon bezpečnostného auditu znáša podnik." navrhujeme zmeniť na "Náklady na výkon bezpečnostného auditu znáša úrad.", nakoľko audit vykoná úrad alebo auditor na pokyn úradu, t.j. nezávisle od vôle podniku, a podnik nemá kontrolu nad nákladmi na tento audit a ani ich oprávnenou výškou. Náklady na svoju činnosť a činnosť úradom označených/vybraných osôb má niesť úrad, je neprijateľné preniesť ich takýmto spôsobom na podnik.</p>	O	N	V zmysle už uvedenej preberanej smernice EECC musia náklady bezpečnostného auditu znášať podniky.

ALPI	<p>Vlastný materiál, § 10 ods. 3</p> <p>V § 10 ods. 3 posledná veta za slová "Úřad v potvrzení o splnění oznamovacej povinnosti uvedie" navrhujeme vložiť text "všetky oznamovateľom oznámené siete a služby spolu s predpokladaným dátumom začatia poskytovania siete alebo služby, územným rozsahom a". Odôvodnenie: potvrdenie splnenia oznamovacej povinnosti bez uvedenia podstatnej informácie, akou je rozsah oznámených sietí a služieb, je neurčité. V súčasnosti úrad s odkazom na znenie zákona tieto údaje v potvrzení neuvádza (odmieta uviesť), čo vedie v praxi pri ťažkostiach pri preukazovaní, aké siete a služby je podnikateľ oprávnený poskytovať a na akom území. V minulosti úrad a jeho predchodca TÚSR tieto údaje v potvrzení uvádzali, rovnako postupuje aj český ČTÚ a z dôvodu právnej istoty máme za to, že by tak mal postupovať aj úrad.</p>	O	N	Nie je potrebné upravovať uvedené údaje v potvrzení o splnení oznamovacej povinnosti, nakoľko vo verejnom zozname podnikov, ktorý je uverejnený na stránke úradu sú priebežne aktualizované všetky potrebné údaje.
ALPI	<p>Vlastný materiál, § 125 ods. 1</p> <p>V § 125 ods. 1 za slovo "správnom" vložiť slovo "konaní". Odôvodnenie: Ide o zrejmú chybu v písaní, kedy pri odkaze na kódex správneho práva, vypadlo z textu slovo "konaní"</p>	O	A	
ALPI	<p>Vlastný materiál, § 21 ods. 6</p> <p>V § 21 ods. 6 navrhujeme vypustiť písmeno "b) sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky," a "d) je alebo má byť prostredníctvom siete poskytovaná univerzálna služba". Doterajšie písmeno c) označiť ako písm. b), doterajšie písmená e) a f) označiť ako písmená c) a). Odôvodnenie: Podmienka určená v písmene b) je diskriminačná a zvyhodňuje podniky s existujúcim alebo deklarovaným celoštátnym pokrytím, oproti menším a začínajúcim podnikom. Podmienka určená v písmene d) je rovnako diskriminačná - zvyhodňuje poskytovateľa univerzálnej služby (dlhodobý jeden podnik) oproti ostatným podnikom. Úhrada nákladov spojených s poskytovaním univerzálnej služby je určená v inej časti zákona (§100), nie je dôvod na poskytovanie ďalšej výhody poskytovateľovi univerzálnej služby.</p>	O	N	Nejedná sa o taxatívne daný výpočet okolností, ktoré má úrad posudzovať v rámci svojej správnej úvahy.

ALPI	<p>Vlastný materiál, § 35 ods. 2</p> <p>V § 35 ods. 2 písmeno s) "s) podmienky týkajúce sa národného roamingu," navrhujeme nahradiť rovnakou textáciou ako je v rovnakom kontexte použitá v § 49 ods. 1 b), teda "s) podmienky týkajúce sa veľkoobchodného prístupu, národného alebo regionálneho roamingu, ". Odôvodnenie: pojem "národný roaming" nie je jednoznačne definovaný a môže byť sporné, čo konkrétne zahŕňa, preto je vhodnejšie doplniť aj ďalšie pojmy.</p>	O	N	Znenie návrhu zákona je plne v súlade s požiadavkami už vyššie uvedenou preberanou smernicou EECC
ALPI	<p>Vlastný materiál, § 42 ods. 10</p> <p>V § 42 ods. 10 v poslednej vete text "šesť mesiacov" navrhujeme zmeniť na text "jeden rok". Odôvodnenie: Podaní najskoršom možnom podaní žiadosti (podľa návrhu zákona šesť mesiacov vopred) a lehote na rozhodnutie úradu (6 týždňov) v prípade zamietnutia žiadosti môže byť žiadateľ vystavený nedostatku času na zabezpečenie iného riešenia - skoordinoval iné frekvencie, podanie žiadosti o jej individuálne povolenie, objednanie a výmenu rádiových zariadení.</p>	O	N	Návrh zákona v tomto smere plne preberá existujúci právny stav a zo sektoru ani regulatívnej činnosti úradu nikdy nebola potreba zmeny ustanovenia a platného režimu.
ALPI	<p>Vlastný materiál, § 57 doplnenie nového odseku 7</p> <p>V § 57 na konci navrhujeme pridať nový odsek 7: "Ak podniku alebo osobe, ktorá požiadala druhý podnik o prístup alebo prepojenie podľa § 56 ods. 1 nedoručí druhý podnik návrh písomnej zmluvy o prístupe alebo prepojení do jedného mesiaca odo dňa preukázateľného doručenia žiadosti, je ktorákoľvek zo strán oprávnená predložiť úradu návrh na riešenie sporu o prístupe alebo prepojení podľa § 128. Návrh zmluvy o prístupe alebo prepojení je podnik povinný predložiť úradu v konaní. Úrad návrh sprístupní žiadateľovi, vyzve strany na rokovanie o návrhu a konanie o spore preruší, a to až do oznámenia výsledkov rokovania a predloženia zmluvy s vyznačenými spornými bodmi, najviac na dva mesiace." Odôvodnenie: Je potrebné (vzhľadom na reálne problémy pri rokovaní o prepojení a prístupe) upraviť a ošetriť aj situáciu, keď podnik úplne odmietne rokovať, t.j. keď neposkytne návrh zmluvy. Pri navrhovanom znení by totiž žiadateľ o prepojenie nemal možnosť nápravy prostredníctvom riešenia sporu, pretože ani nezačne plynúť lehota 2 mesiacov od začatia rokovania, po ktorej môže podnik podať návrh úradu, pretože dňom začatia rokovania je podľa odseku 6 deň preukázateľného doručenia písomného návrhu zmluvy</p>	O	N	Uvedená problematika je plne pokrytá sankciami podľa § 124 návrhu zákona

	druhému podniku, ktorý by vlastne žiadajúci podnik nedostal od podniku, ktorý požiadal o prepojenie.			
ALPI	Vlastný materiál, § 58 ods. 1 a) V § 58 ods. 1 písmeno a) text "povinnosť prepojenia sietí" navrhujeme nahradiť textom "povinnosť prepojenia a prístupu". Odôvodnenie: Samotné prepojenie sietí (fyzické a logické spojenie sietí) nie je postačujúce na zabezpečenie spojenia medzi koncovými bodmi, je potrebný aj prístup (§3 ods. 8)	O	N	Znenie návrhu zákona je plne v súlade s požiadavkami už vyššie uvedenou preberanou smernicou EECC
AmC ham Slova kia	Biometria (§ 110) § 110 ods. 3 písm. e) Doplnenie písm. e) e) biometrické údaje účastníka alebo osoby oprávnenej konať v mene účastníka, a to tvárovú biometriu (charakteristiky tváre), hlasovú biometriu (charakteristiky hlasu) a behaviorálnu biometriu v rozsahu rozpoznania znakov a charakteristík (najmä rýchlosti, tlaku a sklonu) v podpise dotknutej osoby. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť biometrické údaje medzi údaje, ktoré je podnik oprávnený spracúvať - získať. Tvarová biometria prináša množstvo výhod pre užívateľa aj podnik. Jedná sa o plne automatizované riešenie, s okamžitou spätnou väzbou, s úsporou času pri identifikácii, s identifikácia prítomnosti a existencie osoby. Biometrické porovnanie fotografií (tvár, fotografia z občianskeho preukazu, registra Ministerstva vnútra SR) a stotožnenie osoby dosahuje najvyššiu mieru spoľahlivosti. Navrhované je plne v súlade s GDPR, najmä s Článkom 9 ods. 2. b).	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s MV SR a všetkými dotknutými subjektami na rozporových konaniach.
AmC ham Slova kia	Účinnosť (§ 133) § 133 Účinnosť znie: „Tento zákon nadobúda účinnosť 6 mesiacov odo dňa zverejnenia v Z. z. v prípade povinností podľa § 88 a § 89 9 mesiacov odo dňa zverejnenia v Z. z.“ Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť 1. decembra 2021 je (aj vzhľadom na predpokladaný priebeh legislatívneho procesu) pre väčšinu nových povinností nevykonateľná. Je potrebné dostatočné prechodné obdobie na implementáciu zákona, a to ako zo strany podnikov, tak aj na strane úradu.	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
AmC ham	Prenositel'nosť čísla (§ 88) § 88 ods. 10 znie: Prijímajúci podnik je povinný oznámiť účastníkovi vopred	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky

Slova kia	dohodnutým spôsobom, že prenášané číslo bude vrátené odovzdávajúcemu podniku z dôvodu neúspešnosti aktivácie prenášaného čísla a informuje ho o ďalšom postupe vrátane poskytnutia informácie o tom, či bude možné aktivovať číslo v lehote dohodnutej podľa odseku 9. Odôvodnenie: Vzhľadom na následnosť krokov pri prenose čísla od odovzdávajúceho podniku k prijímajúcemu a ich vzájomnú podmienenosť nie je postačujúce, aby prijímajúci podnik len informoval odovzdávajúci o neúspešnosti aktivácie na jeho strane. Je nevyhnutné, aby (ako to je navrhované pri odseku 9) prenášané číslo preniesol naspäť k odovzdávajúcemu podniku (preto navrhnuté úpravy odseku 9). Zároveň požiadavka pôvodného znenia pripomienkového materiálu aby prijímajúci podnik informoval účastníka o zmeškaní lehoty podľa odseku 9, tak aby zmeškaná nebola, logicky nesúhlasí a je nevykonateľná. Zároveň, to, že číslo má byť vrátené odovzdávajúcemu podniku nevyhnutne nemusí znamenať zmeškanie lehoty na aktiváciu.			a dotknutými subjektami na rozporových konaniach. Podrobnosti a špecifikácie ohľadne prenositeľnosti čísla bude upravovať všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.
AmC ham Slova kia	Prenositeľnosť čísla (§ 88) § 88 ods. 3 znie: Odovzdávajúcim podnikom na účely tohto paragrafu je podnik, ktorý účastník, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní služieb, prostredníctvom prijímajúceho podniku požiadal o prenesenie čísla. Odôvodnenie: Je potrebné jednoznačne vyjadriť, že účastník musí mať vzťah k odovzdávajúcemu podniku, po vzore § 88 ods. 1 („podnik je povinný zabezpečiť svojim účastníkom ...“	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutými subjektami na rozporových konaniach. Podrobnosti a špecifikácie ohľadne prenositeľnosti čísla bude upravovať všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.
AmC ham Slova kia	Prenositeľnosť čísla (§ 88) § 88 ods. 7 znie: Prijímajúci ani odovzdávajúci podnik nesmú v súvislosti s prenesením čísla požadovať od účastníka priamu platbu. Odôvodnenie: Návrh zákona používa pojem účastník v zmysle osoby, ktorá má uzavretú zmluvu o poskytovaní služieb. Vzhľadom na uvedené nie je správne používať v predmetom § pojem koncový užívateľ, keďže z pohľadu odovzdávajúceho podniku ide o účastníka. Z pohľadu prijímajúceho podniku proces tiež vyúsťuje k momentu uzavretia zmluvy o poskytovaní služieb, to znamená, že tiež v konečnom dôsledku pôjde o účastníka. Znenie smernice 2018/1972	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutými subjektami na rozporových konaniach. Technický priebeh procesu bude pokrývať vykonávací predpis, ktorý vydá úrad. Posledná veta sa nebude meniť, nakoľko EECC nedovoľuje aby proces

	vylučuje priame platby, nie akékoľvek platby, v tomto bode ide o zosúladenie so znením európskeho rámca.			prenosu čísla ako taký celkovo trval dlhšie ako 1 pracovný deň.
AmC ham Slova kia	<p>Prenositel'nosť čísla (§ 88)</p> <p>§ 88 ods. 9 znie: Odovzdávajúci podnik prenesie a prijímajúci podnik aktivuje číslo účastníkovi, ktorý uzavrel zmluvu o prenesení čísla s prijímajúcim podnikom, najneskôr do jedného pracovného dňa od dátumu dohodnutého s účastníkom v zmluve o prenesení čísla. V prípade neúspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom, prijímajúci podnik prenesie prenášané číslo späť odovzdávajúcemu podniku a odovzdávajúci podnik opätovne aktivuje číslo koncovému užívateľovi, pričom mu poskytne pôvodné služby za rovnakých podmienok až do času úspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom okrem nedostupnosti služby pri opätovnom procese prenosu čísla. Nedostupnosť služby poskytovanej účastníkovi pri každom procese prenosu čísla nesmie trvať dlhšie ako jeden pracovný deň. Odôvodnenie: Návrh zákona definuje pojem účastníka. V ods. 9 tento pojem nie je dôsledne používaný s tým súvisí návrh na úpravu. Návrh zákona ukladá odovzdávajúcemu a prijímajúcemu podniku novú povinnosť a to opätovnú aktiváciu prenášaného čísla odovzdávajúcim podnikom v prípade neúspešnosti aktivácie prenášaného čísla prijímajúcim podnikom. Návrh je bez potrebných úprav nevykonateľný. Odovzdávajúci podnik po prenesení čísla prijímajúcemu podniku (s čím sa spájajú všetky nevyhnutné úkony pre ukončenie smerovania volaní na prenášané číslo do siete odovzdávajúceho podniku) nemá možnosť žiadnej dispozície s číslom. Po prenesení čísla prijímajúcemu podniku, prijímajúci podnik robí všetky nevyhnutné aktivity za tým účelom, aby mohol prenesené číslo aktivovať vo svojej sieti a sprístupniť na ňom služby. Ak prijímajúci podnik zistí nejakú skutočnosť, ktorá by mu bránila aktivovať prenášané číslo, na to, aby odovzdávajúci podnik mohol opätovne prenášané číslo aktivovať, prijímajúci podnik mu ho musí vrátiť. Na strane odovzdávajúceho podniku musia pri opätovnom aktivovaní čísla prebehnúť všetky úkony, ako by išlo o samotný proces prenosu. Odovzdávajúci podnik po opätovnej aktivácii prenášaného čísla poskytuje pôvodné číslo. Pri opätovnom pokuse o prenos čísla a aktiváciu prijímajúcim podnikom odovzdávajúci podnik nevyhnutne musí prerušiť poskytovanie služieb na prenášanom čísle a začať proces ďalšieho prenosu.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutými subjektami na rozporových konaniach. Podrobnosti a špecifikácie ohľadne prenositeľnosti čísla bude upravovať všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.

	Vzhľadom na to, že požiadavka opätovného prenosu čísla odovzdávajúcemu podniku znamená, že môže dochádzať k opakovaným prenosom, aj lehota na výpadok 1 pracovný deň musí túto skutočnosť reflektovať. Zároveň nie je dôvodné na tomto mieste spomínať proces zmeny podniku, lebo ten je samostatne upravený v § 89.			
AmC ham Slova kia	Elektronická faktúra (§ 99) § 99 ods. 2 písm. a) Nové znenie: bezplatne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v elektronickej forme na kontrolu výdavkov pri využívaní služieb prístupu k internetu alebo hlasových komunikačných služieb s cieľom umožniť primeranú kontrolu spotreby a výdavkov a tým kontrolu nad celkovou výškou platieb účtovaných za využívané služby; na základe žiadosti koncového užívateľa podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejne dostupnú službu poskytne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v papierovej forme; úrad určí základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v rozhodnutí podľa § 98 odsek 8 alebo vo všeobecnom povolení... Odôvodnenie: V súlade s cieľmi EÚ, ako aj s cieľmi SR, navrhovaná úprava znenia napomáha dosiahnuť tieto ciele, a to podporu digitalizácie. Snahu SR uprednostňovať elektronickú formu je možné vidieť aj v novele zákona proti byrokracii, tak aj v digitalizácii služieb Slovenskej pošty. Zároveň nie vylúčená papierová forma, pre spotrebiteľov, ktorí budú mať o ňu záujem.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach (MIRRI SR, MH SR, KOZSR, RÚZSR, MDV SR).
AmC ham Slova kia	Právny rámec všeobecného povoľovania (§ 8-10 návrhu zákona) NI-ICS by mali byť jednoznačnejšie vylúčené z postupu udeľovania všeobecných povolení. Vítame, že v súlade s článkom 12(2) európskeho kódexu sú NI-ICS podľa článku 8(1) návrhu zákona výslovne vylúčené z právneho rámca všeobecného povoľovania. Avšak v záujme právnej istoty naliehame na predkladateľa, aby v texte návrhu zákona jasne uviedol, že NI-ICS sú výslovne vylúčené z požiadavky na oznamovanie pre všeobecné povolenie podľa čl. 10(1) návrhu zákona.	Z	A	Uvedená požiadavka je upravená najmä v § 8 návrhu zákona.
AmC ham Slova kia	Prístup k záchranným službám (§ 93 a 111 návrhu zákona) Predkladateľ by mal objasniť, že znenie čl. 93(2) návrhu zákona je plne v súlade s ekvivalentným ustanovením článku 109(2) európskeho kódexu; a preto sú NI-ICS podľa návrhu zákona výslovne vylúčené z akýchkoľvek povinností týkajúcich sa poskytovania	Z	A	Zásadná pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa

	prístupu k záchranným službám a / alebo účasti v systémoch varovania verejnosti (tzv. „reverse 112“).			vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.
AmC ham Slova kia	Všeobecne Uloženie povinností podnikov poskytovať zákonné súčinnosti vo verejnom záujme BEZPLATNE nemá oporu v Ústave ani iných záväzných právnych predpisoch. Zároveň je v rozpore s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky spis. zn. PL. ÚS SR 23/06-61. Podnikom je potrebné poskytnúť zo strany štátu primeranú náhradu za poskytnuté súčinnosti, aby tak bola vyvážená ujma zapríčinená zásahom štátu do vlastníckych práv podnikov.	Z	A	Znenie bolo kompromisne upravené po dohode s dotknutými subjektami na rozporovom konaní.
AmC ham Slova kia	Bezpečnosť siete a služieb (§ 103 - 107 návrhu zákona vrátane) Ustanovenia v tejto časti návrhu zákona (najmä čl. 103 návrhu zákona), ktoré sa zaoberajú otázkami bezpečnosti siete, by mali byť v plnom súlade s čl. 40 európskeho kódexu. V súčasnosti nie je jasné, či sa ustanovenia tohto oddielu majú vzťahovať na OTT, čiže NI-ICS. Je to čiastočne spôsobené tým, že definícia „podniku“ sa v návrhu zákona javí ako nekonzistentná. Zdá sa, že v niektorých prípadoch sa predkladateľ snaží zahrnúť NI-ICS do rozsahu pôsobnosti príslušných ustanovení, hoci definícia tohto pojmu v článku 3 návrhu zákona sa týka iba subjektov, ktoré podliehajú postupu udeľovania všeobecných povolení, čo nevyhnutne musí vylučovať NI-ICS. Ak má byť táto sekcia aplikovaná na NI-ICS, proporcionálny prístup, ktorý zoberie do úvahy kontext, musí byť prijatý s ohľadom na bezpečnostné požiadavky pre NI-ICS, v súlade s čl. 40 európskeho kódexu a recitálmi (95)-(97). V súlade s recitálom (95) európskeho kódexu by malo byť uznané, že poskytovatelia NI-ICS nemajú tendenciu kontrolovať siete, v ktorých sa poskytujú ich služby; príslušné bezpečnostné opatrenia prijaté poskytovateľmi NI-ICS budú preto odlišné a voľnejšie ako opatrenia pre tradičných poskytovateľov telekomunikačných služieb. S potešením sledujeme, že čl. 103(3)(e) návrhu zákona uznáva šifrovanie ako vhodné technické a organizačné opatrenie na zaistenie bezpečnosti sietí a služieb. Berieme na vedomie predpoklad šifrovania bez medzifáz (end-to-end) v recitáli (97) európskeho kódexu a veríme, že ani v tomto oddiele návrhu zákona, ani inde (napr. pokiaľ ide o akékoľvek ustanovenia o zákonom	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov, aj NBÚ. Text bol upravený tak, aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.

<p>odpočívání) nič neohrozí preferenciu európskeho kódexu pre šifrovanie bez medzifáz (end-to-end). Čl. 103(3) návrhu zákona má obsahovať zoznam povinných požiadaviek, ktoré musia podniky splniť, aby si naplnili svoju povinnosť podľa čl. 103(2) prijať ,vhodné a proporcionálne technické a organizačné opatrenia‘. Žiaden obdobný zoznam povinných požiadaviek sa však nenachádza v čl. 40 európskeho kódexu. Naliehame preto na predkladateľa, aby určil, že požiadavky v čl. 103(3) sú ilustratívne a budú sa uplatňovať, iba pokiaľ je to pre konkrétny podnik relevantné. Toto je obzvlášť dôležité v prípade, ak ustanovenia v čl. 103 návrhu zákona majú platiť pre NI-ICS.</p> <p>Poskytovatelia NI-ICS nemajú tendenciu kontrolovať siete, v ktorých sa poskytujú ich služby, a preto nebudú schopní tieto opatrenia naplniť. NI-ICS ako také by mali byť výslovne vylúčené z plnenia takýchto sieťových požiadaviek. Prinajmenšom by mali byť ustanovené špecifické požiadavky pre NI-ICS, ktoré im umožnia väčšiu flexibilitu s cieľom čo najlepšie dbať na bezpečnosť na pri poskytovaní služieb. Čl. 103(3)(č. 4) návrhu zákona má za cieľ vyžadovať od podnikov procesy na odvrátenie bezpečnostných incidentov v prípade ich detekcie alebo detekcie hrozby. V súlade s prístupom v čl. 40 európskeho kódexu, konkrétne čl. 40(3) ohľadom konkrétnych a významných hrozieb pre bezpečnosť, by mal návrh zákona obsahovať prahové hodnoty, aby sa mohol uplatňovať len na určité a ,významné‘ hrozby, a tam, kde je pravdepodobnosť takejto významnej hrozby realistická. V opačnom prípade existuje riziko, že ustanovenia budú nevykonateľné, ak sa bude od podnikov vyžadovať, aby sa pokúsili poskytnúť informácie o akejkoľvek potenciálne sa vyskytujúcej hrozbe, bez ohľadu na to, ako triviálna, a / alebo bez ohľadu na to, ako veľmi malá je jej pravdepodobnosť uskutočnenia. Čl. 104(1) návrhu zákona pravdepodobne vyžaduje od podnikov, ktoré poskytujú PECN alebo verejne prístupné elektronické komunikačné siete, aby oznámili bezpečnostné incidenty príslušnému úradu ,bez zdržania‘. V súlade s pozíciou v čl. 40(2) európskeho kódexu, by mali byť oznamovacie povinnosti v čl. 104(1) návrhu zákona plne zosúladené s čl. 40(2) európskeho kódexu; príslušní poskytovatelia by teda mali mať povinnosť oznámiť len bezpečnostné incidenty, ktoré mali významný vplyv na prevádzku sietí alebo služieb, a to ,bez zbytočného odkladu‘. Čl. 104(3) návrhu zákona naznačuje, že príslušné podniky sa musia registrovať na</p>			
---	--	--	--

	<p>Portáli bezpečnosti a integrity sietí a služieb, s cieľom vedieť oznámiť bezpečnostné incidenty. Považujeme za podstatné, aby bola ‚registrácia‘ jednoduchá a vyžadovala od príslušných podnikov minimálne informácie a nespôsobila im zbytočnú administratívnu záťaž, keď chcú hlásiť bezpečnostné incidenty. Čl. 106 návrhu zákona vyžaduje, aby sa podnik podrobil bezpečnostnému auditu, ktorý na žiadosť úradu vykoná úrad alebo nezávislý audítor. Malo by sa objasniť, že takýto audit by úrad inicioval až po posúdení založenom na dôkazoch a na základe objektívnych zistení naznačujúcich nesúlad s ustanoveniami čl. 103 návrhu zákona.</p>			
AmC ham Slova kia	<p>Elektronická zmluva (§ 84)</p> <p>V § 84 odsek 2. znie: Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,⁸⁶⁾ je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Odôvodnenie Požiadavka písomnej formy zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb je vzhľadom na nové dostupné spôsoby komunikácie a možnosti uchovávania informácií prekonaná, preto sa vypúšťa. Ako vyplýva zo smernice, podstatné je, aby koncovému užívateľovi bol poskytnutý definovaný rozsah údajov a aby bol poskytnutý na trvanlivom nosiči, ako vyplýva z navrhovaného § 84 ods. 3. Bude zodpovednosťou podniku, aby preukázal splnenie povinností odovzdania informácií na trvanlivom nosiči a skutočnosť, že užívateľ s týmito podmienkami súhlasil. Upustenie od rigidnej požiadavky na dodržiavanie písomnej formy zmluvy zabezpečí koncovým užívateľom vyššiu mieru komfortu pri uzatváraní zmluvy, čo vytvára predpoklad pre širšie využívanie elektronických komunikačných služieb a tým aj rozšírenie digitálnej gramotnosti.</p>	Z	A	<p>Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutých subjektov na rozporových konaniach. Údaje budú účastníkovi poskytnuté na trvanlivom nosiči.</p>
AmC ham Slova kia	<p>Prenositeľnosť čísla (§ 88)</p> <p>V § 88 navrhujeme vypustiť ods. 11. Nasledujúce odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: Toto ustanovenie vnáša do vzťahu právnu neistotu, nakoľko moment aktivácie čísla nie je zmluvným stranám okamžite známy. Nie je dôvod, aby v súvislosti s prenosom čísla zákon upravoval ukončenie zmluvného vzťahu s odovzdávajúcim podnikom.</p>	Z	A	<p>Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutými subjektami na rozporových konaniach. Podrobnosti a špecifikácie ohľadne prenositeľnosti</p>

				čísla bude upravovať všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.
AmC ham Slova kia	Prenositel'nosť čísla (§ 88) V § 88 navrhujeme vypustiť ods. 16. Nasledujúce odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé prečo zákon rieši otázku vrátenia kreditu iba vo vzťahu k zániku čísla pri prenositeľnosti čísla. Vrátenie kreditu sa riadi inými zákonnými ustanoveniami a tiež pomerne rozsiahlou judikatúrou.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
AmC ham Slova kia	Prenositel'nosť čísla (§ 88) V § 88 ods. 17 a navrhuje doplniť nové písmeno e) a písmená e) až g) sa zmenia na písmená f) až h): (17) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad, ustanoví podrobnosti týkajúce sa e) informácií, ktoré musí prijímajúci podnik poskytnúť odovzdávajúcemu podniku pre zabezpečenie prenosu čísla a ukončenie zmluvy o poskytovaní služieb medzi odovzdávajúcim podnikom a účastníkom vrátane informácie o dátume, ku ktorému má prísť k preneseniu čísla a včasnosti ich poskytnutia Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby vo všeobecnom povolení boli špecifikované aj informácie a postupnosť ich poskytovania medzi prijímajúcim a odovzdávajúcim podnikom.	Z	A	Znenie bolo kompromisne dohodnuté s predkladateľom na rozporovom konaní. Informácie, ktoré budú pokrývať danú problematiku sa nachádzajú v predchádzajúcich písmenách a zároveň boli popísané v dôvodovej správe.
AmC ham Slova kia	Elektronická faktúra (§ 92) V § 92 písm. a) znie: základnú úroveň rozpisu vyúčtovania bezplatne v elektronickej forme zaslaním na kontaktnú adresu účastníka pre zasielanie elektronickej pošty alebo inou elektronickou formou. Na základe žiadosti účastníka podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu poskytne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v listinnej forme na poštovú kontaktnú adresu uvedenú účastníkom v zmluve o poskytovaní služby. Odôvodnenie: Požiadavka, resp. preferencia papierovej formy rozpisu vyúčtovania je neodôvodnená. Navrhujeme pre telekomunikačné služby uzákoniť elektronickú formu ako preferovanú a zo zákona bezplatnú. Papierovú formu bude podnik zasielať na základe žiadosti zákazníka čím podporíme šetrenie prírodných zdrojov a ochranu zdravia. Zároveň budú účastníci motivovaní využívať elektronické	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach (MIRRI SR, MH SR, KOZSR, RÚZSR, MDV SR).

	<p>formy interakcie, čo sa v aktuálnej pandemickej dobe ukazuje ako absolútna nevyhnutnosť. Dávame do pozornosti, že navrhovaný režim sa aplikuje v podmienkach Českej republiky, kde zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikáciách a o zmene některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikáciách) (ďalej len „CZ ZEK“) v § 64 ods. 5 uvádza: „Po dohode s účastníkem, který je koncovým uživatelem, popřípadě uživatelem, podnikatel předloží vyúčtování ceny i v jiné formě než elektronické.“ Z dôvodovej správy k vyššie uvedenému ustanoveniu vyplýva: Predpokladá sa, že standardní forma vyúčtování bude uskutečňovaná elektronickou formou. Po dohode s účastníkem, však podnikatel může předložit vyúčtování i v tištěné formě. Tato úprava vychází z rozšíření využívání elektronických prostředků pro spravování financí. Uvedený štandard v rámci českej právnej úpravy je zachovaný aj v návrhu novely zákona č. 127/2005 Sb. implementujúcej smernicu 2018/1972 (§ 64 ods. 2 v spojení s § 64 ods. 5 CZ ZEK v novelizovanom znení). Je potrebné uviesť, že zo žiadnych predpisov platných v SR nevyplýva, že preferovaná forma základnej úrovne rozpisu vyúčtovania má byť papierová a že elektronická forma má byť dostupná až na základe dohody. Základná úroveň rozpisu vyúčtovania je inštitút vlastný zákonu o elektronických komunikáciách a nikde inde nie je upravený. Nie je ho možné stotožňovať s faktúrou podľa daňovoprávných predpisov (zákon o DPH). V prípade spotrebiteľov sa podľa daňovoprávných predpisov faktúra ani nevyžaduje (s výnimkou zásielkového predaja tovaru). Tam, kde daňovoprávne predpisy vyžadujú faktúru, podniky postupujú v súlade s týmito predpismi.</p>			
AmC ham Slova kia	<p>Všeobecne</p> <p>Vo všeobecnosti naliehame na predkladateľa, aby venoval osobitnú pozornosť aspektom kódexu, ktoré sa venujú poskytovateľom interpersonálnych komunikačných služieb nezávislých od číslovania („NI-ICS“) podľa článku 2(7) a zabezpečil tesnejšie zosúladenie návrhu zákona s kódexom.</p>	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.
AmC ham	<p>Práva koncového používateľa (§ 82 a nasledujúce v návrhu zákona)</p> <p>Vyzývame predkladateľa, aby lepšie zosúladiť celý oddiel s pozíciami v hlave III európskeho kódexu. V súčasnosti je ťažké pochopiť, ktoré ustanovenia sa na NI-ICS</p>	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol

<p>Slova kia</p>	<p>vzťahujú a z ktorých sú vylúčení. Vzhľadom na to, že európsky kódex hovorí, že na NI-ICS by sa mal vzťahovať iný (a trochu miernejší) regulačný režim, ako je ten, ktorý sa vzťahuje na NB-ICS; a že NI-ICS by mali podliehať len vhodným a primeraným povinnostiam, je dôležité, aby slovenské zákony neúmyselne nepresahovali pozície kódexu a / alebo inak nespôsobovali pri transpozícii právnu neistotu pre NI-ICS. Nasledujúce pripomienky k právam koncového užívateľa sa rovnako vzťahujú aj na NB-ICS. NI-ICS by mali byť výslovne vylúčené z ustanovení v tejto časti návrhu zákona, ktoré sa na nich podľa európskeho kódexu nevzťahujú. Napríklad by malo byť jednoznačné, že požiadavky na číslovanie (ako tie v čl. 82(1) návrhu zákona, týkajúce sa prístupu koncového používateľa k negeografickým číslam) neplatia pre NI-ICS. Písomná forma zmluvných podmienok: Požiadavka v čl. 84(2) návrhu zákona na to, aby mala zmluva „písomnú formu“, by mala obsahovať aj prípad, kedy sú tieto podmienky zverejnené elektronicky. Nemala by sa vyžadovať konkrétna právna forma, napríklad vlastnoručný podpis; inak je to v rozpore s čl. 102 európskeho kódexu. Súhrn zmluvných podmienok: Čl. 84(9) návrhu zákona uvádza, že ak „z technických dôvodov“ nie je možné poskytnúť zhrnutie zmluvy pred jej uzavretím, musí sa poskytnúť „okamžite“ po uzavretí. Znenie tohto ustanovenia je potrebné zosúladiť so znením článku 102(3) európskeho kódexu, ktorý stanovuje, že „ak z objektívnych technických dôvodov nie je možné v danom čase poskytnúť zhrnutie zmluvy, poskytne sa bez zbytočného odkladu neskôr, pričom zmluva nadobudne platnosť, keď spotrebiteľ po doručení zhrnutia zmluvy potvrdí svoj súhlas“. Zmluvné informácie o dostupnosti prístupu k záchranným službám: V súlade s pozíciou v prílohe IX, ods. 2.5 európskeho kódexu naliehavo vyzývame predkladateľa, aby zmenil súčasnú povinnosť v čl. 83(1)(b)(č. 5), ktorý vyžaduje, aby NI-ICS sprístupňoval informácie o tom, ako je podporovaný prístup k záchranným službám. Táto povinnosť by sa mala vzťahovať na informácie, „do akej miery je možné alebo nie je možné prístup k záchranným službám podporiť. Ako je zrejmé z prílohy IX európskeho kódexu a článku 109(2) európskeho kódexu, NI-ICS nie sú povinné poskytovať prístup k záchranným službám. Požiadavky v čl. 83(2) návrhu zákona k miestu a spôsobu, akým sa majú poskytovať relevantné informácie o službách, napr. v obchodných priestoroch podniku, sú pre NI-ICS</p>	<p>upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.</p>
-----------------------------	--	--

	<p>zastarané a irelevantné. V článku 103(1) európskeho kódexu ani nie sú takéto predpísané požiadavky. Aj keď zverejnenie relevantných informácií v obchodných priestoroch poskytovateľa môže mať zmysel pre tradičných národných poskytovateľov telekomunikačných služieb, takáto požiadavka je nevhodná pre NI-ICS, ktorých služby majú tendenciu byť organizované a sprístupňované na globálnom základe, pričom príslušné užívateľské podmienky / informácie sú poskytované online. Odporúčame preto, aby bol predmetný odsek vypustený. Národné nástroje na porovnávanie: V súlade s článkom 103(2) európskeho kódexu, malo by byť jasné, že NI-ICS nie sú povinné zúčastňovať sa na národných nástrojoch na porovnávanie, ale v prípade záujmu dobrovoľne môžu. Znenie čl. 83(5) návrhu zákona musí byť zosúladené s článkom 103(2) európskeho kódexu podotknutím, že účasť NI-ICS v nástrojov na porovnávanie sa uskutoční len ,v prípade potreby‘, inými slovami, keď sa NI-ICS rozhodne dobrovoľne sa zapojiť. Maximálna dĺžka trvania zmluvy, ustanovenia o vypovedaní, atď.: V súlade s pozíciou v článku 105 európskeho kódexu, poskytovatelia NI-ICS a NB-ICS by mali byť z ustanovení v čl. 87 návrhu zákona výslovne vylúčení úplne, namiesto vylúčenia len z ustanovení čl. 1. Články 87(13) a (14) návrhu zákona pravdepodobne transponujú články 105(5) a (6) európskeho kódexu, a preto by sa nemali vzťahovať na NI-ICS. Táto výnimka by mala byť odzrkadlená v článku 87(17) návrhu zákona, ktorý by mal byť upravený nasledovne: ,ustanovenia článku 9 až 11, 13 a 14 sa nevzťahujú na poskytovanie interpersonálnych komunikačných služieb nezávislých od číslovania; zároveň, článok 11 sa nevzťahuje na poskytovanie služieb prístupu k internetu‘.</p>			
DÔV ERA	<p>§ 4 ods. 4 a 5 ods. 1 písm. e) Navrhujeme vyňať z pôsobnosti Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ochranu osobných údajov a to najmä v časti ochrany koncových účastníkov a ponechať ju v pôsobnosti Úradu na ochranu osobných údajov. Dvojkoľajnosť v tejto problematike nie je vhodná a máme za to, že dozorujúcim orgánom podľa GDPR je na Slovensku práve Úrad na ochranu osobných údajov. Obdobnú úpravu má Česká republika: „Dozor nad dodržovaním povinností při</p>	O	N	<p>Úrad je orgánom dohľadu pre súkromie v elektronických komunikáciách. Ostáva ponechaný súčasne platný systém.</p>

	zpracování osobních údajů podle tohoto zákona vykonává Úřad pro ochranu osobních údajů podle zvláštního právního předpisu.“			
DÔV ERA	<p>§ 109 ods. 6 v nadväznosti na § 117 ods. 5 a 6</p> <p>Navrhujeme vypustiť Úrad verejného zdravotníctva z návrhu týchto ustanovení zákona. V opačnom prípade navrhujeme doplniť, že môže získavať uvedené údaje len so súhlasom zákonného sudcu, obdobne, ako to majú orgány činné v trestnom konaní, t.j. upraviť adekvátne § 117 ods. 7 tak, že sa doplní aj odsek 5 návrhu zákona.</p> <p>Odôvodnenie: Kompetencie, ktoré na základe § 109 ods. 6 získava návrhom zákona tento Úrad je značne široký, ničím neodôvodnený a bez posúdenia akýchkoľvek dopadov na súkromie koncových účastníkov. Dôvodová správa sa tak zásadnej zmene žiadnym spôsobom nevenuje. V neposlednom rade návrh zákona v ustanovení § 117 ods. 5 veľmi široko de facto umožňuje „odpočúvanie“ všetkých koncových zariadení Úradom verejného zdravotníctva tým, že uvádza: „podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je povinný umožniť na základe písomnej žiadosti inému orgánu štátu podľa § 109 ods. 6 diaľkový, priamy a nepretržitý prístup k údajom účastníkov svojej siete alebo služby v rozsahu údajov podľa odseku 4, iné údaje pridelené na identifikáciu účastníka a pridelené označenie užívateľa a adresa internetového protokolu (IP)“ a v § 117 ods. 14 písm. b) tým že uvádza: „na základe žiadosti iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 6 umožniť pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti podľa technickej špecifikácie tohto pripájaného zariadenia.“. Na rozdiel od orgánov činných v trestnom konaní, ktoré podľa § 117 ods. 7 musia mať súhlas zákonného sudcu, pre Úrad verejného zdravotníctva to nie je potrebné (v § 117 ods. 7 chýba odkaz na odsek 5). Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	Po vysvetlení s predkladateľom pripomienky bol rozpor odstránený. ÚVZ ostane iný orgán štátu ale len na čas mimoriadnej situácie, núdzového stavu a vzťahuje sa na neho proces podľa § 117 ods. 6.
DÔV ERA	<p>§ 109 ods. 5 návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme znenie prvej vety upraviť, ako bolo v zákone doposiaľ: Každý, kto ukladá alebo získava prístup k informáciám uloženým v koncovom zariadení užívateľa, je na to oprávnený iba ak dotknutý užívateľ udelil súhlas na základe jasných a úplných informácií o účele ich spracovania; za súhlas na tento účel sa považuje aj použitie</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody s Úradom na ochranu osobných údajov a v súlade s rozsudkom Európskeho súdneho dvora.

	<p>príslušného nastavenia webového prehliadača alebo iného počítačového programu. Alternatívne navrhujeme úplnú a správnu transpozíciu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách). Táto smernica v čl. 5 ods. 3 hovorí: Členské štáty zabezpečia, aby sa ukladanie informácií alebo získavanie prístupu k informáciám, ktoré už boli uložené, v koncovom zariadení účastníka alebo užívateľa povolilo len pod podmienkou, že dotknutý účastník alebo užívateľ dal na to vopred súhlas na základe jasných a komplexných informácií v súlade so smernicou 95/46/ES, okrem iného aj o účeloch spracovania. To nebráni nijakému technickému uloženiu ani prístupu výhradne na účely výkonu prenosu správy prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete alebo ak je to nevyhnutne potrebné na to, aby poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti, ktoré si účastník alebo užívateľ výslovne vyžiadal, mohol tieto služby poskytnúť. Odôvodnenie: Nakoľko nová tzv. „ePrivacy“ smernica ešte nebola prijatá, zdá sa nám predčasné a nadbytočné upravovať problematiku tzv. cookies a zberu súhlasov v návrhu zákona a navyše navrhovaným spôsobom. Podľa nášho názoru je vhodnejšie vyčkať na nové znenie a následne ho úplne transponovať do právneho poriadku. Pokiaľ uvedené nie je akceptovateľné, potom máme za to, že v návrhu zákona nedošlo k úplnej transpozícii smernice, nakoľko chýba dovetok o tom, aký daný súhlas má byť a čo všetko má prevádzkovateľ splniť. Tiež absentuje odkaz na GDPR. Navyše máme za to, že úprava správy cookies na webových sídlach bude vyžadovať nutnosť ich úprav a teda jednak bude potrebný určitý čas na zosúladenie a tiež bude mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
DÔV ERA	<p>Posúdenie vplyvu navrhovanej právnej úpravy</p> <p>V nadväznosti na pripomienku k ustanoveniu § 109 ods. 6 a súvisiacich ustanovení, si dovoľujeme uviesť, že nad návrhom zákona zrejme nebolo vykonané posúdenie vplyvu a to ani podľa GDPR (článok 35) ani do iných ústavou garantovaných práv (najmä práva na ochranu súkromia), resp. nijako to nevyplýva z dôvodovej správy. Z návrhu zákona nie je vôbec zrejmá dôvodnosť, účel spracovania údajov, spôsob naloženia so získanými údajmi, ich ochrana, verejná kontrola nad získanými údajmi a pod. Je</p>	Z	A	<p>Po vysvetlení na rozporovom konaní bol rozpor odstránený. Uvedená právna úprava je prebratá z platného a účinného zákona o elektronických komunikáciách. Úpravy textu boli</p>

	<p>potrebné si uvedomiť, že lokalizačné údaje lokalizujú zariadenie, nie účastníka. Údaje, ktorými disponujú operátori sú obrovské množstvá údajov, ktoré nie je jednoduché spracúvať a správne ich vyťažiť. Účelom ich získavania je úplne iný dôvod, než „sledovanie“ osôb, či dodržiavajú štátom nariadenú karanténu. V neposlednom rade máme za to, že Úrad verejného zdravotníctva ani nemá kapacity na spracovanie a interpretácie týchto údajov a neprinesie mu to, čo od toho zrejme očakáva. Do pozornosti si dovoľujeme v tejto súvislosti dať aj rozhodnutie Ústavného súdu SR PL.ÚS 13/2020-103 z 13.5.2020 a to najmä časť: Ústavný súd konštatuje, že uvedená podmienka súhlasu predstavuje dôležitý prvok ochrany dotknutej osoby pred možným zneužitím spracúvaných údajov zo strany štátnej moci, pretože ponecháva na rozhodnutí dotknutej osoby, či k týmto údajom štát získa prístup. Tento záver je zrejímavý aj bez vykonania podrobného meritórneho prieskumu ústavnej konformity novej právnej úpravy. Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			prerokované a upravené po dohode s Úradom na ochranu osobných údajov.
Energotel, a.s.	<p>k § 103 - § 108 (štvrtá časť návrhu zákona)</p> <p>Navrhujeme upraviť povinnosti podnikov, ktoré sú zároveň aj prevádzkovateľmi základnej služby v zmysle zákona č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to tak, aby bolo pre tieto podniky postačujúce, ak vykonávajú bezpečnostné opatrenia, oznamujú bezpečnostné incidenty a je u nich vykonaný audit v zmysle uvedeného zákona č. 69/2018 Z.z. Prípadné zavedenie povinností podľa textu uvedeného v § 103 - § 108 považujeme za duplicitné.</p>	O	A	Znenie bolo upravené po dohode so všetkými dotknutými subjektami, aby tak neboli duplikované povinnosti podnikom.
Energotel, a.s.	<p>k § 106</p> <p>V § 106 návrhu zákona je druhá veta formulovaná v tomto znení: „Náklady na výkon bezpečnostného auditu znáša podnik.“ Navrhujeme zmeniť znenie druhej vety § 106 nasledovne: "Náklady na výkon bezpečnostného auditu znáša úrad.". Keďže sa má jednať o vykonanie auditu na pokyn úradu, považujeme za neprijateľné prenášať na podnik náklady na audit.</p>	O	N	V zmysle znenia preberanej smernice EECC musia náklady bezpečnostného auditu znášať podniky.

GPS R	<p>8. K § 10 ods. 6</p> <p>Dávame na zváženie aj otázku výmazu podniku z evidencie v dôsledku uloženia trestu zákazu činnosti fyzickej osobe alebo právnickej osobe (vrátane posúdenia prípadnej zmeny úpravy v Trestnom poriadku - § 436 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku - úprava obdobne ako v § 31 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb - zaslanie rovnopisu rozsudku orgánu, ktorý výkon činnosti eviduje). Súčasná právna úprava to nerieši.</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
GPS R	<p>1. Všeobecne</p> <p>Návrh zákona rieši aj otázku hospodárskej súťaže. V Slovenskej republike sú známe prípady, ak obec s investorom alebo lokálnymi poskytovateľmi internetu uzavrie na určité obdobie exkluzívne zmluvy, čo do istej miery obmedzuje hospodársku súťaž, ale aj dostupnosť moderného a rýchleho internetového pripojenia, keďže v dôsledku takéhoto postupu sa neumožní iným poskytovateľom služieb napríklad poskytovať služby internetu prostredníctvom optických káblov. V záujme súťaže, ako aj spotrebiteľov by bolo vhodné, ak by právna úprava reagovala aj na tieto praktické otázky.</p>	O	A	Pripomienka bola vysvetlená. Jedná sa o otázku regulácie úradu, ktorá bola priblížená v dôvodovej správe
GPS R	<p>17. K piatej časti Ochrana súkromia a osobných údajov</p> <p>Navrhovaná právna úprava neobsahuje riešenie nepriaznivej situácie, v ktorej orgány činné v trestnom konaní nevedia predpokladať dobu uchovávania údajov (najmä prevádzkových a lokalizačných), ani ich rozsah, čoho dôsledkom sú prípady, v ktorých nie je možné ustáliť páchatel'a a postaviť ho pred súd a z rovnakého dôvodu nie je možné v plnej miere zabezpečiť práva poškodených. Nestanovuje sa minimálna doba uchovávania údajov (v mnohých členských štátoch sa napriek judikatúre Súdneho dvora Európskej únie údaje uchovávajú na 6-12 mesiacov). Najmä ustanovenia § 112 ods. 5 a 6 návrhu zákona sú prevzaté z platného a účinného zákona o elektronických komunikáciách. Zoznam údajov v prílohe stanovuje rozsah za predpokladu, že sa uchovávajú na účely fakturácie alebo iné zákonné účely poskytovateľa, alebo ide o uchovávanie budúcej komunikácie podľa § 116 ods. 2 Trestného poriadku. V rámci činnosti Národnej expertnej skupiny pre počítačovú kriminalitu bola dlhodobo</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky a všetkými dotknutými subjektami tak, aby bola dodržaná právne predpisy ako aj rozsudky EÚ a zároveň aby to naplnilo účel zákona a požiadavky pripomienkujúcich subjektov. Podniky budú povinné poskytovať všetky nimi zákonne uchovávané údaje a zároveň sa upravila možnosť dodatočného súhlasu súdu po vzore Trestného poriadku.

<p>diskutovaná problematika vylúčenia tzv. užívateľských údajov z režimu príkazu súdu podľa § 116 Trestného poriadku, pričom bola dosiahnutá predbežná dohoda o takomto riešení. V tomto smere sa však vyžaduje zmena tak v Trestnom poriadku, ako aj v zákone o elektronických komunikáciách. Prípadné legislatívne riešenie by mohlo spočívať v zavedení prístupu k užívateľským údajom v obdobnom režime ako je upravený pre bankové tajomstvo v § 3 ods. 5 Trestného poriadku (súhlas prokurátora) a vylúčením týchto údajov z režimu § 116 ods. 1 Trestného poriadku (napríklad novým odsekom 2 – „Postup podľa odseku 1 sa nevzťahuje na prístup k údajom potrebným na identifikáciu užívateľa služby podľa § 3 ods.“). Uvedená problematika si vyžaduje komplexnejšiu úpravu, a teda aj úpravu telekomunikačného tajomstva v § 117 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, ale aj viacerých ďalších ustanovení tohto zákona. Údaje o užívateľoch sú najmenej citlivými údajmi a v právnych úpravách mnohých členských štátov Európskej únie sa na prístup k týmto údajom nevyžaduje príkaz súdu. Ide o údaje, ktoré sú nevyhnutné v prvotných štádiách trestného stíhania a ktoré umožňujú určiť smerovanie vyšetrovania. Ide o najmenej citlivé údaje, avšak naďalej sa navrhuje, aby prístup k nim nebol automatický, ale až po posúdení požiadavky polície prokurátorom (a v prípade odôvodnenosti tohto postupu udelením súhlasu prokurátora obdobne ako v prípade bankových údajov). Užívateľské údaje by mali zahŕňať v prípade fyzickej osoby najmä meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu (prípadne kontaktnú adresu), rodné číslo, telefónne číslo, e-mailovú adresu, ak sú dostupné, platobné údaje (ak ide o platenú službu), prípadne IP adresu a zdrojový port, pri právnickej osobe názov, právnu formu, sídlo, IČO, kontaktné údaje oprávnenej osoby konajúcej za spoločnosť, telefónne číslo, e-mailovú adresu, ak sú dostupné, platobné údaje (ak ide o platenú službu), prípadne IP adresu a zdrojový port. Tieto údaje sú potrebné na identifikáciu užívateľa telefonической služby, alebo internetového pripojenia. Išlo by len o údaje na účely identifikácie užívateľa (nie o prevádzkové alebo iné údaje). V tomto smere je potrebné poukázať na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Údaje by sa poskytli na základe dostupného identifikátora (či už telefónneho čísla, IP adresy, alebo iného identifikátora, ktorý umožňuje identifikovať užívateľa). Táto pripomienka je zásadná.</p>			
---	--	--	--

GPS R	<p>15. K § 108 ods. 6</p> <p>Navrhujeme vypustiť alebo preformulovať odsek 6, pretože povinnosť oznámiť úradu použitie technického prostriedku najmenej desať pracovných dní vopred sa javí ako nerealizovateľná. Z obsahu ustanovenia vyplýva použitie tohto postupu napríklad pri bezprostrednom ohrození života a zdravia. Z povahy daného opatrenia je teda zrejmé, že použitie takéhoto technického prostriedku nebude možné oznamovať s navrhovaným časovým predstihom. Je preto potrebné lehotu z návrhu zákona vypustiť, prípadne umožniť následné oznámenie použitia.</p>	O	A	Text bol vypustený z návrhu zákona.
GPS R	<p>10. K § 15 ods. 7 písm. b)</p> <p>Povinnosť poskytovania, sprístupnenia a zverejnenia „konkurenčných informácií“ je nadbytočná, pretože informácie sú zverejňované v povinne zverejňovaných zmluvách.</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
GPS R	<p>20. K doložke zlučiteľnosti</p> <p>Problematika uchovávanía údajov a prístupu k nim, ktorá sa týka aj predmetu novej právnej úpravy, je predmetom rozhodovacej činnosti Súdneho dvora Európskej únie. Z uvedeného dôvodu je prekvapujúce, že predkladateľ v doložke zlučiteľnosti s právom Európskej únie vyznačil časť doložky, ktorá sa týka judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, ako bezpredmetnú. Považujeme za potrebné túto časť nielen doplniť a zohľadniť aj danú judikatúru. Relevantnými sú predovšetkým tieto rozhodnutia: 1. Rozsudok v spojených veciach C-293/12 a C-594/12 (Digital Rights Ireland) – je uvádzaný z dôvodu zachovania chronológie, 2. Rozsudok v spojených veciach C-203/15 a C-698/15 (Tele 2), 3. Rozsudok vo veci C-207/16 (Ministerio Fiscal), 4. Rozsudok v spojených veciach C-511/18, C-512/18 a C-520/18 (La Quadrature), 5. Rozsudok vo veci C-623/17 (Privacy International), 6. Rozsudok vo veci C-746/18 (H.K./Prokuratuur) – rozhodnutie bolo vydané 2. marca 2021 (t. j. po predložení materiálu do medzirezortného pripomienkového konania). Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	
GPS R	<p>19. Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Technológia 5G sietí umožňuje určité vetvenie sietí. Návrh neupravuje ako sa budú posudzovať subjekty poskytujúce služby v takomto reťazci. Nie je tiež zrejmé, či všetky</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	tieto subjekty musia mať postavenie podniku a či budú tieto subjekty schopné plniť povinnosti vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní.			
GPS R	3. K § 2 Ustanovenie § 2 v navrhovanom znení navrhujeme vypustiť, pretože nemá normatívny charakter a svojou povahou patrí do všeobecnej časti dôvodovej správy.	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
GPS R	16. K § 109 ods. 6 V danom kontexte je relevantná judikatúra Súdneho dvora Európskej únie (bod III pripomienok). V súvislosti so zaradením Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pripomíname aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky spisovej značky PL. ÚS 13/2020-185, ktorým bolo zastavené konanie o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky v časti týkajúcej sa súladu § 63 ods. 18 písm. b) a c) a ods. 19 a 20 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 17. mája 2020 s čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a 3 a čl. 22 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, s čl. 7 ods. 1 a čl. 10 ods. 2 a 3 Listiny základných práv a slobôd, s čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s čl. 7, 8 a 52 Charty základných práv Európskej únie (po predchádzajúcom čiastočnom pozastavení účinnosti niektorých ustanovení). Konanie bolo zastavené v dôsledku novelizácie zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, t. j. podstatnej odlišnosti novej právnej úpravy a pôvodne skupinou poslancov napadnutej právnej úpravy. Je však otázne, či predkladaný nový zákon o elektronických komunikáciách zachováva podstatné prvky, ktoré boli do súčasnej právnej úpravy zavedené zákonom č. 119/2020 Z. z., ktorého účelom bolo odstrániť nedostatky podaním napadnutej právnej úpravy.	O	A	Návrh zákona je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky a znenia boli upravené po dohode s dotknutými subjektami, najmä Ministerstvom spravodlivosti, Ministerstvom obrany a Ministerstvom vnútra.
GPS R	11. K § 25 ods. 6 a 7 V návrhu zákona nie je uvedená definícia jednotného informačného miesta. Navrhujeme obdobné riešenie ako je uvedené v súčasnej platnej úprave v § 67ba zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní. Uvedené vychádza z § 4 ods. 5 písm. h) bod 2.

GPS R	<p>18. K § 117 ods. 6 a 7</p> <p>V prípadoch podľa § 76 ods. 4 a 5 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore sa nevyžaduje vždy príkaz súdu (napríklad pri pátraní po nezvestnej osobe, či odcudzených motorových vozidlách). Napriek tomu § 117 ods. 6 zákona o elektronických komunikáciách vyžaduje písomnú žiadosť na základe písomného súhlasu súdu. Okrem toho je z odseku 8 písm. a) zrejmé, že odsek 7 sa týka len žiadosti iného orgánu štátu. Preto navrhujeme v § 117 ods. 7 za slová „sa poskytujú“ vložiť slová „inému orgánu štátu“. Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie v naliehavých prípadoch nevyklučuje ani prístup k niektorým údajom s tým, že kontrola súdom by mohla byť realizovaná následne. Takáto úprava by bola vhodná napríklad v prípadoch trestných činov terorizmu, v naliehavých prípadoch a pod. Navrhujeme zvážiť inštitút dodatočného súhlasu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Po dohode s dotknutými subjektami bola upravená možnosť získania dodatočného súhlasu súdu.
GPS R	<p>13. K § 103 ods. 2 a 3 písm. e)</p> <p>Vágne pojmy ako „primeraná úroveň“, „primerané opatrenia“ v spojitosti s obligatónym „musia spĺňať“ vnášajú do interpretácie ustanovení, či ich aplikácie, značný chaos. Rovnako tak pojem „ďalších náležitostí, vrátane šifrovania.“, ktoré je potrebné jednoznačne zdefinovať. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa vzájomnej dohody dotknutých subjektov, aj NBÚ.
GPS R	<p>4. K § 3</p> <p>Vzhľadom na rozsiahle definičné ustanovenie navrhujeme doplniť aj ďalšie definície do § 3. Napríklad čisté priame náklady, primeraná náhrada nákladov (§ 45 ods. 1), správa (§ 109 ods. 2), iný orgán štátu (§ 109 ods. 6), prevádzkové údaje a lokalizačné údaje (§ 111 ods. 1 a 2), elektronická pošta (§ 116 ods. 1) a podobne. Hoci uvedené pojmy sú aj v súčasnom zákone definované len v jednotlivých častiach zákona, z hľadiska systematiky by bolo vhodnejšie ich definovanie v § 3 (prevažne ide o definície týkajúce sa viacerých ustanovení zákona).</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
GPS R	<p>12. K § 51 a 53</p> <p>Z predloženého návrhu nie je zrejmé, či takto vytvorené siete/body budú schopné poskytnúť údaje o koncových užívateľoch. Táto skutočnosť by mohla mať dopad na možné chýbajúce údaje pre účely vyšetrovania. Nie je tiež zrejmé, aké sú možnosti zo</p>	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená a uvedené bolo podľa dohody priblížené v dôvodovej správe.

	strany fyzických osôb namietat' využitie takýchto bodov, ktoré za určitých okolností môžu predstavovať riziko neprimeraného zásahu do súkromia. Táto pripomienka je zásadná.			
GPS R	14. K § 103 ods. 4 Žiadame jasne definovať, kto žiada a komu majú byť informácie poskytnuté. Keďže poskytnutie informácií o bezpečnosti, zabezpečení a bezpečnostných politikách sú informáciami vedúcimi k ohrozeniu bezpečnosti samotného poskytovania služby, navrhujeme prísne vymedziť podmienky ich poskytnutia. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPS R	5. K § 3 ods. 8 písm. c) Žiadame jednoznačne definovať alebo určiť o aké príslušné softvérové systémy vrátane prevádzkových podporných systémov ide. Napríklad poznámkou pod čiarou s odkazom na konkrétny predpis určujúci softvérový systém. Vágne vymedzenie pojmov môže viesť k zneužitiu uvedených povinností, resp. oprávnení.	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
GPS R	9. K § 15 ods. 3 Žiadame text „pôsobia v oblasti elektronických komunikácií, alebo v iných oblastiach, ktoré úzko súvisia s oblasťou elektronických komunikácií“ jednoznačne definovať, pretože nie je zjavné o aký druh pôsobenia alebo oblastí úzko súvisiacich s oblasťou elektronických komunikácií ide. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní a po vzájomnej dohode subjektov bola doplnená dôvodová správa.
GPS R	6. K § 4 ods. 2 písm. e) druhý a tretí bod Žiadame už na tomto mieste uviesť, kto môže o reštrikciu práv prístupu žiadať. Sme toho názoru, že o zmenu alebo odňatie práv prístupu by mala mať oprávnenie požiadať len inštitúcia za jasne ustanovených podmienok a uvedená žiadosť musí byť riadne odôvodnená. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená a po dohode s predkladateľom bola doplnená dôvodová správa.
GPS R	7. K § 4 ods. 2 písm. e) ôsmy bod Žiadame, aby návrh zákona podľa čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky obsahoval aj návrhy vykonávacích právnych predpisov určujúce náležitosti žiadosti v druhom a treťom bode a tiež podmienky prístupu a používania	O	A	Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená, po vzájomnej dohode bola doplnená aj dôvodová

	verejnej regulovanej služby ako aj vývoja a výroby zariadení pre prevádzku a použitie. Môžu obsahovať ďalšie technické a finančné požiadavky a nie je možné určiť predpokladanú finančnú čiastku, potrebnú na zabezpečenie vykonania zákona.			správa a bolo napísané samostatné splnomocňovacie ustanovenie.
GPS R	2. Všeobecne Žiadame, aby návrh zákona podľa čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky obsahoval aj návrhy vykonávacích právnych predpisov, ktoré podľa navrhovaných splnomocňovacích ustanovení majú byť vydané. Môžu obsahovať ďalšie technické a finančné požiadavky a nie je možné určiť predpokladané finančné vplyvy, potrebné na zabezpečenie vykonania zákona. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená, budú predložené aj tézy vykonávacích predpisov.
GR ZVJS	materiálu ako celku Do návrhu zákona navrhujeme doplniť nový odsek (napríklad v § 109 za odsek 6 vložiť nový odsek 7 a doterajší odsek 7 označiť ako odsek 8) v znení: „Zbor väzenskej a justičnej stráže je oprávnený za účelom plnenia úloh podľa osobitných predpisov) získavať od podniku údaje v rozsahu podľa § 110 ods. 3 písm. a) až c). Zbor väzenskej a justičnej stráže je oprávnený využívať takto získané informácie a osobné údaje len v nevyhnutnej miere, na služobné účely a spôsobom, ktorý uchováva identifikačné údaje o služobnom úrade Zboru väzenskej a justičnej stráže alebo o príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorý o výdaj informácií žiadal a o účele, na ktorý sa výdaj informácií žiadal, najmenej na päť rokov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov, zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zbor väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „zbor“) aktuálne nemá realizovaný diaľkový, priamy a nepretržitý prístup k údajom účastníkov siete alebo služby a v budúcnosti bude po zvážení všetkých ekonomických a technických súvislostí navrhovať realizáciu prístupu podľa navrhovaného znenia § 117 ods. 5 návrhu zákona. Zbor ako orgán činný v trestnom konaní (poverený príslušníci zboru pre trestné konanie podľa zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov) môže na základe oprávnenia realizovať	O	A	Znenie bolo upravené po vzájomnej dohode s predkladateľom pripomienky.

<p>získavanie potrebných informácií pre účely trestného konania realizáciou podľa § 117 ods. 6 návrhu zákona. Zbor nevyhnutne potrebuje prístup k údajom podniku pre účely plnenia úloh podľa § 4 ods. 1 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej strážie v znení neskorších predpisov, a to najmä tam, kde zbor v rámci svojej pôsobnosti zabezpečuje výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, zabezpečuje ochranu objektov zboru a objektov detenčného ústavu, zabezpečuje stráženie obvinených vo výkone väzby, odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody a osôb v detencii umiestnených v detenčnom ústave a dozor a dohľad nad obvinenými a odsúdenými, zabezpečuje bezprostredné prenasledovanie obvinených na úteku z výkonu väzby, odsúdených na úteku z výkonu trestu odňatia slobody alebo odsúdených, ktorí sa nedovolené vzdialili z otvoreného oddelenia ústavu zboru alebo nestráženého pracoviska mimo ústavu zboru alebo osôb umiestnených v detenčnom ústave, ak sú na úteku z detenčného ústavu, zabezpečuje ochranu poriadku a bezpečnosti v objektoch súdu a objektoch prokuratúry a nerušený priebeh konania v nich, zabezpečuje ochranu verejného poriadku v blízkosti objektov zboru, objektov detenčného ústavu, objektov súdu a objektov prokuratúry, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu výkonu väzby, účelu výkonu trestu odňatia slobody, účelu výkonu detencie a nerušeného priebehu konania v objektoch súdu a objektoch prokuratúry, pôsobí vo vymedzenom rozsahu podľa § 10 ods. 8 písm. e) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov ako orgán činný v trestnom konaní, odhaľuje trestné činy príslušníkov zboru a v objektoch zboru aj zamestnancov zboru, odhaľuje trestné činy obvinených vo výkone väzby a odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody a zisťuje ich páchatel'ov, zabezpečuje v objektoch zboru, objektoch detenčného ústavu, objektoch súdu, objektoch prokuratúry, objekte ministerstva a objekte, v ktorom sídli Súdna rada Slovenskej republiky, pátranie po hľadaných osobách lustráciou v pátracích informačných systémoch vedených Policajným zborom podľa osobitného predpisu, plní úlohy na úseku boja proti terorizmu a organizovanému zločinu, spolupracuje pri plnení svojich úloh so štátnymi orgánmi, obcami, ozbrojenými silami, ozbrojenými zbormi, inými právnickými osobami a fyzickými osobami. Nižšie si dovoľujeme uviesť aj osobitné kompetencie zboru vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov: § 27 ods. 3 a 4 zákona č.</p>			
---	--	--	--

<p>475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „(3) Ústav je oprávnený monitorovať a zaznamenávať obsah telefonického hovoru odsúdeného na účel plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovanému zločinu, zabrániť mareniu účelu výkonu trestu odňatia slobody, odhaľovania a objasňovania trestných činov a zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor; uvedené sa nevzťahuje na telefonovanie odsúdeného s jeho obhajcom. Ústav uchováva záznamy podľa prvej vety počas 12 mesiacov. (4) Ústav je oprávnený zaznamenávať elektronicky aj údaje o priebehu hovoru. Záznam o priebehu hovoru obsahuje údaje o volaných telefónnych číslach, čase a dĺžke hovoru a pretelefonovanej peňažnej sume.“.</p> <p>§ 21 ods. 3 a 4 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov: „(3) Ústav je oprávnený monitorovať a zaznamenávať obsah telefonického hovoru obvineného za účelom plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovanému zločinu, zabrániť mareniu účelu výkonu väzby, odhaľovania a objasňovania trestných činov a zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor;2) uvedené sa nevzťahuje na telefonovanie obvineného s jeho obhajcom. Ústav uchováva záznamy podľa prvej vety počas 12 mesiacov. (4) Ústav je oprávnený zaznamenávať elektronicky aj údaje o priebehu hovoru. Záznam o priebehu hovoru obsahuje údaje o volaných telefónnych číslach, čase a dĺžke hovoru a pretelefonovanej peňažnej sume.“. Zbor nevyhnutne potrebuje údaje o vlastníkovi telefónneho čísla k zabezpečeniu kontroly pri realizácii práv obvinených a odsúdených na telefonovanie, teda za účelom preverenia, či osoby uvedené v žiadostiach väznených osôb sú vlastníkmi uvádzaných telefónnych čísiel. Odsúdený má podľa § 27 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právo telefonovať iba blízkym osobám, avšak na druhej strane, zbor v súčasnosti nemá technické možnosti na kontrolu, či schvaľované číslo patrí skutočne vlastníkovi, ktorého odsúdený žiada schváliť na telefonovanie. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností navrhujeme vyššie uvedené doplnenie na zvýraznenie a precizovanie oprávnenia pre zbor ako ozbrojeného bezpečnostného zboru na prístup k vybraným údajom podniku.</p>			
---	--	--	--

ITAS	<p>vlastný materiál §§ 84, 85</p> <p>DIGITALEUROPE: DIGITALEUROPE welcomes the inclusion in footnote [88] to Art. 84(5) of the draft Law, to the contract summary template adopted by the European Commission. DIGITALEUROPE recommends that in the interests of legal certainty, a reference could also be included to any future updates to this template.</p> <p>DIGITALEUROPE recommends that the Slovakian authorities include specific reference in Art. 85 of the draft Law to the relevant BEREC Guidelines detailing Quality of Service (QoS) parameters .</p>	Z	A	<p>Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.</p>
ITAS	<p>vlastný materiál § 84</p> <p>DIGITALEUROPE: The requirement in Art. 84(2) of the draft Law for a contract to be “in writing” should be deleted as the overarching requirement to ensure that the information is provided ‘on a durable medium’ (as required under Article 102(1) EECC and reflected under Art. 84*6) of the draft Law) is sufficient. Furthermore, modern day communications methods enable the user to ensure he/she has a record of the information, and better accords with our Slovakian members’ experience and understanding of user practice and habit in Slovakia. These members consider that deleting the rigid ‘in writing’ requirement will provide a higher level of comfort to users when concluding a contract, which in turn will contribute to wider use of ECS and thus the expansion of digital literacy in Slovakia. Should the Slovakian authorities choose to retain such requirement, at the very least, it should be reasonably understood to be met where contract terms are made available electronically. A specific legal form should not be required e.g., requiring a handwritten signature. In the event that this is not the intention of the Slovakian authorities, DIGITALEUROPE respectfully requests that any such prescriptive “in writing” requirements are deleted, as these would exceed the provisions in Article 102 EECC. Art. 84(9) of the draft Law indicates that where “due to technical impossibility” the relevant contract summary cannot be provided at the same time before conclusion of the contract, it must be provided “immediately” after its conclusion. DIGITALEUROPE requests that the wording in this provision is aligned with that in Article 102(3) EECC which stipulates that “Where, for objective technical reasons, it is impossible to provide the contract summary at that moment, it shall be</p>	Z	A	<p>Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutých subjektov na rozporových konaniach. Údaje budú účastníkovi poskytnuté na trvanlivom nosiči.</p>

	provided without undue delay thereafter, and the contract shall become effective when the consumer has confirmed his or her agreement after reception of the contract summary.” (emphasis added)			
ITAS	všeobecne DIGITALEUROPE represents the digital technology industry in Europe. Our members include some of the world’s largest IT, telecoms and consumer electronics companies and national associations from every part of Europe. DIGITALEUROPE wants European businesses and citizens to benefit fully from digital technologies and for Europe to grow, attract and sustain the world’s best digital technology companies. DIGITALEUROPE ensures industry participation in the development and implementation of EU policies. Kontaktná osoba: Alberto Di Felice Director for Infrastructure, Privacy and Security alberto.difelice@digitaleurope.org	O	A	
ITAS	vlastný materiál § 104 DIGITALEUROPE: Art. 104(1) of the draft Law appears to require an undertaking that provides a PECN or publicly available ECS to notify significant security incidents to the relevant Office ‘without delay’. Consistent with the position in Article 40(2) EECC, DIGITALEUROPE urges the Slovakian authorities to ensure that the reporting obligation in Art. 104(1) of the draft Law is fully aligned with Article 40(2) EECC; relevant providers should therefore only be required to notify a security incident that has had a significant impact on the operation of networks or services, and the requirement to notify applies ‘without undue delay’. Art. 104(3) of the draft Law indicates that the relevant undertaking must register on the Network and Services Security and Integrity Portal in order to be able to notify security incidents. DIGITALEUROPE trusts that such ‘registration’ will be straightforward, require minimal information from the relevant undertaking in order to complete the necessary registration, and that it will not otherwise be an undue administrative burden on undertakings wishing to report relevant security incidents to the Office (as the relevant competent authority in Slovakia).	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.
ITAS	vlastnému materiálu § 87 DIGITALEUROPE: Consistent with the position in Article 105 EECC,	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa

<p>DIGITALEUROPE considers NI-ICS providers should be expressly excluded from the provisions in Art. 87 of the draft Law in their entirety. DIGITALEUROPE respectfully requests that with respect to the proper application of Art. 87 to NB-ICS providers, the text of Art. 87 is fully aligned with Article 105 EECC. In particular, DIGITALEUROPE has the following recommendations: ▪ Potential inconsistencies should be removed with respect to the notice periods in Art. 87(4) (indefinite contracts) which provides for immediate termination, and Art. 87(7) (automatic prolongation of a fixed term contract, such that it becomes indefinite) which provides for a 1-month notice period. DIGITALEUROPE notes that the relevant notice period in Article 105(3) is 1 month. ▪ Art. 87(7) of the draft Law should be further clarified with respect to the extent to which an end-user is liable for any costs arising out of termination. Consistent with the position in Article 105(3) EECC, the end-user should not incur any additional costs, except for the charges for receiving the service during the notice period. As such NB-ICS providers should be entitled to charge for services rendered during the relevant 1-month notice period. ▪ DIGITALEUROPE notes that Art. 87(8) of the draft Law requires the relevant undertaking (which should exclude NI-ICS providers) to inform users of the date of the expiry of their fixed term contract, no later than 6 weeks in advance of the relevant expiry date. DIGITALEUROPE observes that the corresponding requirement in Art. 105(3) EECC, however, is for this information to be provided in a prominent and ‘timely manner.’ DIGITALEUROPE respectfully requests that Art. 87(8) be fully aligned with Art. 105(3) EECC. ▪ Consistent with the wording in Article 105(4) EECC, specific reference to legislative changes directly imposed under Union or national law should be included in Art. 87(9)(d) of the draft Law. ▪ DIGITALEUROPE urges the Slovakian authorities to align the right to compensation in Art. 87(11) of the draft Law with the compensation rights in Article 105(5). In particular, DIGITALEUROPE recommends that compensation rights should only be available to consumers, and only in respect of any significant continued or frequently recurring discrepancy between the actual performance of an electronic communications service (other than an internet access service or a NI-ICS).</p>		<p>dohody dotknutých subjektov. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.</p>
---	--	--

ITAS	<p>vlastný materiál § 106</p> <p>DIGITALEUROPE: Art. 106 of the draft Law requires an undertaking to undergo a security audit carried out by the Office or by an independent auditor at the direction of the Office. It should be clear that such audit would only be contemplated by the Office following an evidence-based assessment and on the basis of objective findings indicating non-compliance with the provisions in Art. 103 of the draft Law.</p>	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.
ITAS	<p>vlastný materiál § 110</p> <p>DIGITALEUROPE: Art. 110 par. 3 of the draft Law should be amended to include an additional letter, namely letter e). This new letter e) should relate to “(e) biometric data of the subscriber or person authorized to act on behalf of the subscriber, namely facial biometrics (facial characteristics), voice biometrics (voice characteristics) and behavioral biometrics to the extent of recognition of signs and characteristics (especially speed, pressure and inclination) in the person's signature.” DIGITALEUROPE considers the above addition of biometric data is necessary, as facial biometrics brings many benefits to both the user and the business. It is fully automated solution, with immediate feedback, saving time in identification, identifying presence and existence of a person. Biometric comparison of photographs (face, photograph from the ID card, register of the Ministry of the Home Affairs of the Slovak Republic) and identification of the person achieves the highest degree of reliability. The proposed is fully in line with the GDPR, in particular Article 9 (2) b).</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s MV SR a všetkými dotknutými subjektami na rozporových konaniach.
ITAS	<p>vlastný materiál § 133</p> <p>DIGITALEUROPE: Art. 133 of the draft Law (Effectiveness) should be amended so as to read as follows: “This Act shall enter into force six months from the date of publication in Coll. in the case of obligations pursuant to Sec. 88 and Sec. 89 nine months from the date of publication in the Coll.” The proposed date of effectiveness as of 1 December 2021 is (also in view of the expected course of the legislative process) unenforceable for most of the new obligations. A sufficient transition period is needed for the implementation of the draft Law, both on the part of the relevant entities/providers who are subject to the draft Law as well as on the part of the Office.</p>	Z	A	Znenie bolo kompromisne dohodnuté s predkladateľom na rozporovom konaní. Rozpor bol odstránený.

ITAS	<p>vlastný materiál § 83</p> <p>DIGITALEUROPE: Consistent with the position in Annex IX. Paragraph 2.5 EECC, DIGITALEUROPE requests the Slovakian authorities to amend the current obligation in Art. 83(1)(Nr.5) that requires NI-ICS to make available information on how access to emergency services is supported, so that this obligation more properly relates to information on the degree to which access to emergency services may be supported or not (emphasis added). As is clear from Annex IX EECC and Article 109(2) EECC, NI-ICS are not required to provide access to emergency services. DIGITALEUROPE notes the requirements in Art. 83(2) of the draft Law with regard to the place and manner in which the relevant information on services etc. is to be provided e.g., in an undertaking's business premises. DIGITALEUROPE observes that there are no such prescriptive requirements in Article 103(1) EECC. DIGITALEUROPE urges the Slovakian authorities to provide for a more flexible approach. For example, while publication of the relevant information in the provider's business premises might historically have made sense for traditional national telecoms providers, such a requirement is inappropriate in today's world where many contracts are concluded online. This is particularly the case for NI-ICS whose services tend to be organised and made available on a global basis, with the relevant user terms and conditions / information provided online. Consistent with the position in Article 103(2) EECC, it should be clear that NI-ICS are not required to participate in any national comparison tools, but might voluntarily choose to do so, at their own discretion. DIGITALEUROPE recommends that the wording in Art. 83(5) of the draft Law is aligned with Article 103(2) EECC, by noting that participation by NI-ICS in the comparison tool is only 'where applicable' i.e., where a NI-ICS voluntarily chooses to participate.</p>	Z	A	<p>Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.</p>
ITAS	<p>vlastný materiál § 82</p> <p>DIGITALEUROPE: DIGITALEUROPE considers that a number of provisions in this section of the draft Law would benefit from additional clarification and full alignment with the corresponding provisions in Title III EECC, on which they are based. In particular: NI-ICS should be explicitly excluded from those provisions in this section, that do not apply to them under the EECC. For example, there should be clarity that</p>	Z	A	<p>Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.</p>

	numbering requirements (such as those in Art. 82(1) of the draft Law regarding an end-user's access to non-geographic numbers) do not apply to NI-ICS. In addition, NI-ICS should be expressly excluded from the obligations in Art. 86 of the draft Law which compel a company to conclude a contract with an end-user, and/or to verify a subscriber's ID/data by reference to his/her identity card. Such obligations are more relevant for traditional telecoms providers who will typically enter into subscription contracts with users, for a minimum fixed duration, against monetary payment. NI-ICS however, are typically provided at no monetary cost, without a minimum fixed duration and users are able to choose to benefit from the services of a variety of different NI-ICS at the same time (so-called multi-homing).			
ITAS	<p>vlastnému materiálu §§ 93, 111 a súvisiace</p> <p>DIGITALEUROPE: DIGITALEUROPE respectfully requests the Slovakian authorities confirm that the wording of Art. 93(2) of the draft Law is fully aligned with the equivalent provision in Article 109(2) EECC. As the Slovakian authorities will be aware, Art. 109(2) EECC appears to apply only to providers of publicly available NB-ICS, where those services allow end-users to originate calls to a number in a national or international numbering plan. We would therefore welcome clarification this is also the case under Art. 93(2) of the draft Law, and in particular that NI-ICS are expressly excluded from any mandatory obligations to provide access to emergency services and/or participate in public warning systems (so-called 'reverse 112') under the draft Law. In addition, DIGITALEUROPE has the following observations: The definition of caller location information in Art. 111(2) of the draft Law should be aligned with that in the definitions section of the draft Law, and specifically the definition in Art. 3(32). With respect to the obligation to provide caller identification and caller location information under Art. 111 of the draft Law, DIGITALEUROPE draws the Slovakian authorities' attention to Articles 109(2) and 109(6) and Recitals (284), (286) and (290) EECC, which indicate that the obligation of NB-ICS to provide caller location information to emergency services should be based on technical feasibility. The criticality of technical feasibility is also recognised by Annex VIII, B II. 1) and Annex IX, 2.5 EECC which explicitly foresee that providers of publicly available NB-ICS</p>	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.

	<p>allowing end-users to originate calls to a number in a national or international numbering plan shall provide information on any constraints on access to emergency services or caller location information due to a lack of technical feasibility. Under the draft Law, this provision is proposed to be implemented by Art. 83(5). Hence, we urge the Slovakian authorities to introduce a general recognition of technical feasibility into Art. 111 of the draft Law (which would then apply also to the purported obligation in Art. 83(5) of the draft Law) and/or accompanying guidance under Article 111(10) and (13), so as to better align with the position in the EECC especially with respect to network-independent NB-ICS.</p>			
ITAS	<p>vlastnému materiálu § 103</p> <p>DIGITALEUROPE: DIGITALEUROPE respectfully suggests that the provisions in this section of the draft Law (in particular, Art. 103 of the draft Law), addressing network security issues, should be fully aligned with Art. 40 EECC. At a more general level, DIGITALEUROPE encourages the Slovakian authorities to ensure that to the extent the provisions in this section are to be applied to NI-ICS and network independent NB-ICS, a proportionate and context-aware approach is taken with respect to the security requirements for NI-ICS, in accordance with the statements in Art. 40 EECC and Recitals (94)–(97) EECC. Consistent with Recital (95) EECC, recognition should be given to the fact such providers tend not to control the networks over which their services are provided; the appropriate security measures taken by NI-ICS and network independent NB-ICS providers will hence be different and lighter than those for traditional telecoms providers. DIGITALEUROPE is pleased to observe the recognition in Art. 103(3)(e) of the draft Law that encryption could be an appropriate technical and organisational measure to ensure network and services security. DIGITALEUROPE notes the presumption of end-to-end encryption in Recital (97) EECC, and trusts that nothing in this section of the draft Law or elsewhere (e.g., with respect to any provisions on lawful intercept) will undermine the EECC’s preference for end-to-end encryption. With the above in mind, DIGITALEUROPE makes the following observations: Art. 103(3) of the draft Law purports to contains a mandatory list of requirements which undertakings must meet, to discharge their obligation in Art. 103(2)</p>	Z	A	<p>Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.</p>

	<p>to take ‘appropriate and proportionate technical and organisational measures’.</p> <p>DIGITALEUROPE observes that there is no equivalent list of mandatory requirements in Article 40 EECC. DIGITALEUROPE urges the Slovakian authorities to clarify that the requirements Art. 103(3) are illustrative and will apply only in so far as relevant to the individual undertaking in question. This is particularly important in the event that the provisions in Art. 103 of the draft Law are to be applied to NI-ICS and network-independent NB-ICS. This is especially the case with respect to requirements in Art. 103(3) relating to network security, given that in most cases, such providers tend not to control the network over which their services are provided, and would therefore not be in a position to take such measures. As such, NI-ICS and network independent NB-ICS should be expressly excluded from having to meet such requirements, or at the very least specific requirements should be adopted for NI-ICS and network independent NB-ICS allowing for greater flexibility in order to best address security considerations regarding the provision of their services. This is also recognized in the Recent ENISA Guidelines on Security Measures under the EECC that were issued in December 2020. Art. 103(3)(Nr. 4) of the draft Law purports to require undertakings to take procedures to avert a security incident in the event of its detection or detection of a threat. Consistent with the approach in Article 40 EECC, and specifically Article 40(3) with regard to particular and significant threats to security, DIGITALEUROPE urges the Slovakian authorities to include a materiality threshold within this provision so that it should only apply to particular and ‘significant’ threats, and where the possibility of such significant threats occurring is also realistic. Otherwise, there is a risk that the provision will be unworkable, in the event that undertakings are required to try to provide eventualities for any potentially occurring threat, no matter how trivial, and/or not matter how remote its likelihood of realisation.</p>			
ITAS	<p>vlastný materiál §§ 8, 9, 10</p> <p>DIGITALEUROPE: DIGITALEUROPE welcomes, in line with the position in Art. 12(2) EECC, the express exclusion of NI-ICS from the general authorisation framework in Art. 8(1) of the draft Law. As such, NI-ICS should be understood to be expressly excluded from the related notification requirement in Art. 10(1) of the draft Law.</p>	Z	A	<p>Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol</p>

	<p>However, certain aspects of the notification requirements that apply to NB-ICS in Art. 10 of the draft Law appear to exceed those provided for in Art. 12(3) EECC. In particular: ▪ Art. 10(1) of the draft Law suggests that the notifying NB-ICS must wait 15 days before being able to provide a public electronic communications network (“PECN”) and/or publicly available electronic communications services (publicly available “ECS”). DIGITALEUROPE draws the Slovakian authorities’ attention to the provision in Article 12(3) EECC which prohibits Member States from requiring undertakings to obtain an explicit decision or any other administrative act before they can exercise their rights under the general authorisation framework, which necessarily includes the right to provide a PECN and/or publicly available ECS. Indeed, Article 12(3) is clear that upon notification to the relevant authority, the undertaking is (immediately) entitled to start the relevant PECN/publicly available ECS activity. ▪ A mandatory requirement in Art. 10(5) of the draft Law to notify changes to information provided within a fixed period of 7 days. The stipulation of a fixed 7-day notification requirement exceeds the requirements in Art. 12 EECC and Recital (58) EECC and could in some circumstances place a disproportionate burden on NB-ICS providers that the EECC does not contemplate. In order to avoid this, we urge removal of references to such specific fixed timeframe from this article in the draft Law. In the interests of legal clarity, DIGITALEUROPE respectfully urges the Slovakian authorities to include specific reference in Art. 10(2) of the draft Law to the Guidelines issued by BEREC which contain a standard notification template for entities to submit a notification under the general authorisation framework, as may be amended from time to time .</p>			upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.
ITAS	<p>vlastnému materiálu § 92</p> <p>DIGITALEUROPE: The provisions in Art. 92, letter (a) of the draft Law which appear to require NB-ICS to automatically provide (by default) paper bills/statements of account should be deleted. Instead, there should be a recognition in the draft Law that NB-ICS can choose to send bills/statements of account in electronic form for telecommunication services as preferred, and free of charge. Should the customer however specifically request the provision of bills/statements of account in paper form, then the relevant NB-ICS provider could be expected to accommodate this. However,</p>	Z	A	<p>Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach (MIRRI SR, MH SR, KOZSR, RÚZSR, MDV SR, AmCham).</p>

	<p>the preferred means should be electronic, unless specifically requested otherwise. The provision of electronic bills/statements of account better respects the preservation of natural resources. At the same time, the experience of our Slovakian members is that subscribers are proving to be motivated to use electronic forms of interaction, which is an absolute necessity in the current Covid-19 pandemic time. ▪ Following on from the above comments with respect to Art. 92, letter (a) of the draft Law DIGITALEUROPE proposes that Art. 99 par. 2 letter a) of the draft Law which applies to NB-ICS be amended as follows: New wording: “free of charge, a basic level of bill in electronic form to control expenditure on the use of Internet access services or voice communication services in order to allow adequate control of consumption and expenditure and thus control over the total amount of payments charged for services used; at the request of the end-user, the undertaking providing the public network or publicly available service shall provide a basic level of paper bill; the Office shall determine the basic level of bill in a decision pursuant to Section 98, Paragraph 8 or in a general authorization ...” DIGITALEUROPE’s Slovakian members consider that, the above proposed wording better aligns with the EU objectives to support increased provision of digital services, as well as with the objectives of the Slovak Republic for a more digitized society, the prioritization of electronic form where possible, and reduction in bureaucracy that arises from unduly rigid paper form requirements (as can be seen from similar amendments proposed in relation to postal services). DIGITALEUROPE considers that sufficient safeguards exist for consumers who still require paper form, in the sense that they can specifically request to be provided with the relevant information via paper means.</p>			
ITAS	<p>vlastný materiál § 3</p> <p>DIGITALEUROPE: While the definitions in Art. 3 of the draft Law are broadly in line with those of the EECC, a number of definitions set out in the draft Law would benefit from further clarification and/or re-evaluation. In particular, the definitions in Art. 3 of the draft Law could be fully aligned with the corresponding terms in Art. 2 EECC, in particular with respect to the definition of the following terms: ‘Number-based interpersonal communications service’ (NB-ICS) in Art. 3(20) of the draft Law. While</p>	Z	A	<p>Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.</p>

	<p>the definition of NB-ICS is broadly in line with that in Art. 2(6) EECC, a key determining factor in the EECC to distinguish between a NB-ICS and a NI-ICS (discussed below) is whether the number ‘connects’ with publicly assigned numbering resources, namely, a number of numbers in national or international numbering plans, as opposed to mere ‘use’ of a number from a national or international numbering plan. DIGITALEUROPE requests that the Slovakian authorities include specific reference to whether or not the number ‘connects’ with publicly assigned numbering resources. In addition, and consistent with the position in Recital (18) EECC, further details should be included as to what is understood by ‘use of numbers,’ for instance in explanatory notes accompanying the law or any other appropriate means in accordance with Slovakian legal procedures. ‘Number-independent interpersonal communications service’ (NI-ICS) in Art. 3(21) of the draft Law. Consistent with the definition of this term in Art. 2(7) EECC, and the points made above regarding the definition of NB-ICS, DIGITALEUROPE requests that the Slovakian authorities include specific reference to the fact that a NI-ICS does not ‘connect’ with publicly assigned numbering resources or enable communication with a number or numbers in national or international numbering plans.</p>			
ITAS	<p>vlastný materiál všeobecne</p> <p>ITAS je členom medzinárodnej organizácie DIGITALEUROPE: DIGITALEUROPE thanks the Slovakian authorities for organising a consultation on the implementation of the European Electronic Communications Code (EECC). DIGITALEUROPE has studied the proposed amendments to the existing Slovakian Act on Electronic Communications (ECA), as set out in the draft Law published by the Slovakian Ministry of Transport, and wishes to share the below observations. For practical reasons, our observations have been drafted in English. We hope that this is acceptable to the Slovakian authorities and thank you in advance for your understanding. DIGITALEUROPE also wishes to explain that our observations are based on a machine-based translation of the draft Law – we therefore apologise in advance for any misplaced requests that are purely due to translation inaccuracies. DIGITALEUROPE is concerned that a number of the provisions of the draft Law risk conflicting with the</p>	O	A	

	level of harmonisation provided in the EECC. DIGITALEUROPE urges the Slovakian authorities to amend the draft Law so as to fully reflect the positions in the EECC, particularly with respect to number-independent interpersonal communications services (“NI-ICS”) as defined in Article 2(7) EECC .			
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 103 § 103 Vloženie nového odseku za odsek 3 Podnik, ktorý je zároveň prevádzkovateľom základnej služby podľa osobitného predpisu x prijatím opatrení podľa odseku 1 si zároveň splní povinnosť vyplývajúcu z § 19 odseku 1 podľa osobitného predpisu x x Zákon 69/2018 o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov Ďalšie odseky sa prečísľujú.	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov, aj NBÚ. Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 110 ods. 3 písm. e) § 110 ods. 3 písm. e) Doplnenie písm. e) e) biometrické údaje účastníka alebo osoby oprávnenej konať v mene účastníka, a to tvárovú biometriu (charakteristiky tváre), hlasovú biometriu (charakteristiky hlasu) a behaviorálnu biometriu v rozsahu rozpoznania znakov a charakteristík (najmä rýchlosti, tlaku a sklonu) v podpise dotknutej osoby. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť biometrické údaje medzi údaje, ktoré je podnik oprávnený spracúvať - získať. Tvárová biometria prináša množstvo výhod pre užívateľa aj podnik. Jedná sa o plne automatizované riešenie, s okamžitou spätnou väzbou, s úsporou času pri identifikácii, s identifikácia prítomnosti a existencie osoby. Biometrické porovnanie fotografií (tvár, fotografia z občianskeho preukazu, registra Ministerstva vnútra SR) a stotožnenie osoby dosahuje najvyššiu mieru spoľahlivosti. Navrhované je plne v súlade s GDPR, najmä s Článkom 9 ods. 2. b).	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s MV SR a všetkými dotknutými subjektami na rozporových konaniach.
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 124 ods. 10 § 124 ods. 10 znie: Pri ukladaní pokuty úrad prihliadne najmä na závažnosť, spôsob, trvanie a dôsledky porušenia povinnosti. Pri ukladaní pokuty úrad zoberie do úvahy aj akékoľvek konanie podniku smerujúce k zníženiu alebo odstráneniu dopadov, vrátane zníženia alebo odstránenia spôsobenej škody, na účastníkov dotknutých konaním vyhodnotením úradom ako protiprávne. V prípade porušenia zákona bez závažných dôsledkov, ktoré podnik bezodkladne, najneskôr do skončenia lehoty uloženej mu	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní, druhá veta pripomienky sa pridala do textu návrhu zákona.

	<p>úradom, napraviť, úrad od uloženia sankcie upustí. Odôvodnenie: Vzhľadom na materiálnu závažnosť sankcie, ktorú regulačný úrad môže uložiť, je namieste, aby regulačný úrad pri ukladaní sankcií zohľadnil aj snahu podniku znížiť alebo odstrániť následky podniku, prípadne, v odôvodnených prípadoch od uloženia sankcie úplne upustil. Napr. porušenie povinnosti voči jednotlivému zákazníkovi, pred vážnejších dopadov na tohto zákazníka a nápravu zo strany podniku, by nemalo viesť k penalizovaniu. Uvedené platí obzvlášť v prípadoch, keď horná hranica sankcie je nastavená na úroveň 5 % z obratu, čo jednoznačne evokuje, že úrad má primárne chrániť trh ako taký a správnosť systémových nastavení a nie sankcionovať (excesívne) prípadné zlyhania voči jednotlivcovi, obzvlášť ak sú odstránené a bez závažnejších dopadov.</p>			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 130 ods. 5 a 6 § 130 ods. 5 a 6 Navrhované znenie: (5) Ochranné pásma zriadené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa považujú za ochranné pásma podľa tohto zákona s výnimkou ochranných pásiem zriadených alebo vyhlásených osobitným rozhodnutím. Oprávnenia a povinnosti existujúcich vedení sa riadia týmto zákonom. (6) Oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, zostávajú nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak. Na počítanie lehôt na uplatnenie nároku na primeranú jednorazovú náhradu, ktoré začali plynúť podľa doterajších predpisov sa použijú doterajšie predpisy. Odôvodnenie: V prechodných ustanoveniach navrhujeme riešiť zjednotenie rozsahu ochranných pásiem, ktoré vznikli zo zákona (t.j. od 1.1.2004). Zároveň navrhujeme vyjasniť otázku, akými predpismi sa riadia nároky náhrady za obmedzenia k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré vznikli pred účinnosťou zákona.</p>	Z	A	<p>Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom na rozporovom konaní. Vo zvyšku predkladateľ ustúpil od pripomienky.</p>
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 133 § 133 Účinnosť znie: „Tento zákon nadobúda účinnosť 6 mesiacov odo dňa zverejnenia v Z. z. v prípade povinností podľa § 88 a 89 9 mesiacov odo dňa zverejnenia v Z. z.“ Odôvodnenie: navrhovaná účinnosť 1. decembra 2021 je (aj vzhľadom na predpokladaný priebeh legislatívneho procesu) pre väčšinu nových povinností</p>	Z	A	<p>S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.</p>

	nevykonateľná. Je potrebné dostatočné prechodné obdobie na implementáciu zákona, a to ako zo strany podnikov, tak aj na strane úradu.			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 21 ods. 3</p> <p>§ 21 ods. 3 Navrhované znenie odseku: (3) Podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný pri výkone práv podľa odseku 1 počkať si tak, aby nespôsobil škodu na nehnuteľnostiach alebo porastoch, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O začatí výkonu práva je povinný upovedomiť známeho vlastníka alebo užívateľa dotknutej nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Z dôvodu havárie, výkonu práv podľa zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb alebo poruchy na vedení môže podnik vstúpiť na cudziu nehnuteľnosť aj bez predchádzajúceho upovedomenia; v takom prípade upovedomí vlastníka alebo užívateľa bezodkladne. V prípade, že sa výkon práv týka väčšieho počtu vlastníkov alebo užívateľov nehnuteľností, upovedomenie môže podnik vykonať aj prostredníctvom oznámenia na verejnej tabuli príslušnej obce, ktoré bude na úradnej tabuli obce vyvesené po dobu minimálne 15 dní, pričom upovedomenie sa považuje za doručené v 15. deň vyvesenia. Upovedomenie sa okrem úradnej tabule obce zverejní aj na webovej stránke obce, ak ju má obec zriadenú alebo iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači alebo miestnom rozhlase a zverejní sa na webovej stránke podniku, ak ju má podnik zriadenú. Obec je povinná bezplatne a bez zbytočného odkladu poskytnúť podniku súčinnosť, aby podnik mohol vykonať upovedomenie v súlade s ustanoveniami tohto odseku. Obec je povinná vydať o upovedomení podniku na jeho žiadosť potvrdenie. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby podnik v niektorých prípadoch mohol informačnú povinnosť plniť verejnou vyhláškou. Obdobná možnosť je zakotvená aj v § 11 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Takto to rieši aj § 26 ods. 2 správneho poriadku. Zároveň pre rozdrobenosť pôdy a nie vždy evidované údaje o vlastníkoch v dostatočnom rozsahu, navrhujeme doplniť slovo „známych“ pred vlastníkov, čo znamená, že podnik má právo sa spoliehať na údaje zapísané v katastri nehnuteľností a nemôže byť sankcionovaný za neúplnú alebo nepresnú evidenciu zapríčinenú vlastníkami alebo katastrom.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Upovedomenie verejnou vyhláškou bude viazané na splnenie viacerých predpokladov.

KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 21 ods. 4</p> <p>§ 21 ods. 4 Navrhované znenie odseku: Po skončení nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosti do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav alebo ak vznikla škoda na porastoch, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti jednorazovú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti alebo škode na porastoch. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku. Odôvodnenie: Navrhujeme upresnenie predmetu náhrady a zjednotenie terminológie jednorazovej náhrady za obmedzenie využívania nehnuteľnosti, ktorá má vzhľadom na dôvod náhrady v uvedenom ustanovení opodstatnenie a vyplýva to aj z dôvodovej správy.</p>	Z	A	Podľa vzájomnej dohody na rozporovom konaní v § 21 ods. 4 zostáva jednorazová náhrada.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 21 ods. 5</p> <p>§ 21 ods. 5 Navrhované znenie odseku: Ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na primeranú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotenie terminológie primeranej náhrady za obmedzenie využívania nehnuteľnosti, nakoľko</p>	Z	A	Podľa vzájomnej dohody na rozporovom konaní v § 21 ods. 5 zostáva len primeraná náhrada.

	toto ustanovenie má vzhľadom na dôvodovú správu zniet' v prospech primeranej náhrady a nie jednorazovej náhrady.			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 22 ods. 1</p> <p>§ 22 ods. 1 Navrhované znenie odseku: (1) Ak podnik zriadil siete alebo ich súčasti vrátane pridružených prostriedkov, vo verejnom záujme s obmedzením vlastníckeho práva k pozemkom alebo stavbám, alebo ak boli pozemky, stavby a práva k nim vyvlastnené, úrad môže na základe návrhu alebo z vlastného podnetu, za účelom ochrany životného prostredia, verejného zdravia, verejnej bezpečnosti alebo splnenia cieľov územného plánovania, uložiť rozhodnutím povinnosť spoločného umiestnenia a spoločného využívania siete a pridružených prostriedkov. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť formuláciu tak, aby boli nepochybné všetky oprávnenia v danom prípade a nemohlo špekulatívne dochádzať k vyhýbaniu sa tohto riešenia.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 22 ods. 5 a 6</p> <p>§ 22 sa dopĺňa o nový ods. 5 a 6 Navrhované znenie: (5) Ak podnik nemôže umiestniť vedenie alebo inštalovať telekomunikačné zariadenie alebo ak to môže vykonať len s obmedzením využívania cudzích nehnuteľností, môže požiadať iný podnik poskytujúci siete alebo služby alebo vlastníka stavieb a priestorov, aby mu za podmienok, ktoré nie sú diskriminujúce, a za odplatu umožnil používať existujúcu infraštruktúru vrátane stavieb, priestorov a častí vedení, ak to nevyžaduje náročné dodatočné práce a s tým spojené náklady. (6) Podmienky používania infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení podľa odseku 5 sa dohodnú v zmluve uzavretej medzi podnikmi alebo medzi podnikom a vlastníkom stavieb, priestorov a častí vedení. Odmietnuť uzavretie zmluvy možno len z dôvodu technickej neuskutočniteľnosti alebo zo závažných bezpečnostných dôvodov. V prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody do dvoch mesiacov od podania žiadosti, rozhodne na návrh podniku o spoločnom používaní infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení úrad. Ustanovenia odsekov 2 až 4 platia pre podmienky tohto odseku primerane. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť odseky 5 a 6, pričom fakticky ide o ponechanie možnosti zdieľania infraštruktúry aj v režime, ktorý je zakotvený v § 67 súčasného ZEK.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 23 ods. 1</p> <p>§ 23 ods. 1 Navrhované znenie: (1) Každý je povinný počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval vedenia alebo telekomunikačné zariadenia a nerušil prevádzku sietí alebo služieb a neoprávnene nezasahoval do siete a do poskytovania služieb, inak zodpovedá za škodu, ktorú tým podniku spôsobil. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť formuláciu, aby sa povinnosť vzťahovala aj na iné súčasti siete ako vedenia. Definícia vedenia a telekomunikačného zariadenia je osobitná a tak voči sebe navzájom netvorí príslušenstvo, ani súčasť. Preto je potrebné do ustanovenia doplniť aj telekomunikačné zariadenia.</p>	Z	A	
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 23 ods. 6</p> <p>§ 23 ods. 6 Navrhované znenie: Vypustiť súčasné znenia ods. 6, navrhovaný ods. 7 prečíslovať na ods. 6. Odôvodnenie: Ide o duplicitnú povinnosť, vyplývajúcu z katastrálneho zákona -§ 19 ods. 1 – zmeny je povinnosť hlásiť do 30 dní. Ide o zmenu- výmaz- vykonávanú záznamom, kde nie je nevyhnutné podávať návrh, nakoľko konanie môže začať aj ex offio; preto postačuje aj podnet. Vzhľadom na osobitosti katastrálneho konania by mohol tento zásah vyvolať neistotu v právnom výklade a postupoch, na rozdiel od povinnosti podať návrh pri vzniku vecného bremena, nakoľko kataster v prípade nového zápisu nemá k dispozícii všetky údaje o zákonnom bremene ani podniku. Pokiaľ podnet alebo návrh po zániku vecného bremena podá vlastník, nie je dôvod ho obmedzovať tým, že by výklad mohol smerovať k tomu, že toto oprávnenie má len podnik. Podstatou je dosiahnuť v katastri zápis zodpovedajúci skutočnosti.</p>	Z	A	Text bol vypustený z návrhu zákona.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 23 ods. 7</p> <p>§ 23 ods. 7 Navrhované znenie: (7) Ochranné pásmo vedení vstupujúcich do elektronického komunikačného uzla, v dĺžke vedení 30 m od uzla, je 5 m od osi vedenia, ochranné pásmo elektronického komunikačného uzla osobitného významu, v dĺžke vedení 40 m od uzla, je 10 m od osi elektronického komunikačného uzla osobitného významu Odôvodnenie: Pre elektronické komunikačné uzly, ktoré v rámci nových definícií v sebe zahŕňajú aj dátové úložiská, v ktorých sa uchováajú dáta verejného aj súkromného sektora, je potrebné zriadiť rozsiahlejšie ochranné pásma, nakoľko je</p>	Z	A	Znenie bolo preformulované po vzájomnej dohode s predkladateľom pripomienkami a ďalšími dotknutými subjektami na rozporovom konaní.

	<p>potreba chrániť ich vo zvýšenej miere oproti bežnému vedeniu. Vyplýva to zo skutočnosti, že pri ich narušení môže dôjsť tak ku značným materiálnym, ako aj nemateriálnym škodám, ktoré by mohli mať kritické následky. SR je tranzitnou krajinou aj pre EKS a nachádzajú sa u nás tak tranzitné vedenia nadnárodnej dôležitosti ako aj uzly s prepojením sietí viacerých krajín. Ochrana nadnárodných sietí aspoň v miestach ich prepojenia a kríženia musí byť zabezpečená vo väčšej miere, ako je to pri bežnom vedení, preto sa navrhuje širšie ochranné pásmo. Je namieste uvažovať aj o rozšírení ochranného pásma z hľadiska dôležitosti vedení obdobne, ako to majú vedenia v iných zákonoch, minimálne je však potrebné lepšie ochrániť tie úseky a miesta, kde môže aj nedbalosťou alebo neznalosťou dôjsť k narušeniu možného poskytovania služieb s dosahom na medzinárodné incidenty.</p>			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 23 ods. 8 § 23 ods. 8 Navrhované znenie odseku: V ochrannom pásme je zakázané bez súhlasu príslušného podniku alebo právoplatného rozhodnutia stavebného úradu a) umiestňovať stavby, zariadenia a porasty, vykonávať zemné práce, ktoré by mohli ohroziť vedenie alebo bezpečnú prevádzku siete, b) vykonávať prevádzkové činnosti spojené s používaním strojov a zariadení, ktoré rušia prevádzku sietí, pridružených prostriedkov a služieb. Odôvodnenie: Žiadame doplniť podmienku súhlasu podniku alebo právoplatného rozhodnutia stavebného úradu pre umiestnenie iných stavieb v ochrannom pásme. Ide o dodržanie podmienky primeranosti nevyhnutnosti obmedzenia práv pri zásahu do cudzej nehnuteľnosti z hľadiska čl. 20 ods. 4 ústavy. Bez tejto možnosti by bolo umiestňovanie iných stavieb v ochrannom pásme absolútne vylúčené, čo je v praxi ústavne neakceptovateľné. Pokiaľ vlastník potrebuje užívať dotknutú časť nehnuteľnosti spôsobom, ktorý podniku nespôsobí ohrozenie jeho práv, nie je dôvod zamedzovať takúto činnosť. Rovnako ako dohoda s podnikom by malo byť umožnené v prípade neochoty podniku riešiť v prospech tretej osoby v riadnom konaní.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienky a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 24 ods. 1 § 24 ods. 1 Navrhované znenie: (1) Preložkou vedenia je premiestnenie niektorých jeho prvkov alebo zmena jeho trasy. Preložkou vedenia sa rozumie aj vybudovanie nového</p>	Z	A	

	vedenia, ktoré funkčne nahradí pôvodné vedenie. Preložkou telekomunikačného zariadenia je jeho premiestnenie na iné miesto vrátane premiestnenia súvisiacej fyzickej infraštruktúry alebo pridružených prostriedkov. Preložkou telekomunikačného zariadenia sa rozumie aj vybudovanie alebo inštalácia nového telekomunikačného zariadenia, ktoré funkčne nahradí pôvodné zariadenie. Odôvodnenie: Potreba doplnenie vyplýva z potreby obdobného zabezpečenia a chápania preložky tak pri vedeniach, ako aj telekomunikačných zariadeniach, pričom vedenia ani zariadenia nie sú v zmysle definícií navzájom príslušenstvom, ani súčasťou. Preto je nevyhnutné pre odstránenie výkladových problémov doplniť navrhované znenie.			
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 25 ods. 1 písm. c) § 25 ods. 1 písm. c) Navrhované znenie: c) stavbou budova alebo inžinierska stavba,) ktorá obsahuje jednu časť alebo viac častí fyzickej infraštruktúry, Odôvodnenie: Navrhujeme nejst' nad rámec CRD a úpravu riešiť len vo vzťahu k fyzickej infraštruktúre.	Z	A	
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 25 ods. 2 a 3 § 25 ods. 2 a 3 znie: (2) Podnik má právo získať informácie o dostupnosti fyzickej infraštruktúry a plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach) prostredníctvom jednotného informačného miesta. (3) Jednotné informačné miesto zhromažďuje, spracováva, uchováva a na základe žiadosti bezplatne poskytuje podnikom elektronickými prostriedkami informácie a) o dostupnosti fyzickej infraštruktúry v rozsahu 1. geometrické polohové určenie fyzickej infraštruktúry; grafická časť sa poskytne vo vektorovej forme v súradnicovom systéme jednotnej trigonometrickej siete katastrálnej, 2. typ a súčasné využívanie fyzickej infraštruktúry, 3. kontaktné údaje prevádzkovateľa siete, b) o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach v rozsahu 1. umiestnenie a druh plánovanej stavby alebo prebiehajúcich stavebných prác, 2. časti fyzickej infraštruktúry, ktoré budú predmetom alebo súčasťou stavby, 3. odhadované trvanie stavebných prác, 4. kontaktné údaje prevádzkovateľa siete. Odôvodnenie: Navrhujeme nejst' nad rámec CRD a úpravu riešiť len vo vzťahu k fyzickej infraštruktúre. Zároveň navrhujeme vypustiť povinnosť	Z	A	Bolo prijaté kompromisné znenie po vzájomnej dohode s predkladateľom pripomienky. Podľa dohody s predkladateľom sa vypustí výškové určenie infraštruktúry. Do systému JIM sa budú odovzdávať údaje o nenasmierených optických vláknach.

	výškového určenia infraštruktúry, nakoľko tieto údaje sú v praxi nespoľahlivé kvôli zmenám terénu nezávislým od podnikov.			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 25 ods. 5</p> <p>§ 25 ods. 5 Navrhované znenie odseku: Orgány verejnej správy⁵¹⁾ sú povinné poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 3 písm. a), ak nimi disponujú z dôvodu plnenia svojich úloh a majú tieto informácie v elektronickej forme. Ak orgány verejnej správy tieto informácie nemajú v elektronickej forme sú prevádzkovatelia sietí povinní poskytovať jednotnému informačnému miestu v požadovanom rozsahu informácie podľa odseku 3 písm. a), pokiaľ majú tieto informácie v elektronickej forme, a to výlučne na písomné a odôvodnené vyžiadanie orgánov verejnej správy. Prevádzkovatelia sietí sú povinní poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 3 písm. b), pokiaľ majú tieto informácie v elektronickej forme. Orgán verejnej správy a prevádzkovateľ siete poskytne každú získanú aktualizáciu informácií a každú novú informáciu jednotnému informačnému miestu bezodkladne, najneskôr však do dvoch mesiacov odo dňa jej získania alebo jej vyžiadania orgánmi verejnej správy; túto lehotu je možné predĺžiť na základe žiadosti orgánu verejnej správy alebo prevádzkovateľa siete najviac o jeden mesiac, ak je to nevyhnutné na zaručenie spoľahlivosti poskytovaných informácií. Žiadosť o predĺženie lehoty podá orgán verejnej správy alebo prevádzkovateľ siete jednotnému informačnému miestu najneskôr dva týždne pred uplynutím lehoty. Za správnosť a úplnosť informácií zodpovedá orgán verejnej správy alebo prevádzkovateľ siete, ktorí ich jednotnému informačnému miestu poskytli. Povinnosť poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 2 sa neuplatňuje, pokiaľ je to potrebné na zaistenie bezpečnosti a verejného zdravia, zabezpečenia integrity a bezpečnosti siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb, najmä prvkov kritickej infraštruktúry,⁵²⁾ jadrových zariadení,⁵³⁾ ochrany utajovaných skutočností¹⁴⁾ a citlivých informácií.⁵⁴⁾ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia sietí nedisponujú informáciou o evidencii pasívnej infraštruktúry v elektronickej forme orgánmi verejnej správy.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Bolo doplnené prechodné ustanovenie.

	Podmienením poskytnutia predmetných údajov odôvodnenou písomnou žiadosťou sa jednoznačne stanovia povinnosti zúčastnených strán.			
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 25 ods. 8 § 25 ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Pojem pasívnej infraštruktúry by bol dvojako definovaný. Navrhujeme najst' nad rámec CRD a úpravu riešiť len vo vzťahu k fyzickej infraštruktúre.	Z	A	Text bol vypustený z návrhu zákona.
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 26 ods. 1 až 4 § 26 ods. 1 až 4 Navrhované znenie: (1) Prevádzkovateľ siete je povinný vyhovieť písomnej žiadosti podniku o prístup k svojej fyzickej infraštruktúre za obojstranne primeraných, nediskriminačných a transparentných podmienok vrátane ceny na účely umiestnenia vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete. Súčasťou žiadosti o prístup je, s výnimkou prípadu, ak podnik získal informácie prostredníctvom jednotného informačného miesta, žiadosť o poskytnutie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry, žiadosť o prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste, v prípade, ak takýto prieskum podnik požaduje a špecifikácia vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, v súvislosti s ktorými sa žiada o prístup, spolu s uvedením predpokladaného časového rámca projektu a identifikáciou geografickej oblasti, v ktorej plánuje tieto zariadenia umiestniť. (2) Prevádzkovateľ siete je povinný najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti podľa odseku 1 poskytnúť podniku informácie o dostupnosti fyzickej infraštruktúry minimálne v rozsahu, v akom sú tieto informácie poskytované jednotnému informačnému miestu, a umožniť podniku prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste do jedného mesiaca odo dňa doručenia žiadosti o prieskum na mieste. Prevádzkovateľ siete nie je povinný žiadosti o poskytnutie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry vyhovieť, ak túto informáciu poskytol jednotnému informačnému miestu; v takom prípade je prevádzkovateľ siete povinný umožniť podniku prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste do jedného mesiaca odo dňa kedy podnik prevádzkovateľovi siete písomne oznámil, že tieto informácie získal prostredníctvom	Z	A	Podľa dohody s predkladateľom bolo prijaté kompromisné znenie. Doplní sa spresnenie, že náklady hradí podnik žiadajúci o prístup, ako aj možnosť zverejnenia podmienok pre poskytnutie prístupu k infraštruktúre prostredníctvom referenčnej ponuky. Rovnako sa upraví aj odsek 4 podľa predkladateľa.

<p>jednotného informačného miesta. Ak nie sú naplnené dôvody pre odmietnutie prístupu podľa odseku 3, prevádzkovateľ siete je povinný uzavrieť s podnikom žiadajúcim o prístup, zmluvu o prístupe k fyzickej infraštruktúre do dvoch mesiacov odo dňa vzájomného odsúhlasenia prístupu k fyzickej infraštruktúre. Kedykoľvek pred uzavretím zmluvy o prístupe k fyzickej infraštruktúre je podnik oprávnený vziať žiadosť o prístup k fyzickej infraštruktúre späť. Náklady, ktoré prevádzkovateľovi siete vzniknú v súvislosti s poskytnutím informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry, umožnením prieskumu konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste a vybavením žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre, znáša podnik žiadajúci o prístup.</p> <p>(3) Prevádzkovateľ siete môže odmietnuť žiadosť o prístup podľa odseku 1 len ak a) preukázateľne nedisponuje dostupnou fyzickou infraštruktúrou vhodnou pre umiestnenie vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, b) prístup nie je možné preukázateľne poskytnúť z dôvodu 1. technickej nevhodnosti fyzickej infraštruktúry pre umiestnenie vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, ktoré podnik uviedol v žiadosti podľa odseku 1, 2. nedostatočného priestoru na umiestnenie vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, ktoré podnik uviedol v žiadosti podľa odseku 1, 3. zaistenia bezpečnosti a verejného zdravia, 4. zabezpečenia integrity a bezpečnosti siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb, najmä prvkov kritickej infraštruktúry, jadrových zariadení, ochrany utajovaných skutočností a citlivých informácií, 5. rizika škodlivého rušenia plánovaných elektronických komunikačných služieb poskytovaním iných služieb prostredníctvom tej istej fyzickej infraštruktúry. c) prevádzkovateľ siete pred prijatím žiadosti podľa odseku 1 zverejnil podmienky pre poskytnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre, vrátane podmienok o dostupnosti fyzickej infraštruktúry spolu s podmienkami prieskumu konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste a cenových podmienok, zabezpečujúce minimálne taký istý rozsah práv, aký má podnik podľa odseku 1, a to najmä vo forme referenčnej ponuky. (4) Prevádzkovateľ siete je povinný oznámiť podniku odmietnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme nejst' nad rámec CRD a úpravu riešiť len vo vzťahu k</p>			
---	--	--	--

	<p>fyzickej infraštruktúre. Zároveň navrhujeme zjednotiť terminológiu, kedy sa v jednom ustanovení zmätočne raz používa pojem fyzická infraštruktúra a inokedy pasívna infraštruktúra. Tiež žiadame upraviť lehotu na uzatvorenie dohody, na oznámenie odmietnutia prístupu a tiež navrhujeme uviesť referenčnú ponuku ako príklad pre prípad podľa písmena c).</p>			
<p>KOZ SR</p>	<p>K vlastnému materiálu § 27 ods. 1 a 2 § 27 ods. 1 a 2 Navrhované znenie: (1) Prevádzkovateľ siete je, za účelom rokovaní o koordinácii stavebných prác, povinný poskytnúť podniku informácie o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach. V žiadosti podnik uvedie dotknutú oblasť, v ktorej plánuje zaviesť prvky vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí, ktorá nebude väčšia ako územie jednej obce alebo mesta a v prípade Bratislavy a Košíc ako územie jednej mestskej časti. Prevádzkovateľ siete je povinný najneskôr do dvoch týždňov odo dňa doručenia žiadosti poskytnúť podniku informáciu o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach minimálne v rozsahu, v akom sú tieto informácie poskytované jednotnému informačnému miestu. Prevádzkovateľ siete nie je povinný žiadosti o poskytnutie informácií informácie o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach vyhovieť, ak tieto informácie poskytol jednotnému informačnému miestu, zverejnil v elektronickej forme pred doručením žiadosti, alebo ak je to potrebné na zaistenie bezpečnosti a verejného zdravia, zabezpečenia integrity a bezpečnosti siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb, najmä prvkov kritickej infraštruktúry, jadrových zariadení, ochrany utajovaných skutočností a citlivých informácií. Náklady, ktoré prevádzkovateľovi siete vzniknú v súvislosti s poskytnutím informácií o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach, znáša podnik žiadajúci o poskytnutie informácie. (2) Prevádzkovateľ siete je v prípade stavieb úplne alebo čiastočne financovaných z verejných prostriedkov) povinný vyhovieť za primeraných, nediskriminačných a transparentných podmienok všetkým písomným žiadostiam podniku o koordináciu stavebných prác s cieľom umiestniť vedenia alebo telekomunikačné zariadenia vysokorýchlostnej siete. Súčasťou žiadosti o koordináciu je špecifikácia vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, v súvislosti s ktorými sa žiada o</p>	Z	A	<p>Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach.</p>

	<p>koordináciu stavebných prác, spolu s uvedením predpokladaného časového rámca projektu. Ak nie sú naplnené dôvody pre odmietnutie koordinácie stavebných prác podľa odseku 3, prevádzkovateľ siete je povinný uzavrieť s podnikom žiadajúcim o koordináciu zmluvu o koordinácii stavebných prác do jedného mesiaca odo dňa doručenia žiadosti o koordináciu. Kedykoľvek pred uzavretím zmluvy o prístupe k fyzickej infraštruktúre je podnik oprávnený vziať žiadosť o koordináciu stavebných prác späť. Náklady, ktoré prevádzkovateľovi siete vzniknú v súvislosti s vybavením žiadosti o koordináciu stavebných prác, znáša podnik žiadajúci o koordináciu.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme limitovať rozsah územia, ktorého sa môže týkať jedna žiadosť a žiadame upresniť formuláciu týkajúcu sa znášania nákladov.</p>			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 29 ods. 4</p> <p>§ 29 ods. 4 Navrhované znenie: (4) Ak budova nie je vybavená fyzickou infraštruktúrou v budove, ak využitie existujúcej fyzickej infraštruktúry v budove pre vysokorýchlostnú sieť nie je technicky uskutočniteľné alebo ak úrad v spore podľa § 30 rozhodol, že využitie existujúcej fyzickej infraštruktúry v budove nie je technicky uskutočniteľné, je vlastník budovy povinný umožniť podniku ukončiť svoju vysokorýchlostnú sieť v priestoroch účastníka, pokiaľ s tým účastník súhlasí. Podnik je povinný počínať si tak, aby nespôsobil neprimeranú škodu a aby neprimerane neobmedzil vlastníka alebo užívateľa nehnuteľnosti. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby ukončenie VR siete v tomto prípade nepodliehalo striktnému splneniu podmienok podľa § 21. Z dikcie odseku je zrejmé, že ide o krajnú možnosť a je striktné viazané na potrebu poskytovania služby v budove konkrétnemu zákazníkovi. Rovnako navrhujeme zjemniť podmienky podľa poslednej vety, nakoľko pri ukončovaní siete sa nedá 100% vylúčiť vznik škody alebo obmedzenia.</p>	Z	A	Podľa kompromisnej dohody s predkladateľom na rozporovom konaní sa vypustil odkaz na § 21. Vo zvyšku predkladateľ ustúpil od pripomienky. Rozpor bol odstránený.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 30 ods. 1</p> <p>§ 30 ods. 1 Navrhované znenie: (1) Ak v súvislosti s právami a povinnosťami súvisiacimi s prístupom k informáciám o existujúcej fyzickej infraštruktúre, k informáciám o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach, s prístupom k fyzickej infraštruktúre, s koordináciou stavebných prác, zriadením siete až po</p>	Z	A	

	prístupový bod, s prístupom k fyzickej infraštruktúre v budove a s ukončením vysokorýchlostnej siete v priestoroch účastníka podľa § 29 ods. 4 vznikne spor, je ktorákoľvek zo strán oprávnená predložiť úradu návrh na jeho vyriešenie. Návrh na riešenie sporu, okrem náležitosti podľa osobitného predpisu,) obsahuje podklady preukazujúce existenciu sporu medzi stranami. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby aj riešenie sporu ohľadom ukončenia siete v priestoroch účastníka podľa § 29 ods. 4 riešil úrad. Riešenie vecí úradom považujeme za flexibilnejšie a rýchlejšie.			
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 31 ods. 5 § 31 ods. 5 prvá veta znie: „Agregované výsledky geografického prieskumu úrad zverejní na svojom webovom sídle, okrem informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva.“ Odôvodnenie: ochrana citlivých informácií. Pre verejnosť sú plne postačujúce agregované informácie. Pokrytie sa dynamicky vyvíja a mohlo by dôjsť k zavádzaniu zákazníka neúplnými informáciami na jednej strane a k preferovaniu určitých poskytovateľov služieb na druhej strane.	Z	A	Podľa dohody s predkladateľom pripomienky sa upravilo znenie, budú zverejňované agregované výsledky.
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 87 ods. 14 § 87 ods. 14 znie: Ak má účastník právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb, pred ukončením doby, na ktorú bola zmluva uzavretá, má podnik právo žiadať od účastníka iba kompenzáciu za koncové zariadenie poskytnuté za zvýhodnených podmienok, na základe zmluvy o poskytovaní služieb a inej s ňou súvisiacej zmluvy uzavretej spolu so zmluvou o poskytovaní služieb (ďalej len „závislá zmluva“), ak sa účastník rozhodne si predmetné koncové zariadenie ponechať. Akákoľvek kompenzácia podľa predchádzajúcej vety nepresiahne pomernú časť hodnoty tohto zariadenia dohodnutej v čase uzavretia závislej zmluvy alebo zostávajúcu časť poplatku za službu poskytovanú podľa zmluvy o poskytovaní služieb, ktorú by mal účastník uhradiť do uplynutia doby, na ktorú bola zmluva uzavretá alebo viazanosti zmluvy, podľa toho, ktorá suma je nižšia. Podnik je povinný najneskôr pri uhradení kompenzácie za zariadenie podľa tohto ustanovenia bezplatne zrušiť akúkoľvek podmienku, ktorá sa týka používania koncového zariadenia v sieťach iných podnikov. Odôvodnenie: Právo na ukončenie zmluvy pred ukončením doby zmluvy, na ktorú bola uzavretá (teda	Z	A	

	ukončenie zmluvy z dôvodu), predstavuje inštitút odstúpenia od zmluvy. Podľa smernice 2018/1972 má ísť o zmluvu o poskytovaní služby, ktorá je zbalíčkováaná v čase uzavretia so zmluvou o predaji koncového zariadenia.			
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 88 ods. 10 § 88 ods. 10 znie: Prijímajúci podnik je povinný oznámiť účastníkovi vopred dohodnutým spôsobom, že prenášané číslo bude vrátené odovzdávajúcemu podniku z dôvodu neúspešnosti aktivácie prenášaného čísla a informuje ho o ďalšom postupe vrátane poskytnutia informácie o tom, či bude možné aktivovať číslo v lehote dohodnutej podľa odseku 9. Odôvodnenie: Vzhľadom na následnosť krokov pri prenose čísla od odovzdávajúceho podniku k prijímajúcemu a ich vzájomnú podmienenosť, nie je postačujúce, aby prijímajúci podnik len informoval odovzdávajúci o neúspešnosti aktivácie na jeho strane. Je nevyhnutné, aby (ako to je navrhované pri odseku 9) prenášané číslo preniesol naspäť k odovzdávajúcemu podniku (preto navrhnuté úpravy odseku 9). Zároveň požiadavka pôvodného znenia pripomienkového materiálu aby prijímajúci podnik informoval účastníka o zmeškaní lehoty podľa odseku 9, tak aby zmeškaná nebola, logicky nesúhlasí a je nevykonateľná. Zároveň, to, že číslo má byť vrátené odovzdávajúcemu podniku nevyhnutne nemusí znamenať zmeškanie lehoty na aktiváciu.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa dohody s prekladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Ostáva povinnosť informovania odovzdávajúci podnik.
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 88 ods. 3 § 88 ods. 3 znie: Odovzdávajúcim podnikom na účely tohto paragrafu je podnik, ktorý účastník, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní služieb, prostredníctvom prijímajúceho podniku požiadal o prenesenie čísla. Odôvodnenie: Je potrebné jednoznačne vyjadriť, že účastník musí mať vzťah k odovzdávajúcemu podniku, po vzore § 88 ods. 1 („podnik je povinný zabezpečiť svojim účastníkom ...“	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutými subjektami na rozporových konaniach.
KOZ SR	K vlastnému materiálu § 88 ods. 7 § 88 ods. 7 znie: Prijímajúci ani odovzdávajúci podnik nesmú v súvislosti s prenesením čísla požadovať od účastníka priamu platbu. Odôvodnenie: Návrh zákona používa pojem účastník v zmysle osoby, ktorá má uzavretú zmluvu o poskytovaní služieb. Vzhľadom na uvedené nie je správne používať v predmetom § pojem koncový užívateľ,	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutými subjektami na rozporových konaniach.

	keďže z pohľadu odovzdávajúceho podniku ide o účastníka. Z pohľadu prijímajúceho podniku proces tiež vyúsťuje k momentu uzavretia zmluvy o poskytovaní služieb, to znamená, že tiež v konečnom dôsledku pôjde o účastníka. Znenie smernice 2018/1972 vylučuje priame platby, nie akékoľvek platby, v tomto bode ide o zosúladenie so znením európskeho rámca.			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 88 ods. 9</p> <p>§ 88 ods. 9 znie: Odovzdávajúci podnik prenesie a prijímajúci podnik aktivuje číslo účastníkovi, ktorý uzavrel zmluvu o prenesení čísla s prijímajúcim podnikom, najneskôr do jedného pracovného dňa od dátumu dohodnutého s účastníkom v zmluve o prenesení čísla. V prípade neúspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom, prijímajúci podnik prenesie prenášané číslo späť odovzdávajúcemu podniku a odovzdávajúci podnik opätovne aktivuje číslo koncovému užívateľovi, pričom mu poskytne pôvodné služby za rovnakých podmienok až do času úspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom okrem nedostupnosti služby pri opätovnom procese prenosu čísla. Nedostupnosť služby poskytovanej účastníkovi pri každom procese prenosu čísla nesmie trvať dlhšie ako jeden pracovný deň. Odôvodnenie: Návrh zákona definuje pojem účastníka. V ods. 9 tento pojem nie je dôsledne používaný s tým súvisí návrh na úpravu. Návrh zákona ukladá odovzdávajúcemu a prijímajúcemu podniku novú povinnosť a to opätovnú aktiváciu prenášaného čísla odovzdávajúcim podnikom v prípade neúspešnosti aktivácie prenášaného čísla prijímajúcim podnikom. Návrh je bez potrebných úprav nevykonateľný. Odovzdávajúci podnik po prenesení čísla prijímajúcemu podniku (s čím sa spájajú všetky nevyhnutné úkony pre ukončenie smerovania volaní na prenášané číslo do siete odovzdávajúceho podniku) nemá možnosť žiadnej dispozície s číslom. Po prenesení čísla prijímajúcemu podniku, prijímajúci podnik robí všetky nevyhnutné aktivity za tým účelom, aby mohol prenesené číslo aktivovať vo svojej sieti a sprístupniť na ňom služby. Ak prijímajúci podnik zistí nejakú skutočnosť, ktorá by mu bránila aktivovať prenášané číslo, na to, aby odovzdávajúci podnik mohol opätovne prenášané číslo aktivovať, prijímajúci podnik mu ho musí vrátiť. Na strane odovzdávajúceho podniku musia pri opätovnom aktivovaní čísla prebehnúť všetky úkony, ako by išlo o samotný proces prenosu. Odovzdávajúci podnik po opätovnej</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutými subjektami na rozporových konaniach. Technický priebeh procesu bude pokrývať vykonávací predpis, ktorý vydá úrad. Posledná veta sa nebude meniť, nakoľko EECC nedovoľuje aby proces prenosu čísla ako taký celkovo trval dlhšie ako 1 pracovný deň.

	<p>aktivácii prenášaného čísla poskytuje pôvodné číslo. Pri opätovnom pokuse o prenos čísla a aktiváciu prijímajúcim podnikom odovzdávajúcim podnik nevyhnutne musí prerušiť poskytovanie služieb na prenášanom čísle a začať proces ďalšieho prenosu. Vzhľadom na to, že požiadavka opätovného prenosu čísla odovzdávajúcemu podniku znamená, že môže dochádzať k opakovaným prenosom, aj lehota na výpadok 1 pracovný deň musí túto skutočnosť reflektovať. Zároveň nie je dôvodné na tomto mieste spomínať proces zmeny podniku, lebo ten je samostatne upravený v § 89.</p>			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 89 ods. 3</p> <p>§ 89 ods. 3 znie: V prípade zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu na iný podnik sú odovzdávajúcim aj prijímajúcim podnik povinné spolupracovať a komunikovať prostredníctvom platformy podľa odseku 8 a poskytnúť účastníkovi odovzdávajúceho podniku, ktorý uzavrel s prijímajúcim podnikom zmluvu o uskutočnení zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu, primerané informácie pred zmenou a počas nej. Odôvodnenie: Zmena reflektuje požiadavku na zavedenie a udržiavanie platformy zo strany úrady, prostredníctvom ktorej si podniky budú vymieňať informácie pri zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu. Ďalej ide o zosúladenie používania pojmu účastník a koncový užívateľ, ktoré je v § 88 chaotické. Návrh na vypustenie časti textu vychádza zo znenia smernice 2018/1972.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 89 ods. 5</p> <p>§ 89 ods. 5 znie: Prijímajúcim podnik zabezpečí poskytovanie služby prístupu k internetu účastníkovi, ktorý s ním uzatvoril zmluvu o uskutočnení zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu, v čo najkratšom možnom čase k dátumu uvedenému v zmluve o uskutočnení zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu. Odovzdávajúcim podnik poskytuje účastníkovi službu prístupu k internetu za rovnakých podmienok, za akých službu prístupu k internetu účastníkovi poskytoval na základe zmluvy platnej v deň uzatvorenia zmluvy o uskutočnení zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu s prijímajúcim podnikom, až do dňa nasledujúceho po dni, v ktorom službu prístupu k internetu začne účastníkovi poskytovať prijímajúcim podnik. Prijímajúcim podnik poskytne odovzdávajúcemu podniku informácie o uzatvorení</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po vzájomnej dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

	<p>zmluvy o zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu s účastníkom odovzdávajúceho podniku a o dni, v ktorom začal účastníkovi, ktorý uzatvoril zmluvu o zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu, prostredníctvom platformy podľa odseku 8; informácie o dni začatia poskytovania služby prístupu k internetu prijímajúci podnik poskytne najneskôr v deň začatia poskytovania služby prístupu k internetu.</p> <p>Odôvodnenie: Zmena reflektuje požiadavku na zavedenie a udržiavanie platformy zo strany úrady, prostredníctvom ktorej si podniky budú vymieňať informácie pri zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu. Ďalej ide o zosúladenie používania pojmu účastník a koncový užívateľ, ktoré je v § 88 chaotické.</p>			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 90 ods. 1</p> <p>§ 90 ods. 1 znie: Ak balík služieb alebo balík služieb a koncového zariadenia (ďalej len „balík“) ponúkaný spotrebiteľovi obsahuje službu prístupu k internetu alebo verejne dostupnú interpersonálnu komunikačnú službu založenú na číslach alebo obidve tieto služby a je poskytovaný tým istým podnikom na základe jednej zmluvy o poskytovaní služieb alebo v rámci úzko súvisiacej alebo spojenej zmluvy uzavretej pri tom istom rokovaní, z ktorých povahy pri ich uzavretí vyplýva, že tieto zmluvy sú na sebe vzájomne závislé, ustanovenia § 83 ods. 1 až 3, § 84 ods. 8, § 87 s výnimkou odseku 5 a § 89 sa uplatňujú na všetky prvky balíka, vrátane tých, na ktoré sa uvedené ustanovenia inak nevzťahujú. Odôvodnenie: Je potrebné dôsledné prevzatie vymedzenia závislých zmlúv podľa Občianskeho zákonníka. Pre zachovanie právnej istoty, rovnaké inštitúty je potrebné vymedziť tak, aby mali rovnaký obsah. Z predmetného ustanovenia je zrejmä snaha prevzatia definície viazaných zmlúv z občianskeho zákonníka, avšak relevantná časť definície viazaných zmlúv obsiahnutá v Občianskom zákonníku nebola prevzatá. Táto časť vyjadruje dôležitú formálnu črtu viazaných zmlúv a to spoločný moment ich uzavretia (dohodnutia ich podmienok). Skutočnosť, že vzájomná viazanosť zmlúv vychádza zo spoločného momentu uzavretia zmlúv vyplýva aj z čl. 105 ods. 6 smernice 2018/1972, ktorý upravuje práva spotrebiteľa – účastníka pri ukončení zmluvy viazanej v balíku s koncovým zariadením v čase uzavretia zmluvy. Odsek na aplikáciu § 87 ods. 5 aj na prvky balíka ide nad rámec smernice. Obmedzenie možnosti ukončiť</p>	Z	A	<p>S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.</p>

	zmluvu o poskytovaní služieb zo strany podniku odstúpením je výsledkom národnej úpravy. Nie je dôvod tieto obmedzenia vzťahovať aj na prvky balíka.			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 99 ods. 2 písm. a)</p> <p>§ 99 ods. 2 písm. a) Nové znenie: bezplatne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v elektronickej forme na kontrolu výdavkov pri využívaní služieb prístupu k internetu alebo hlasových komunikačných služieb s cieľom umožniť primeranú kontrolu spotreby a výdavkov a tým kontrolu nad celkovou výškou platieb účtovaných za využívané služby; na základe žiadosti koncového užívateľa podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejne dostupnú službu poskytne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v papierovej forme; úrad určí základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v rozhodnutí podľa § 98 odsek 8 alebo vo všeobecnom povolení... Odôvodnenie: V súlade s cieľmi EU, ako aj s cieľmi SR navrhovaná úprava znenia napomáha dosiahnuť tieto ciele, a to podporu digitalizácie. Snahu SR uprednostňovať elektronickú formu je možné vidieť aj v novele zákona proti byrokracii, tak aj v digitalizácii služieb slovenskej pošty. Zároveň nie vylúčená papierová forma, pre spotrebiteľov, ktorí budú mať o ňu záujem.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach (MIRRI SR, MH SR, KOZSR, RÚZSR, MDV SR).
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 22 ods. 7</p> <p>§22 sa dopĺňa o nový ods. 7 Navrhované znenie odseku: (7) Ak dôjde k zriadeniu siete podľa ods. 1 alebo pripojením v ochrannom pásme vedenia iného podniku a nedôjde tým k ďalšiemu obmedzeniu vlastníckeho práva vlastníka cudzej nehnuteľnosti, náhrada poskytnutá podnikom za obmedzenie vlastníckeho práva, ktorý zriadil pôvodnú sieť, sa považuje za náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle § 21 ods. 5 aj za novovzniknutú sieť. Odôvodnenie : Nakoľko nová sieť nebude obmedzovať vlastníka viac ako doterajší zásah, je namieste vylúčiť uplatňovanie ďalších nárokov na de facto to isté obmedzenie, aj keď rozširujúce oprávnenie aj na inú osobu. Nie je tým dotknutá prípadná náhrada za škodu v zmysle ust. § 21 ods. 4. V prípade poškodenia nerastov, alebo obmedzenia užívania pri zriadení bude nárok na náhradu oprávnený.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 4 ods. 4 písm. h)</p> <p>§4 ods. 4 písm. h) sa dopĺňa o bod 8: „8. nadriadeného orgánu podniku podľa osobitného predpisu XXX)“. Dopĺňa sa poznámka pod čiarou: „XXX) §140b ods. 5. a 6. stavebného zákona“. Odôvodnenie: odstránenie aplikačných problémov stavebného zákona pri správcoch sietí, ktorí sú podnikateľskými subjektami, lebo nie je zrejmé, kto má byť nadriadeným orgánom.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 88 ods. 11</p> <p>Alt. A V § 88 navrhujeme vypustiť ods. 11. Nasledujúce odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: Toto ustanovenie vnáša do vzťahu právnu neistotu, nakoľko moment aktivácie čísla nie je zmluvným stranám okamžite známy. Nie je dôvod, aby v súvislosti s prenosom čísla zákon upravoval ukončenie zmluvného vzťahu s odovzdávajúcim podnikom. Alt. B § 88 ods. 11 znie: Zmluva o poskytovaní služieb medzi odovzdávajúcim podnikom a účastníkom sa ukončí automaticky uplynutím dňa, v ktorom prijímajúci podnik aktivuje prenášané číslo, o čom prijímajúci podnik v deň aktivácie bezprostredne po prenesení čísla informuje odovzdávajúci podnik. Odôvodnenie: Pre účely počítania lehôt je potrebné pri zániku zmluvy rátať s ukončeným dňom, čo je štandard pri počítaní lehôt v občianskom práve. Je zároveň vhodné definovať moment, ku ktorému sa zmluva medzi odovzdávajúcim podnikom a účastníkom ukončí automaticky, aby sa odovzdávajúci podnik a účastník neocitli v situácii „neobmedzeného“ reaktivovania.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s prekladateľom pripomienky v zmysle uvedenej alternatívy B.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 90 ods. 2</p> <p>Navrhuje sa vypustiť § 90 ods. 2, ostatné odseky sa následne prečísľujú. Odkazy v § 90 ods. 5 (označenie pred prečíslovaním na základe vypustenia odseku 2) na odseky 1 a 3 zostanú v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť z dôvodu právnej istoty. Nad rámec smernice, použitý pojem „zrejme vyplýva“ nie je jednoznačný. Účelom úpravy v smernici ale nie je podmieniť vznik závislých zmlúv, ale ich terminácia. Odkaz v § 90 ods. 5 (označenie pred prečíslovaním na základe vypustenia odseku 2) na odseky 1 a 3 ostane bez zmeny, nakoľko aktuálny odkaz na odsek 3 v</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

	návrhu zákona (pred vypustením odseku 2 predmetného paragrafu) je v rozpore so smernicou 2018/1972.			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 3 ods. 13</p> <p>V § 3 ods. 13 znie: „(13) Fyzická infraštruktúra je akýkoľvek prvok siete alebo prvok siete určenej na poskytovanie iných služieb (§ 25 ods. 1 písm. a), do ktorej alebo na ktorú je možné umiestniť vedenie alebo telekomunikačné zariadenie, bez toho, aby sa sama stala aktívnym prvkom siete. Súčasťou fyzickej infraštruktúry sú najmä chráničky, mikrotrubičky, rúry, multirúry, stožiare, káblovody, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, nosiče, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy. Káble, nenasvietené optické vlákna, ako aj verejné vodovody a ich časti) nie sú fyzickou infraštruktúrou podľa tohto zákona. Fyzickou infraštruktúrou sú aj rúry, stožiare, káblovody, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, nosiče, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy, ktoré nie sú súčasťou siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť tak, aby boli pokryté všetky alternatívy, s ktorými sa v praxi stretávame, čiže spresnenie definície fyzickej infraštruktúry.</p>	Z	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v kontexte pripomienky a bolo po vzájomnej dohode na rozporovom konaní prevzaté znenie z aktuálne platného zákona o elektronických komunikáciách.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 31 ods. 1</p> <p>V § 31 ods. 1 posledná veta znie: „Podnik je povinný každoročne do konca marca poskytnúť úradu informácie o pokrytí širokopásmových sietí k 31. decembru predchádzajúceho roka ak je to technicky uskutočniteľné.“ Odôvodnenie: požiadavka je nad rámec smernice, s nedostatočnou časovou lehotou na splnenie. Navyše ide o porušenie zásady „jedenkrát a dost“, nakoľko takéto informácie sa majú povinné osoby reportovať do JIM, plánovane aj do systémov API a Urbion, podľa pripravovanej verzie stavebného zákona. Prebieha elektronický zber dát pre úrad. Existujú nástroje úradu Online-Checker a Porovnávač internetu. Navrhované je teda už v legislatíve SR transponované a išlo by o „goldplating“ a 7-násobné odovzdávanie obdobných informácií štátu. Rovnaké / obdobné informácie o sieťach vyžaduje do svojej mapy aj Magistrát Hl. m. SR Bratislavy a prípadne aj ďalšie samosprávy.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Guidelines od BEREC požadujú minimálne raz ročne predložiť príslušné údaje.

KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 31 ods. 5</p> <p>V § 31 ods. 5 sa na konci dopĺňajú vety: „Informácie musia byť zverejňované prehľadne s možnosťou automatizovaného textového vyhľadávania, zoradeného podľa časových verzií a registrom. Konverziu zabezpečí úrad.“ Odôvodnenie: dostupnosť a transparentnosť informácií.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení od pripomienky ustúpil s tým, že bude doplnená dôvodová správa, kde sa spresní, že konverziu zabezpečí regulačný úrad.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 31 ods. 6</p> <p>V § 31 ods. 6 sa vypúšťa veta: „Úrad špecifikuje, ktoré informácie majú byť súčasťou predkladaných zámerov, aby sa zaručila podobná úroveň podrobnosti, aká sa zohľadňuje pri vypracúvaní akejkol'vek prognózy podľa odseku 2.“ Odôvodnenie: Je otáznne, či bude možné zabezpečiť rovnakú štruktúru / členenie ako stanoví úrad. Nie je jasné, o akú oblasť ide (napr. celá SR?).</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 84 ods. 2</p> <p>V § 84 odsek 2 znie: Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,86) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Odôvodnenie: Požiadavka písomnej formy zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb je vzhľadom na nové dostupné spôsoby komunikácie a možnosti uchovávaní informácií prekonaná, preto sa vypúšťa. Ako vyplýva zo smernice, podstatné je, aby koncovému užívateľovi bol poskytnutý definovaný rozsah údajov a aby bol poskytnutý na trvanlivom nosiči, ako vyplýva z navrhovaného § 84 ods. 3. Bude zodpovednosťou podniku, aby preukázal splnenie povinností odovzdania informácií na trvanlivom nosiči a skutočnosť, že užívateľ s týmito podmienkami súhlasil. Upustenie od rigidnej požiadavky na dodržiavanie písomnej formy zmluvy zabezpečí koncovým užívateľom vyššiu mieru komfortu pri uzatváraní zmluvy, čo vytvára predpoklad pre širšie využívanie elektronických komunikačných služieb a tým aj rozšírenie digitálnej gramotnosti.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutých subjektov na rozporových konaniach. Údaje budú účastníkovi poskytnuté na trvanlivom nosiči.

KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 88 ods. 16</p> <p>V § 88 navrhujeme vypustiť ods. 16. Nasledujúce odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé prečo zákon rieši otázku vrátenia kreditu iba vo vzťahu k zániku čísla pri prenositeľnosti čísla. Vrátenie kreditu sa riadi inými zákonnými ustanoveniami a tiež pomerne rozsiahlou judikatúrou.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 88 ods. 17</p> <p>V § 88 ods. 17 sa navrhuje doplniť nové písmeno e) a písmená e) až g) sa zmenia na písmená f) až h): (17) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad, ustanoví podrobnosti týkajúce sa e) informácií, ktoré musí prijímajúci podnik poskytnúť odovzdávajúcemu podniku pre zabezpečenie prenosu čísla a ukončenie zmluvy o poskytovaní služieb medzi odovzdávajúcim podnikom a účastníkom vrátane informácie o dátume, ku ktorému má prísť k preneseniu čísla a včasnosti ich poskytnutia. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby vo všeobecnom povolení boli špecifikované aj informácie a postupnosť ich poskytovania medzi prijímajúcim a odovzdávajúcim podnikom.</p>	Z	A	Znenie bolo kompromisne dohodnuté s predkladateľom na rozporovom konaní. Informácie, ktoré budú pokrývať danú problematiku sa nachádzajú v predchádzajúcich písmenách a zároveň boli popísané v dôvodovej správe.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 89 ods. 6</p> <p>V § 89 ods. 6 sa navrhuje vypustiť text „6, až“. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice 2018/1972.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po vzájomnej dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 89 ods. 8 až 10</p> <p>V § 89 sa navrhuje doplnenie nových odsekov 8 až 10 v znení: (8) Úrad je povinný zabezpečiť a udržiavať platformu pre výmenu informácií medzi podnikmi potrebných pre zabezpečenie zmeny poskytovateľa služby prístupu k internetu. Platforma najmä musí zabezpečiť autorizovaný prístup podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu do platformy, bezpečnú komunikáciu medzi podnikmi pri výmene informácií o žiadosti o zmenu poskytovateľa služby prístupu k internetu a účastníkovi odovzdávajúceho podniku, ktorý o zmenu požiadal a automatizovanú výmenu informácií súvisiacich so zmenou poskytovateľa služby prístupu k internetu. Podrobnosti týkajúce sa funkčnosti platformy ustanoví všeobecne záväzný právny predpis podľa odseku 7. Využívanie platformy podnikmi je bezplatné. (9) Podnik</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

	<p>poskytujúci službu prístupu k internetu je povinný požiadať o zaregistrovanie do platformy podľa odseku 8 najneskôr v deň, v ktorom ako prijímajúci podnik uzavrie zmluvu o zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu s koncovým užívateľom.</p> <p>(10) Odovzdávajúci a prijímajúci podnik sú oprávnené konať s dôverou v pravdivosť informácií poskytnutých prostredníctvom platformy podľa odseku 8. Odovzdávajúci podnik a prijímajúci podnik nie sú zodpovedné za zmeškanie lehôt na zmenu poskytovateľa služby prístupu k internetu, ktoré nastane z dôvodov na strane platformy. Odôvodnenie: Na Slovensku poskytuje službu prístupu k internetu okolo 800 podnikov [https://www.teleoff.gov.sk/zoznam-podnikov/]. Vzhľadom na množstvo podnikov je nevyhnutné, aby existovala spoločná platforma, prostredníctvom ktorej si budú podniky môcť vymieňať informácie o účastníkovi a jeho službách. Vzhľadom na požiadavku prenosu služby takmer bez prerušenia, nie je možné využívať výmenu informácií cez email. Je potrebné zabezpečiť automatizovanú výmenu informácií, ktoré podniky budú zadávať do platformy. Keďže počet zainteresovaných subjektov je enormný, je potrebné, aby takúto platformu zabezpečil a udržiaval štát. Ďalej je potrebné upraviť ochranu dobrej viery podnikov v informácie odovzdávané prostredníctvom takejto platformy. Zodpovednou za zlyhanie procesu bude tá strana, ktorá vloží nesprávne údaje a nie tá, ktorá na základe vložených nesprávnych údajov bude konať.</p>			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 90 ods. 4</p> <p>V § 90 ods. 4 (označenie pred prečíslovaním na základe vypustenia odseku 2) sa slovo „preukázateľne“ nahrádza slovom „výslovne“. Odôvodnenie Zosúladienie so znením smernice 2018/1972.</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 92 písm. a)</p> <p>V § 92 písm. a) znie: základnú úroveň rozpisu vyúčtovania bezplatne v elektronickej forme zaslaním na kontaktnú adresu účastníka pre zasielanie elektronickej pošty alebo inou elektronickou formou. Na základe žiadosti účastníka podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu poskytne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v listinnej forme na poštovú kontaktnú adresu uvedenú účastníkom v zmluve o poskytovaní služby. Odôvodnenie: Požiadavka, resp. preferencia papierovej formy rozpisu</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach (MIRRI SR, MH SR, KOZSR, RÚZSR, MDV SR).

	<p>vyúčtovania je neodôvodnená. Navrhujeme pre telekomunikačné služby uzákoníť elektronickú formu ako preferovanú a zo zákona bezplatnú. Papierovú formu bude podnik zasielať na základe žiadosti zákazníka čím podporíme šetrenie prírodných zdrojov a ochranu zdravia. Zároveň budú účastníci motivovaní využívať elektronické formy interakcie, čo sa v aktuálnej pandemickej dobe ukazuje ako absolútna nevyhnutnosť. Dávame do pozornosti, že navrhovaný režim sa aplikuje v podmienkach Českej republiky, kde zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikáciách a o zmene některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikáciách) (ďalej len „CZ ZEK“) v § 64 ods. 5 uvádza: „Po dohode s účastníkem, který je koncovým uživatelem, popřípadě uživatelem, podnikatel předloží vyúčtování ceny i v jiné formě než elektronické.“ Z dôvodovej správy k vyššie uvedenému ustanoveniu vyplýva: Predpokladá sa, že standardní forma vyúčtování bude uskutečňována elektronickou formou. Po dohode s účastníkem, však podnikatel může předložit vyúčtování i v tištěné formě. Tato úprava vychází z rozšíření využívání elektronických prostředků pro spravování financí. Uvedený štandard v rámci českej právnej úpravy je zachovaný aj v návrhu novely zákona č. 127/2005 Sb. implementujúcej smernicu 2018/1972 (§ 64 ods. 2 v spojení s § 64 ods. 5 CZ ZEK v novelizovanom znení). Je potrebné uviesť, že zo žiadnych predpisov platných v SR nevyplýva, že preferovaná forma základnej úrovne rozpisu vyúčtovania má byť papierová a že elektronická forma má byť dostupná až na základe dohody. Základná úroveň rozpisu vyúčtovania je inštitút vlastný zákonu o elektronických komunikáciách a nikde inde nie je upravený. Nie je ho možné stotožňovať s faktúrou podľa daňovoprávnych predpisov (zákon o DPH). V prípade spotrebiteľov sa podľa daňovoprávnych predpisov faktúra ani nevyžaduje (s výnimkou zásilkového predaja tovaru). Tam, kde daňovoprávne predpisy vyžadujú faktúru, podniky postupujú v súlade s týmito predpismi.</p>			
KOZ SR	<p>K vlastnému materiálu § 104</p> <p>Vloženie nového odseku 4 a prečíslovanie ďalších odsekov. Navrhované znenie: (4) Podnik, ktorý je zároveň prevádzkovateľom základnej služby podľa osobitného predpisu x oznámením bezpečnostného incidentu podľa odseku 3 si splní povinnosť vyplývajúcu z §19 odseku 6 písm. b) podľa osobitného predpisu x x Zákon 69/2018 o</p>	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov, aj NBÚ.

	kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: princíp „jedenkrát a dost“.			Text bol upravený tak aby vystihoval požiadavky smernice aj sektora.
KOZ SR	K vykonávacím predpisom Vykonávacie predpisy ani len ich tézy nie sú v MPK k dispozícii, čo je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády. Vykonávacie predpisy môžu ovplyvniť negatívne finančné dopady na podnikateľský sektor. Žiadame predložiť návrhy vykonávacích predpisov na MPK.	Z	A	
MFS R	K § 69 1. V nadpise a samotnom znení tohto paragrafu odporúčame slová „oddelenej evidencie účtovníctva“ nahradiť slovami „oddelenej evidencie v účtovníctve“. Účtovná jednotka vedie účtovníctvo ako celok a môže jednotlivé činnosti sledovať oddelenie od ostatných činností, ale stále sú súčasťou jej účtovníctva. 2. V odseku 2 odporúčame za slovo „nezávislým“ vložiť slovo „finančným“; ide o zosúladenie s § 14 ods. 3 návrhu. Zároveň odporúčame nad slovo „audítorom“ vložiť odkaz „xx)“, ktorý do návrhu zákona navrhujeme doplniť v pripomienke k § 14 ods. 3.	O	A	
MFS R	K § 102 1. V odsekoch 1 a 6 je potrebné doplniť, na aký účet „poskytne“ ministerstvo úradu finančné prostriedky na úhradu nákladov univerzálnej služby, či to bude výdavkový účet alebo či pôjde o samostatný účet úradu, resp. „osobitný účet univerzálnej služby“ uvedený v odseku 4. Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. môže na samostatnom účte rozpočtová organizácia sústreďovať príjmy a realizovať z neho výdavky len v taxatívne určených prípadoch a ak tak ustanovuje osobitný zákon. 2. V celom ustanovení § 102 je potrebné používať namiesto pojmu „osobitný účet“ pojem „samostatný účet“ v súlade s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z.	O	A	Znenie, ku ktorému sa vzťahovala uvedená pripomienka, bolo vypustené z návrhu zákona
MFS R	K § 14 ods. 3 1. V odseku 3 prvej vete odporúčame nad slová „nezávislému finančnému auditu“ vložiť odkaz „xx)“ a poznámku pod čiarou k odkazu „xx)“ v tomto znení: „xx) § 19 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Zákon č.	O	A	

	423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. 2. V odseku 3 prvej vete ďalej odporúčame slovo „uverejnení“ nahradiť slovom „zverejní“ a na konci pripojiť tieto slová: „v registri účtovných závierokxy), pričom úrad je oprávnený preveriť účtovné dokumenty a výsledok preverenia zverejniť“. Zároveň odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu „xy)“ uviesť v tomto znení: „xy) § 23 zákona č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme doplniť uvedené ustanovenie tak, aby podnik, ktorý nie je obchodnou spoločnosťou mal jasne ustanovené povinnosti, pričom ak by išlo napríklad o fyzickú osobu podnikateľa, je potrebné doplniť prístup do verejnej časti registra účtovných závierok aj úradu z dôvodu kontroly príslušných údajov.			
MFS R	Všeobecne K zvýšeným požiadavkám na rozpočet verejnej správy vrátane požiadaviek za oblasť zamestnanosti uvádzame, že je s nimi možné súhlasiť len za podmienky, že budú v plnom rozsahu každoročne kryté príjmami štátneho rozpočtu, t. j. nielen v roku 2022, ale aj v nasledujúcich rokoch sa v kapitole Ministerstva dopravy a výstavby SR súbežne z uvedeného dôvodu zvýšia príjmy štátneho rozpočtu.	Z	A	
MFS R	K osobitnej časti dôvodovej správy (K § 40 až 50) Na strane 24 v prvom odseku je uvedené, že „Smernica nestanovuje účel, na ktorý sa použijú poplatky za práva na používanie. Malo by byť možné, aby sa takéto poplatky použili napríklad aj na financovanie tých činností úradu, prípadne iných orgánov, ktoré nemôžu byť pokryté správnymi poplatkami.“. Upozorňujeme, že všetky príjmy úradu sú príjmami štátneho rozpočtu, preto nemôžu byť použité na financovanie činností úradu ani iných orgánov, ako uvádzame aj v pripomienke k § 13 ods. 4. Z uvedeného dôvodu je potrebné citovaný text vypustiť z osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
MFS R	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v § 1 ods. 1 za slová „sietí a“ vložiť slová „elektronických komunikačných“, slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinnosť“, slovo „stanovenie“	O	A	

<p>nahradiť slovom „určenie“ a vypustiť slovo „príslušných“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 slová „a sieťam“ nahradiť slovami „a elektronickým komunikačným sieťam“, v § 2 a celom ďalšom texte návrhu zákona zosúladiť používanie pojmov „sektor elektronických komunikácií“, „odvetvie elektronických komunikácií“ a „oblasť elektronických komunikácií“, pričom ak tomu nebránia vecné dôvody používať len jeden z týchto pojmov, cieľ zákona uvedený v § 2 upraviť v jednom odseku, pričom zvážiť, či je potrebné cieľ zákona uvádzať v návrhu, pretože takéto ustanovenie nemá normatívny obsah a patrí do dôvodovej správy, v poznámke pod čiarou k odkazu 2 uviesť citované zákony chronologicky, nadpis § 3 preformulovať takto: „Základné ustanovenia“, v § 3 ods. 2 za slovom „špičky“ vypustiť čiarku, v § 3 ods. 3 slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“, v § 3 ods. 8 písm. a) slová „a službám“ nahradiť slovami „a pridruženým službám“, v § 3 ods. 15 za slovo „bodov“ vložiť slová „podzemného vedenia“, v § 3 ods. 20 a 21 za slová „číslami z národného“ vložiť slová „číslovacieho plánu“, v § 3 ods. 22 za slová „z národného“ vložiť slová „číslovacieho plánu“, v § 3 vypustiť odsek 25, pretože pojem „úplná konverzačná služba“ sa v návrhu nepoužíva, v § 3 ods. 26 slovo „častičky“ nahradiť slovom „sumy“, v § 3 ods. 34 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 3 ods. 34 písm. a) za slovo „metalickým“ vložiť slovo „vedením“, v § 3 ods. 36 a 38 slovo „stanovenými“ nahradiť slovom „určenými“, v § 3 ods. 37 a 38 slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“, v § 3 ods. 39 za slovo „jednej“ vložiť slovo „emisie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slová „Článok 4 Rozhodnutia“ nahradiť slovami „Čl. 4 rozhodnutia“, v § 3 ods. 51 prvej vete slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a spojku „alebo“ uviesť až medzi posledné dve možnosti, v § 3 ods. 51 druhej vete vypustiť slová „fyzickú alebo právnickú“ ako nadbytočné a pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 4 ods. 2 písm. e) úvodnej vete slovo „ktorú“ nahradiť slovom „ktorá“, v poznámke pod čiarou k odkazu 16 uviesť jednotlivé citácie chronologicky, v § 4 ods. 2 písm. e) piatom bode za slovom „predpisom“ bodku nahradiť čiarkou a v ôsmom bode slová „bodov 2 a 3“ nahradiť slovami „druhého a tretieho bodu“, v § 4 ods. 2 písm. e) ôsmy bod uviesť ako samostatný odsek a upraviť ho ako splnomocňovacie ustanovenie, v § 4 ods. 2 písm. i) slová „k prevádzke“ nahradiť slovom „na prevádzku“, v § 4 ods. 4 písm. e) druhom bode slová „šiesty bod“</p>			
--	--	--	--

<p>nahradiť slovami „šiesteho bodu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 25 slová „Článok 4 ods. 4 Nariadenia“ nahradiť slovami „Čl. 4 ods. 4 nariadenia“, v § 5 ods. 1 písm. g) vypustiť slová „podľa § 123 ods. 7“ ako nadbytočné alebo opraviť tento nesprávny vnútorný odkaz, pretože § 123 má len päť odsekov, v § 5 ods. 1 písm. i) a m) bodku na konci nahradiť čiarkou, v § 5 ods. 1 písm. n) vypustiť slovo „s“, slovo „na“ nahradiť slovom „pri“, slovo „návrhov“ nahradiť slovom „návrhoch“, v § 5 ods. 2 slovo „úrad“ nahradiť slovom „subjekt“ (2x), v poznámke pod čiarou k odkazu 32 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 33 za slová „č. 69/2018“ vložiť skratku „Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 34 za slová „č. 18/2018“ vložiť skratku „Z. z.“ a na konci slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 221/2019 Z. z.“, v § 7 písm. a) slovo „Komisiou“ nahradiť slovami „Európskou komisiou“, v § 8 nadpise slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 8 vypustiť odsek 2 z dôvodu duplicity s § 34 ods. 1, v § 8 ods. 3 slová „§ 58, § 59, § 60, § 66, a § 97 a“ nahradiť slovami „§ 58 až 60, § 66 a § 97“, slovo „právo“ nahradiť slovom „povolenie“ (2x) a slová „týchto práv“ nahradiť slovami „tohto povolenia“, v § 8 ods. 4 písm. a) treťom bode vypustiť paragrafovú značku pred číslom „16“, v § 8 ods. 4 písm. a) deviatom bode za slovo „bodmi“ vložiť slovo „siete“, vypustiť paragrafovú značku pred číslom „7“ a za slovom „potrebné“ slovo „a“ nahradiť slovom „aj“, v poznámke pod čiarou k odkazu 39 za slová „Nariadenie vlády“ vložiť slová „Slovenskej republiky“ (2x), v § 8 ods. 4 písm. b) piatom bode za slová „individuálneho povolenia“ vložiť slová „na používanie frekvencií (ďalej len „individuálne povolenie“)“, v § 9 ods. 1 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „34“, v § 9 ods. 2 za slovo „zverejní“ vložiť slovo „ho“, v § 10 ods. 2 písm. a) úvodnej vete dvojbodku nahradiť slovami „v rozsahu“, v § 10 ods. 3 poslednej vete vypustiť paragrafovú značku pred číslom „57“, v § 11 ods. 2 úvodnej vete vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v § 13 ods. 1 úvodnej vete slovo „stanovené“ nahradiť slovami „určené alebo ustanovené“, v § 13 ods. 2 a 3 slovo „stanovení“ nahradiť slovom „určení alebo ustanovení“, v § 13 ods. 3 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „určených“, v § 14 ods. 3 vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné a za slovo „malého“ vložiť slovo „podniku“, v poznámke pod čiarou k odkazu 40 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“,</p>			
--	--	--	--

<p>nadpis § 15 presunúť nad § 15, v § 15 ods. 6 čiarku nahradiť bodkočiarkou a slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 15 ods. 7 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, vypustiť odkaz 43 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 34 a prípadne do poznámky pod čiarou k odkazu 34 doplniť nariadenie (EÚ) 2016/679, v § 16 ods. 2 slovo „písmenách“ nahradiť slovami „odseku 1 písm.“, v 17 ods. 1 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „129“, v § 17 ods. 1 poslednej vete za slovo „opatrenia“ vložiť slová „alebo obmedzenia“ (2x), v § 17 ods. 1 vypustiť čiarku a slová „ktorý plní úlohy podľa tohto zákona,“ ako nadbytočné, v § 18 ods. 9 slovo „predĺžiť“ nahradiť slovom „predĺžiť“, v § 20 ods. 3 za slovom „normalizáciu“ slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 44 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 21 ods. 10 za slovo „stavebného“ vložiť slovo „konania“, v § 21 ods. 12 slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“, v § 22 ods. 3 slovo „stanovenie“ nahradiť slovom „určenie“ a za slovo „územnom“ vložiť slovo „konaní“, v poznámke pod čiarou k odkazu 47 za slová „§ 32“ vložiť slová „ods. 1“, v § 23 ods. 5 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v § 23 ods. 5 písm. c) slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 23 ods. 8 písm. b) za slová „prostriedkov a“ vložiť slovo „pridružených“, v § 24 ods. 3 za slová „vedenie alebo“ vložiť slovo „telekomunikačné“, v § 24 ods. 6 vypustiť slovo „vedenia“ ako nadbytočné a poslednú vetu preformulovať takto: „Ustanovenie odseku 3 tým nie je dotknuté.“, v § 24 ods. 7 za slovo „vykonaná“ doplniť bodku, v § 25 ods. 1 písm. a) a b) vypustiť slovo „je“ vzhľadom na znenie úvodnej vety odseku 1, v § 25 ods. 4 písm. a) druhom bode vypustiť slovo „stavieb“ a v treťom bode vypustiť slová „a stavieb“, v § 25 ods. 4 písm. b) treťom bode za slovo „prevádzkovateľ“ vložiť slovo „siete“, v § 25 ods. 5 vypustiť odkaz 51 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, pretože pojem „orgány verejnej správy“ je v Správnom súdnom poriadku definovaný na účely tohto kódexu a nie pre celý právny poriadok, v § 25 ods. 5 slovo „forme“ nahradiť slovom „podobe“ (3x) a slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“ (3x), v § 26 ods. 1 vypustiť slová „v prípade,“ ako nadbytočné, v § 26 ods. 3 písm. b) piatom bode za slovom „infraštruktúry“ bodku nahradiť čiarkou, v § 27 ods. 1 prvej vete vypustiť slová „elektronických komunikačných“, v tretej vete vypustiť slovo „informácie“ a slovo</p>			
--	--	--	--

<p>„forme“ nahradiť slovom „podobe“, v poznámke pod čiarou k odkazu 57 za slová „236/2016 Z. z.“ vložiť čiarku, v § 28 ods. 2 písm. a) za slovo „architektonickej“ vložiť slovo „hodnoty“, v § 29 ods. 4 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 30 ods. 4 slová „ohľadom informácií“ nahradiť slovami „o informáciách“, v § 30 ods. 5 slovo „než“ nahradiť slovom „ako“, v § 31 ods. 4 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 31 ods. 8 písm. a) slovo „stanovení“ nahradiť slovom „určení“, v § 32 ods. 1 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „51“, v § 32 ods. 4 slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „určiť“, v § 32 ods. 10 za slová „odseku 8“ vložiť čiarku, v § 33 ods. 6 úvodnej vete za slovo „civilné“ vložiť slovo „účely“ a na konci vypustiť dvojbodku, v § 33 ods. 10 písm. c) za slovo „využívanie“ vložiť slovo „frekvenčného“, v § 35 ods. 2 písm. u) a ods. 4 slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“, v § 35 ods. 2 písm. y) slovo „stanovených“ nahradiť slovom „určených“, v poznámke pod čiarou k odkazu 67 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 394/2020 Z. z.“, v § 37 ods. 2 písm. a) slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, v § 38 ods. 1 slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „určiť“, v § 38 ods. 2 úvodnej vete slovo „stanovení“ nahradiť slovom „určení“, v § 38 ods. 2 písm. b) s c) slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“, v § 39 ods. 1 slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“ a slovo „stanovenými“ nahradiť slovom „určenými“, v § 39 ods. 2 slovo „stanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“, v § 41 ods. 2 úvodnej vete slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 41 ods. 3 slovo „stanovení“ nahradiť slovom „určení“, v poznámke pod čiarou k odkazu 69 vypustiť slová „(v znení zákona č. 519/2007 Z. z.)“ ako nadbytočné, v § 42 ods. 3 a 10 slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“, v § 42 ods. 4 slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 43 ods. 3 prvej vete za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v § 43 ods. 7 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v § 44 ods. 9 písm. c) za slovo „zrušenia“ vložiť slovo „individuálneho“, v § 45 ods. 1 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „čisté priame náklady“) ako nadbytočné, pretože pojem „čisté priame náklady“ je v tomto ustanovení definovaný a bodkočiarku nahradiť čiarkou, v § 45 ods. 5 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 45 ods. 5 písm. a) vypustiť slovo „podniku“ ako nadbytočné, v § 46 ods. 2 slovo „oznámenia“ nahradiť slovom „návrhu“, v § 46 ods. 4 slovo „ustanovené“ nahradiť slovom „určené“, v § 46 ods. 7 za slová „v rozsahu“ vložiť slovo</p>			
--	--	--	--

<p>„podľa“ a za slovo „zdieľaného“ vložiť slovo „využívania“, v § 47 ods. 1 až 3 slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „určuje“, v § 47 ods. 4 úvodnej vete slovo „stanovení“ nahradiť slovom „určení“, v § 47 ods. 4 písm. b) slovo „stanovenú“ nahradiť slovom „určenú“, v § 48 ods. 3 písm. b) doplniť oblasť, o ktorej ciele a stratégie ide, v § 48 ods. 6 úvodnej vete slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 48 ods. 6 písm. a) za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v § 49 ods. 1 písm. b) slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 51 ods. 1 slovo „ustanovených“ nahradiť slovom „určených“, v § 51 ods. 2 a 3 na konci úvodných viet vypustiť dvojbodky, v § 51 ods. 3 druhej úvodnej vete slová „neplatí v prípadoch“ nahradiť slovami „sa neuplatní“, v § 51 preformulovať odsek 5 tak, aby písmeno b) nadväzovalo na úvodnú vetu odseku 5, v § 53 celom texte vrátane nadpisu dôsledne používať pojem „bezdrôtový prístupový bod s malým dosahom“ zavedený v § 3 ods. 41, v poznámke pod čiarou k odkazu 80 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 53 ods. 3 slovo „upraví“ nahradiť slovom „ustanoví“, v § 54 ods. 4 prvej vete a ods. 5 pred slová „číslovacom pláne“ vložiť slovo „národnom“, v § 54 ods. 7 za slovo „uplatňovaní“ vložiť slovo „národného“, v § 54 ods. 10 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 54 ods. 11 slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 54 ods. 14 slovo „Číslovací“ nahradiť slovami „Národný číslovací“ (2x), v § 55 ods. 1 a 2 pred slová „číslovacom pláne“ vložiť slovo „národnom“, v § 55 ods. 2 pred slová „číslovacieho plánu“ vložiť slovo „národného“, v § 55 ods. 6 písm. g) slová „číslovacom pláne; pri stanovení“ nahradiť slovami „národnom číslovacom pláne; pri určení“, v § 55 ods. 7 písm. b) za slovo „neumožňuje“ vložiť slovo „národný“, v § 55 ods. 7 písm. f) a ods. 21 písm. c) nad slovo „predpisu“ umiestniť odkaz 81, v § 55 ods. 13 písm. a) za slovo „podľa“ vložiť slovo „národného“, v § 55 ods. 15 slovo „stanovená“ nahradiť slovom „určená“, v § 55 ods. 19 slovo „ustanovené“ nahradiť slovom „určené“, v § 55 ods. 21 písm. d) za slovo „povolení“ vložiť slová „na používanie čísel“, v § 56 ods. 1 slová „stanovené všeobecných“ nahradiť slovami „určené všeobecným“, v § 57 ods. 2 písm. a) slovo „špecifikácií“ nahradiť slovom „špecifikácií“, v § 57 ods. 3 slovo „osob“ nahradiť slovom „osoby“, v § 57 ods. 4 prvej vete slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“ a v druhej vete slová „v elektronickej forme“, nahradiť slovom „elektronicky“, v § 58 ods. 1 písm. c) nad slovo</p>			
---	--	--	--

<p>„predpisom“ umiestniť odkaz na príslušný osobitný predpis, v § 58 ods. 2 slová „tohto ustanovenia“ nahradiť slovami „odseku 1“, v § 59 ods. 1 za slovo „sústredovací“ vložiť slovo „bod“, v § 59 ods. 2 za slovo „sústredovacím“ vložiť slovo „bodom“ (2x), v § 59 ods. 5 písm. c) za slovo „pasívnej“ vložiť slovo „infraštruktúry“, v § 59 slová „tohto paragrafu“ nahradiť slovami „odsekov 1 až 6“ (2x), v § 60 ods. 4 slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „určiť“, v § 62 ods. 2 vypustiť slová „avšak iba v prípade,“ ako nadbytočné, v § 62 ods. 3 úvodnej vete slovo „nasledujúce“ nahradiť slovom „tieto“, v § 64 ods. 1 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „analýza nadnárodného dopytu“)“, pretože sa v návrhu používa len raz, v § 65 ods. 2 písm. c) slová „a § 58 a 59“ nahradiť slovami „až 59“, v § 65 ods. 5 za slovom „konzultácie“ vypustiť slovo „podľa“ ako nadbytočné, v § 66 ods. 2 písm. a) vypustiť paragrafovú značku pred číslom „22“, v § 66 ods. 2 písm. d) vypustiť paragrafovú značku pred číslom „88“, v § 66 vypustiť duplicitnú paragrafovú značku za slovom „podľa“, v § 66 ods. 5 slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „určiť“, v poznámke pod čiarou uviesť skrátenú citáciu Správneho poriadku alebo odkaz 83 a poznámku pod čiarou k odkazu 83 vypustiť a nahradiť slovnou citáciou priamo v texte ustanovenia, v § 67 ods. 1 až 3 slová „v súlade s“ nahradiť slovom „podľa“, v § 67 ods. 5 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „71“ a slovo „stanoveného“ nahradiť slovom „určeného“, v § 68 ods. 1, § 69 ods. 1, § 70 ods. 1, § 71 ods. 1 a § 73 ods. 1 slová „v súlade s“ nahradiť slovom „podľa“, v § 69 ods. 2 slová „stanovenej v rozhodnutí v súlade s“ nahradiť slovami „určenej v rozhodnutí podľa“, v § 71 ods. 1 písm. b) za slovo „aktívnym“ vložiť slovo „prvkom“, v § 71 ods. 3 úvodnej vete slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 72 ods. 3 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 72 ods. 6 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 74 ods. 1 a 2 slovo „stanovenú“ nahradiť slovom „ustanovenú“, v § 74 ods. 4 úvodnej vete slová „v súlade s“ nahradiť slovom „podľa“, v § 74 ods. 4 písm. a) a b) slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“ (3x), v § 74 ods. 4 písm. i) slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 76 ods. 3 a 5 úvodných vetách vypustiť dvojbodku, v § 77 ods. 2 a 4 slovo „stanovenú“ nahradiť slovom „určenú“, v § 77 ods. 4 slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“, slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ a slová „podnik podľa odseku 2 s významným vplyvom na trhu“ nahradiť slovami „podnik s významným</p>			
---	--	--	--

<p> vplyvom na trhu podľa odseku 2“, v § 78 ods. 4 slovo „stanovenými“ nahradiť slovom „uvedenými“ (2x), v § 78 ods. 5 slová „stanovenými v tomto ustanovení“ nahradiť slovami „uvedenými v odseku 4“, v § 79 ods. 4 a § 81 ods. 1 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „73“, v § 80 ods. 1 slová „v súlade s“ nahradiť slovom „podľa“ a slovo „stanoveným“ nahradiť slovom „určeným“, v § 80 ods. 3 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 81 ods. 1 slovo „nasledujúcich“ nahradiť slovom „týchto“, v § 81 ods. 1 písm. c) slovo „stanovením“ nahradiť slovom „určením“, v § 81 ods. 2 za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“ a slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 82 ods. 8 slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, v § 83 ods. 1 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 83 ods. 1 písm. b) šiestom bode nad slovo „predpisom“ umiestniť odkaz na príslušný osobitný predpis, v § 83 ods. 6 slovo „prehlási“ nahradiť slovom „vyhlási“, v § 84 ods. 1 zavedenú legislatívnu skratku je potrebné zaviesť už v § 3 ods. 49 a dôsledne je používať v celom ďalšom texte návrhu zákona, v poznámke pod čiarou k odkazu 88 slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“ a pred slová „§ 2 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z.“ vložiť označenie „89“, v § 84 ods. 7 slovo „odseky“ nahradiť slovom „odsekov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 90 slovo „Nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenie“, slovo „ustanovuje“ nahradiť slovom „stanovuje“ a slová „Ú. v. ES“ nahradiť slovami „Ú. v. EÚ“, v poznámke pod čiarou k odkazu 91 slovo „zákon“ nahradiť slovami „zákona č.“, v § 84 ods. 11 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekoch“, v § 84 ods. 12 slovo „stanovené“ nahradiť slovami „ustanovené“, v § 85 ods. 2 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“, v poznámke pod čiarou k odkazu 93 slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“, v § 85 ods. 4 za slovo „interpersonálne“ vložiť slovo „komunikačné“, v § 85 ods. 5 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 94 vypustiť slová „(v znení zákona č. 718/2004 Z. z.)“ ako nadbytočné, v § 86 ods. 1 písm. f) slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“ a slovo „prehlásenia“ nahradiť slovom „vyhlásenia“ (2x), v § 86 ods. 4 písm. c) a § 87 ods. 5 písm. c) za slovo „požiadavky“ vložiť slovo „podľa“, v § 86 ods. 4 písm. d) slovo „prehlásenie“ nahradiť slovom „vyhlásenie“, slovo „podklady“ nahradiť slovom „doklady“ a slová „písmena f) na vyžiadanie podniku“ nahradiť slovom „písm.“, v § 87 ods. 9 písm. c) slovo „dopad“ nahradiť </p>			
---	--	--	--

<p>slovom „vplyv“, v poznámke pod čiarou k odkazu 101 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 87 ods. 10 slovo „účastníkom“ nahradiť slovom „účastníkovi“ a slová „ich informuje“ nahradiť slovami „ho informovať“, v § 87 ods. 11 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „dohodnutej“, v § 87 ods. 14 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „závislá zmluva“)“, pretože sa v návrhu používa iba raz, v § 87 ods. 17 slovo „číslovania“ nahradiť slovom „čísel“, v § 88 ods. 5 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 88 ods. 6 za slovo „Odovzdávajúci“ vložiť slovo „podnik“, za slovo „odovzdávajúce“ vložiť slovo „podniky“ a slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 88 ods. 7 za slovo „Prijímajúci“ vložiť slovo „podnik“, v § 88 ods. 12 za slovo „odovzdávajúci“ vložiť slovo „podnik“, v § 88 ods. 14 za slová „alebo podnik“ vložiť čiarku a slovo „ktorý“, v § 88 ods. 16 slovo „čiasťka“ nahradiť slovom „suma“, v § 89 ods. 3 za slovo „odovzdávajúci“ vložiť slovo „podnik“ a slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 89 ods. 6 slová „ods. 6, až 8 a 11, 12, a 13 až 15“ nahradiť slovami „ods. 6 až 8 a 11 až 15“, v § 90 ods. 1 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „89“, v § 90 ods. 4 za slová „zmluvy alebo“ vložiť slovo „dobu“ a slovo „založených“ nahradiť slovom „založené“, v § 90 ods. 5 slová „neziskovou organizáciou“ nahradiť slovami „neziskovú organizáciu“, pred slovo „ak“ vložiť čiarku a slová „alebo 3“ nahradiť slovami „a 3“, v § 92 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 92 písm. a) slová „elektronickej alebo papierovej forme“ nahradiť slovami „elektronickej podobe alebo listinnej podobe“ a slová „papierovej formy“ nahradiť slovami „listinnej podoby“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 103 a 106 za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v § 93 ods. 2 za slovo „národného“ vložiť slová „číslovacieho plánu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 105 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 94 ods. 4 prvej a tretej vete nad slová „podľa osobitného predpisu“ vložiť odkaz 107, v § 96 ods. 2 písm. c) slová „písmena a) a písmena b)“ nahradiť slovami „písmen a) a b)“, v § 96 ods. 4 prvej vete slová „vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý ustanoví“ nahradiť slovami „ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom“, v § 96 ods. 4 druhej vete slovo „stanovení“ nahradiť slovom „ustanovení“, v § 97 ods. 2 slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 97 ods. 5 slová „predchádzajúceho odseku“ nahradiť slovami „odseku 4“, v § 97 ods.</p>			
--	--	--	--

<p>6 pred slovo „číslovacieho“ vložiť slovo „národného“, v § 98 ods. 1, 2, 4 a 5 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v § 98 ods. 6 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“ a slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v § 98 ods. 7 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „určených“ (2x), v § 98 ods. 8 slová „predchádzajúceho odseku“ nahradiť slovami „odseku 7“ a slovo „stanovených“ nahradiť slovom „určených“, v § 98 ods. 10 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ (2x), v § 99 ods. 2 písm. a) prvom bode slovo „pokaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 100 ods. 2 slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 100 ods. 3 slová „predchádzajúceho odseku“ nahradiť slovami „odseku 2“, v § 102 ods. 7 za slovo „zverejňuje“ vložiť slová „na svojom webovom sídle“, v § 103 ods. 3 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 104 ods. 2 úvodnej vete slovo „nasledovné“ nahradiť slovom „tieto“, v § 104 ods. 2 písm. b) slovo „dĺžku“ nahradiť slovom „dĺžka“, v § 104 ods. 2 písm. d) a e) za slovom „rozsah“ vložiť čiarku, v § 104 ods. 6 písm. b) slovo „Komisii“ nahradiť slovom „komisii“, v § 105 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „104“ a slovo „podnikmi“ nahradiť slovom „podnikom“, v § 107 slovo „kritéria“ nahradiť slovom „kritériá“, v § 108 ods. 2 za slovo „elektrické“ vložiť slovo „zariadenie“, v § 108 ods. 6 číslo „10“ nahradiť slovom „desať“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v § 109 ods. 2 bodkočiarku nahradiť čiarkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 112 vypustiť citácie zákona č. 652/2004 Z. z. a zákona č. 479/2009 Z. z. a nahradiť ich touto citáciou: „Zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“, v § 110 odkaz 43 nahradiť odkazom 34, v § 110 ods. 5 slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 114 a 115 slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“, v § 111 ods. 3 za slovo „prevádzkových“ vložiť slovo „údajov“, v § 114 ods. 2 slová „písm. b), c) a d)“ nahradiť slovami „písm. b) až d)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 116 vypustiť slová „v znení zákona č. 160/2005 Z. z.“, v § 117 ods. 1 písm. b) slová „písm. a), c) alebo d) tohto odseku“ nahradiť slovami „písmena a), c) alebo písmena d)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 117 vypustiť slová „o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 123 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 124 vypustiť slovo „zákona“</p>			
--	--	--	--

	<p>za slovami „v znení“, v § 122 ods. 3 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 122 ods. 11 písm. b) odkaz 43 nahradiť odkazom 34, v § 122 ods. 11 písm. g) za slovo „administratívnej“ vložiť slovo „kontrole“, v § 122 ods. 11 písm. j) slovo „ňou“ nahradiť slovom „ním“, v § 122 ods. 13 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 122 ods. 13 písm. b) slová „§ 16 a 17“ nahradiť slovami „§ 15 a 16“, v § 122 ods. 16 písm. b) slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písmena a)“, v § 122 ods. 19 slová „predchádzajúceho odseku“ nahradiť slovami „odseku 18“, v § 123 ods. 3 slová „1 alebo 2“ nahradiť slovami „1 a 2“, v § 124 ods. 4 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 124 ods. 12 slová „Výnos pokút je“ nahradiť slovami „Pokuty sú“ v súlade s bodom 7.3 prílohy LPV, v § 125 ods. 1 za slovo „správnom“ vložiť slovo „konaní“, v § 125 ods. 2 správne označiť jednotlivé písmená, v § 125 ods. 2 písm. j) a k) vložiť citovaný paragraf do zátvorky, v § 128 ods. 1 slovo „stanovenými“ nahradiť slovom „ustanovenými“, v § 128 ods. 2 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, v § 130 ods. 1 slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“ a slovo „použijú“ nahradiť slovom „použije“, v § 132 slová „Zrušujú sa:“ nahradiť slovami „Zrušuje sa“ a vypustiť označenie prvého bodu ako nadbytočné, v prílohe č. 2 nadpise slovo „posudzovane“ nahradiť slovom „posudzované“, v poznámke pod čiarou k odkazu 134 slová „smernica o alternatívnom riešení“ nahradiť slovami „nariadenie o riešení“, v prílohách č. 5 a 6 slová „(telefón, fax, e-mail)“ nahradiť slovami „(telefónne číslo, číslo faxu, e-mailová adresa)“].</p>			
MFS R	<p>K § 103 ods. 3 písm. d)</p> <p>Navrhujeme pred slovo „auditu“ vložiť slovo „bezpečnostného“ z dôvodu jednoznačnosti terminológie tak, aby nedochádzalo k zámene medzi bezpečnostným auditom a štatutárnym auditom.</p>	O	A	
MFS R	<p>K § 106</p> <p>Navrhujeme slová „nezávislý audítor“ nahradiť slovami „odborne spôsobilá a nezávislá osoba“. V smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií sa uvádza, že bezpečnostný audit má vykonávať úrad alebo „kvalifikovaný nezávislý subjekt“. V tejto</p>	O	A	

	súvislosti upozorňujeme aj na platné znenie § 64 ods. 6 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe uvedenej úpravy nebude dochádzať k zámene medzi bezpečnostným audítorom a štatutárnym audítorom.			
MFS R	<p>K § 21 ods. 4 a 5</p> <p>Podľa dôvodovej správy návrh zákona vo vzťahu k úprave práv k cudzím nehnuteľnostiam v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy, hoci po vykonanom teste proporcionality sa vypúšťa výslovné označenie náhrady ako jednorazovej, aby boli v čo najväčšej miere zachované práva oboch strán. V odsekoch 4 a 5 sa síce v prvej vete vypustilo, že ide o jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti, ale hneď v nasledujúcej vete sa znovu používa pojem „nárok na jednorazovú náhradu“. Uvedený nesúlad odporúčame odstrániť. Ak by v návrhu zákona ostal inštitút jednorazovej náhrady zachovaný, je potrebné ho definovať.</p>	O	A	
MFS R	<p>K § 13 ods. 4</p> <p>Podľa navrhovaného znenia druhej vety tohto ustanovenia úrad, okrem iného, zverejňuje účel použitia administratívnych úhrad. Úrad je podľa zákona č. 402/2013 Z. z. o Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Dopravnom úrade a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „rozpočtovou organizáciou zapojenou finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky“. Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia sústreďuje všetky príjmy svojho rozpočtu s výnimkou príjmov uvedených v odseku 3 na príjmovom účte a realizuje všetky svoje výdavky z výdavkového účtu. Úrad je preto povinný sústreďovať príjmy z administratívnych úhrad na svojom príjmovom účte. Príjmy štátnej rozpočtovej organizácie sú súčasťou príjmov kapitoly, pričom podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 523/2004 Z. z. príjmy kapitol sú príjmami štátneho rozpočtu. Vzhľadom na vyššie uvedené sú príjmy z administratívnych úhrad príjmami štátneho rozpočtu a rozpočtová organizácia ich nemôže použiť na iný účel. Žiadame preto z navrhovaného znenia § 13 ods. 4 druhej vety vypustiť slová „účel ich</p>	Z	A	

	použitia,“ a doplniť túto vetu: „Príjmy úradu z administratívnych úhrad sú príjmami štátneho rozpočtu.“.			
MFS R	Všeobecne Upozorňujeme, že pre všetky investície nad 40 mil. eur a v oblasti IT nad 10 mil. eur je investor podľa zákona č. 523/2004 Z. z. povinný spracovať a na svojom webovom sídle zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti. V doložke vplyvov je uvedené, že investičné náklady na tvorbu Geografického informačného systému budú v roku 2022 vo výške 16 mil. eur a výdavky na spolufinancovanie uznaných nákladov univerzálnej služby zo strany štátu za obdobie osem rokov vo výške 40 mil. eur.	O	A	
MFS R	Všeobecne V bode 2.2.1. analýzy vplyvov sa v súvislosti s úhradou nákladov na univerzálnu službu uvádza tzv. „Fond Univerzálnej služby“. V návrhu zákona sa však tento pojem nepoužíva, návrh zákona neustanovuje tvorbu tohto fondu. Podľa § 102 návrhu sa má financovanie povinnosti poskytovať univerzálnu službu zabezpečovať z osobitného účtu univerzálnej služby. Podľa § 26 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) rozpočtová organizácia nemôže tvoriť osobitné fondy, iba ak tak ustanoví osobitný predpis. Odporúčame preto text analýzy vplyvov zosúladiť s textom vlastného materiálu.	O	A	Znenie, ku ktorému sa vzťahovala uvedená pripomienka, bolo vypustené z návrhu zákona
MFS R	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedené, že návrh zákona bude mať negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v tabuľke č. 1 je uvedené, že negatívny vplyv je čiastočne rozpočtovo krytý. V časti 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedené, že „Návrh zákona predpokladá v rokoch 2021-2024 negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je rozpočtovo krytý v rámci rozpočtu verejnej správy.“. Žiadame jednoznačne uviesť	Z	A	

	rozpočtové zabezpečenie návrhu zákona a vyjadrenia v jednotlivých častiach materiálu zosúladiť.			
MFS R	K § 21 ods. 12 V odseku 12 odporúčame vypustiť slovo „správcu“ a slovo „správcom“ alebo tento pojem definovať. Z návrhu zákona nie je zrejmé, o akého správcu ide (správca majetku štátu, správca majetku obce, správca bytového domu a pod.).	O	A	
MFS R	Všeobecne V súvislosti s preplácaním čistých nákladov poskytovania univerzálnej služby je ustanovená hranica 5 mil. eur (§ 102 ods. 1 návrhu), pričom nie je zrejmé, na základe čoho bola táto hranica určená. V analýze vplyvov je uvedené, že štát by znášal náklady do výšky 5 mil. eur a až následne by sa na zvyšku nákladov podieľal sektor elektronických komunikácií. Je možné očakávať, že preplácanie čistých nákladov poskytovania univerzálnej služby nedosiahne hneď ustanovenú hranicu, ale bude mať postupný trend. V nadväznosti na uvedené žiadame odôvodniť a prehodnotiť požadované výdavky v jednotlivých rokoch.	Z	A	Znenie, ku ktorému sa vzťahovala uvedená pripomienka, bolo vypustené z návrhu zákona
MFS R	K § 45 ods. 10 V súvislosti s primeranou úhradou nákladov vyvolaných zmenou individuálneho povolenia, obmedzením alebo odňatím práv na používanie frekvencií sa v prvej vete tohto ustanovenia uvádza, že „ministerstvo poskytne úradu finančné prostriedky na úhradu primeranej náhrady nákladov podniku vo výške určenej úradom“. Z navrhovaného znenia nie je jasné, na aký účet „poskytne“ ministerstvo úradu finančné prostriedky, či na jeho výdavkový účet alebo samostatný účet, z ktorého budú tieto prostriedky prevedené na bankový účet podniku. Upozorňujeme, že rozpočtová organizácia má mať na výkon svojej pôsobnosti zabezpečené prostriedky vo svojom rozpočte. Ak prostriedky budú ministerstvom poskytnuté na samostatný účet úradu, je túto skutočnosť potrebné doplniť do znenia návrhu zákona. Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia môže sústrediť príjmy na samostatných	O	A	

	účtoch a realizovať výdavky zo samostatných účtov len v taxatívne určených prípadoch a ak tak ustanovuje osobitný zákon.			
MFS R	Všeobecne V tabuľke č. 1 analýzy vplyvov žiadame uviesť, v ktorej kapitole sú zabezpečené uvedené výdavky zo zdrojov EÚ a spolufinancovania zo štátneho rozpočtu. Zároveň žiadame v časti týkajúcej sa výdavkov uviesť jednoznačne, ktoré výdavky sú zabezpečené v rozpočte a v riadku „rozpočtovo nekrytý vplyv“ uviesť len rozpočtovo nezabezpečené výdavky (nie rozdiel medzi príjmami v metodike ESA 2010 a výdavkami).	Z	A	
MFS R	Všeobecne V tabuľke č. 4 analýzy vplyvov žiadame v roku 2023 upraviť sumu výdavkov na poistné v súlade s tabuľkou č. 5 analýzy vplyvov. V roku 2024 žiadame upraviť sumár výdavkov, keďže bežné výdavky sú predpokladané v sume 7 523 617 eur a kapitálové výdavky sa nepredpokladajú. Úpravu žiadame zohľadniť aj v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov.	Z	A	
MFS R	K § 120 ods. 2 V úvodnej vete odseku 2 je potrebné vypustiť slová „okrem účelu podľa osobitného predpisu(26) ani“, keďže § 8a ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z. neurčuje účel poskytnutia dotácie. Zároveň je potrebné znenie písmena b) upraviť v súlade s ustanovením § 8a ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z., a to takto: „b) splácanie úverov, pôžičiek a úrokov z prijatých úverov a pôžičiek(26),“.	O	A	
MFS R	Všeobecne Vzhľadom na predpokladané príjmy z aukcie na pridelovanie frekvencií žiadame v bode 9. doložky vplyvov uviesť aj pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. V tabuľke č. 1 analýzy vplyvov by mala byť uvedená kvantifikácia predpokladaných príjmov na hotovostnom princípe. Uvedené žiadame zohľadniť vo všetkých častiach a	Z	A	

	relevantných tabuľkách analýzy vplyvov. Príjmy podľa metodiky ESA 2010 žiadame uviesť v komentári textovej časti analýzy vplyvov.			
MFS R	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame do doložky vplyvov doplniť detailné podklady použité na výpočet výšky príjmov rozpočtu v rokoch 2021 – 2024. V doložke vplyvov sú uvedené príjmy rozpočtu v jednotlivých rokoch, pričom tieto príjmy sú rozpočítané podľa metodiky ESA 2010 v závislosti od doby platnosti pridelených jednotlivých licencií. Nie je však uvedené, z akých podkladov boli tieto príjmy kvantifikované. Žiadame uviesť detailné podklady na úrovni individuálnych cien a počtu rokov použité na výpočet výšky príjmov rozpočtu v jednotlivých rokoch.</p>	Z	A	
MFS R	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame do materiálu doplniť spôsob určenia odhadu priemernej ceny investície na jednu pokrytú domácnosť pre potreby financovania nákladov univerzálnej služby. V doložke vplyvov je uvedený spôsob určenia odhadu ročných nákladov štátu pre potreby financovania univerzálnej služby. Súčasťou uvedeného odhadu je priemerná cena investície na jednu pokrytú domácnosť vo výške cca 400 eur. Žiadame doplniť spôsob určenia a rozpad priemernej ceny investície na jednu domácnosť na úrovni jednotlivých položiek, z ktorých je tento náklad tvorený.</p>	Z	A	Znenie, ku ktorému sa vzťahovala uvedená pripomienka, bolo vypustené z návrhu zákona
MFS R	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame do materiálu doplniť spôsob určenia odhadu výdavkov na dofinancovanie projektu Monitorovací systém pre reguláciu a štátny dohľad. V doložke vplyvov je uvedená informácia o požiadavke na dofinancovanie projektu Monitorovací systém pre reguláciu a štátny dohľad vo výške 763 tis. eur. Ide o výdavky na špeciálnu a monitorovaciu techniku potrebnú na výkon štátneho dohľadu vykonávaného podľa predloženého návrhu zákona. Žiadame doplniť spôsob určenia odhadovanej výšky dofinancovania v rozpade na detailný a overiteľný rozpočet, a to pre IT výdavky na úrovni odhadovaných nákladov na vývoj, počty kusov, jednotkových cien softvéru a hardvéru a rozdelenie na externé a interné pracovné pozície.</p>	Z	A	

MFS R	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame do materiálu doplniť súlad definície a spôsobu financovania univerzálnej služby s Národným plánom širokopásmového pripojenia. Národný plán širokopásmového pripojenia sa zaoberá realizáciou pokrytia všetkých domácnosti (adries) širokopásmovým internetovým pripojením v súlade s požiadavkami Európskej únie. Rovnaký cieľ s odlišným spôsobom financovania je definovaný aj pre univerzálnu službu. Žiadame preto do materiálu doplniť súlad predloženého materiálu s Národným plánom širokopásmového pripojenia.</p>	Z	A	Znenie, ku ktorému sa vzťahovala uvedená pripomienka, bolo vypustené z návrhu zákona
MFS R	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame do materiálu doplniť, na základe akých kritérií alebo materiálu boli ustanovené požiadavky na minimálne služby (§ 96 ods. 3 návrhu), ktoré majú byť zabezpečené univerzálnou službou. V § 96 ods. 3 návrhu sú vymenované služby, ktoré tvoria minimum služieb prístupných spotrebiteľovi cez univerzálnu službu. V materiáli však nie je uvedené, z akých kritérií alebo materiálu vychádza ustanovenie týchto konkrétnych služieb.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
MFS R	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame do návrhu zákona doplniť aj povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 85 ods. 8 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to povinnosť podniku poskytujúceho verejné siete alebo verejne dostupné služby na základe príkazu súdu vydaného na základe žiadosti Úradu pre reguláciu hazardných hier zamedziť prístup k webovému sídlu, prostredníctvom ktorého sa poskytuje zakázaná ponuka. V platnom znení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov je táto povinnosť zakomponovaná v § 41 ods. 6, ale do preloženého návrhu nebola prevzatá.</p>	Z	A	
MFS R	<p>Všeobecne</p> <p>Žiadame nerealizovať investíciu do tvorby Geografického informačného systému, keďže existuje schválený projekt Monitorovací systém pre reguláciu a štátny dohľad. Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „úrad“) má schválený projekt s názvom Monitorovací systém pre reguláciu a štátny dohľad,</p>	Z	A	

	<p>pričom jednou z funkcionalít je aj systém na plánovanie a riadenie sietí. Rovnaká funkcionalita (geografický prieskum zavádzania sietí) je podľa popisu uvedeného v doložke vplyvov aj hlavným dôvodom tvorby Geografického informačného systému z čoho vyplýva, že ide o duplikovanú funkcionalitu. Žiadame preto nerealizovať investíciu do tvorby Geografického informačného systému a využiť existujúce alebo plánované informačné systémy.</p>			
MFS R	<p>Všeobecne Žiadame vyčísliť celkový vplyv na rozpočet vyvolaný zmenou definície univerzálnej služby. V návrhu zákona dochádza k zmene v definícii predmetu univerzálnej služby, kedy sa kladie väčší dôraz na širokopásmové internetové pripojenie. Nie je však zrejmé, aký bude mať táto zmena vplyv na cenu / náklady univerzálnej služby. Žiadame preto o vyčíslenie celkového vplyvu zmeny definície univerzálnej služby na rozpočet verejnej správy.</p>	Z	A	Znenie, ku ktorému sa vzťahovala uvedená pripomienka, bolo vypustené z návrhu zákona
MFS R	<p>Všeobecne Žiadame z návrhu vypustiť povinnosť štátu na vklad ročného príspevku do výšky 5 mil. eur na osobitný účet univerzálnej služby, ktorý slúži na úhradu uznaných nákladov univerzálnej služby. V doložke vplyvov je uvedené, že univerzálna služba bude poskytovaná pre posledných 10 % domácností, ktoré nebudú pokryté komerčnými službami, pričom štát bude prispievať na uznané náklady univerzálnej služby podnikom, ktoré túto službu budú poskytovať. Pokrytím 100 % domácností vysokorýchlostným internetom sa zaoberá aj Národný plán širokopásmového pripojenia, pričom národný plán obsahuje aj výdavky na pokrytie posledných 10 % domácností. Vznikom povinnosti štátu na vklad ročného príspevku 5 mil. eur na úhradu uznaných nákladov univerzálnej služby môže dochádzať k duplikácii výdavkov. Žiadame preto vypustiť z návrhu povinnosť štátu na vklad ročného príspevku do výšky 5 mil. eur na osobitný účet univerzálnej služby.</p>	Z	A	Znenie, ku ktorému sa vzťahovala uvedená pripomienka, bolo vypustené z návrhu zákona
MFS R	<p>K § 119, § 121 a prílohe č. 5 Žiadateľom o dotáciu podľa § 119 ods. 1 návrhu môže byť aj záujmové združenie právnických osôb, vysoká škola a verejná výskumná inštitúcia. Podľa zákona č.</p>	Z	A	

	<p>291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 291/2002 Z. z.“) sú verejná vysoká škola a verejná výskumná inštitúcia klientmi Štátnej pokladnice a aktuálne je klientom Štátnej pokladnice aj jedno záujmové združenie právnických osôb. Jednou z podmienok poskytnutia dotácie podľa § 119 ods. 2 písm. b) návrhu je, že žiadateľ musí mať zriadený účet v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Prílohou žiadosti o dotáciu je podľa § 119 ods. 3 písm. c) návrhu doklad o zriadení účtu žiadateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Medzi povinné náležitosti zmluvy o poskytnutí dotácie podľa § 121 ods. 2 písm. b) návrhu patrí názov banky alebo pobočky zahraničnej banky a číslo účtu prijímateľa dotácie. Vzor žiadosti o poskytnutie dotácie podľa prílohy č. 5 návrhu obsahuje aj informáciu o bankovom spojení. Keďže klienti Štátnej pokladnice sú povinní, okrem výnimiek uvedených v § 12 zákona č. 291/2002 Z. z., zriaďovať účty výlučne v Štátnej pokladnici, žiadame doplniť do vyššie uvedených ustanovení návrhu zákona aj Štátnu pokladnicu.</p>			
MHS R	<p>§ 91 Odporúčame bližšie upraviť predmet reklamácie podľa § 91. Odôvodnenie: Ustanovenie § 91 návrhu má za cieľ upraviť náležitosti reklamačného poriadku podniku a niektoré náležitosti reklamačného konania. Nie je však zrejmý predmet reklamácie - t.j. v ktorých prípadoch sa má postupovať podľa tohto ustanovenia a nie napr. podľa všeobecnej úpravy reklamačného konania v zákone č. 250/2007 Z. z. Akýmsi náznakom je len § 91 ods. 3, ktorý stanovuje moment začatia plynutia lehoty na uplatnenie práva na reklamáciu. V § 90 návrhu sa upravujú niektoré otázky týkajúce sa balíkov. Ide o transpozíciu čl. 107 EECC, pričom z § 90 ods. 1 návrhu zákona, resp. z čl. 107 ods. 1 EECC vyplýva, že sa na celý balík vrátane tých prvkov, na ktoré sa inak návrh zákona/EECC nevzťahuje, vzťahujú len vybrané ustanovenia návrhu zákona/smernice. V dôvodovej správe sa uvádza: "V prípade, že balík služieb obsahuje službu prístupu k internetu alebo verejne dostupnú interpersonálnu komunikačnú službu založenú na číslach, tak základné ustanovenia zákona týkajúce sa transparentnosti a uverejňovania informácií pre koncových užívateľov, zhrnutia zmluvných podmienok, dĺžky trvania zmluvy a jej ukončenia a zmeny poskytovateľa sa musia uplatňovať na všetky prvky</p>	O	N	<p>Znenie návrhu zákona je v súlade s preberanou smernicou EECC a jej požiadavkami a ustanovenia týkajúce sa reklamácie vychádzajú aj z platnej právnej úpravy. V návrhu zákona je reklamácia dostatočne upravená naprieč ustanoveniami ako aj v jeho prílohách.</p>

	<p>balíka, nielen na elektronické komunikačné služby...Ostatné zmluvné ustanovenia, ako sú napríklad nápravné opatrenia uplatniteľné v prípade nedodržania zmluvných podmienok, by sa mali riadiť pravidlami, ktoré sa vzťahujú na príslušný prvok balíka, napríklad pravidlami zmluvy o predaji tovaru alebo o dodaní digitálneho obsahu." Z uvedeného nám vyplýva, že ak je napr. koncové zariadenie súčasťou balíka podľa § 90, jeho reklamácia by sa mala spravovať tými istými ustanoveniami ako reklamácia koncového zariadenia, ktoré nie je súčasťou balíka podľa § 90, a teda všeobecnou úpravou ochrany spotrebiteľa (v súčasnosti zákon č. 250/2007 Z. z., do budúcnosti smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o predaji tovaru, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES a zrušuje smernica 1999/44/ES). Avšak ak v § 91 chýba bližšie vymedzenie toho, na aký predmet právneho vzťahu sa navrhovaný režim reklamácie vzťahuje, tak máme pochybnosti, či uplatňujúc zásadu lex specialis derogat lege generalis by nemohli v budúcnosti vzniknúť v aplikačnej praxi otázky a nejasnosti oslabujúce právnu istotu.</p>			
<p>MHS R</p>	<p>§ 84 Odporúčame do návrhu zákona doplniť povinnosť podnikov zabezpečiť svojim koncovým užívateľom možnosť deaktivovať čiastkovú službu postupom, ktorý je najmä časovou, technickou a administratívnou náročnosťou zhodný s náročnosťou postupu aktivácie tejto služby v čase keď ju koncový užívateľ aktivoval. Neprimerane náročný spôsob aktivácie služby pre priemerného koncového užívateľa nesmie byť dôvodom zavedenia procesu deaktivácie, ktorý je hoci aj rovnako neprimerane zložitý pre priemerného koncového užívateľa. Odôvodnenie: V praxi sa často vyskytuje kontrast medzi ľahkou dostupnosťou aktivácie určitého typu služby (hovory, internetové pripojenie, iné súvisiace služby) u poskytovateľa služieb a zdĺhavým, komplikovaným procesom deaktivácie takto aktivovanej služby. Uvedený problém nepriamo núti spotrebiteľov si službu ponechať aktivovanú v snahe vyhnúť sa komplikovanému procesu zrušenia služby. Ak poskytovateľ služby umožňuje aktiváciu služby napr. jedným klikom, rovnakým spôsobom by malo byť možné službu deaktivovať.</p>	O	N	Technicky momentálne nerealizovateľná požiadavka a mimo rámca preberanej smernice EECC

MHS R	<p>§ 116 ods. 2</p> <p>Odporúčame doplniť ustanovenie vetou: „Za predchádzajúci súhlas podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje súhlas získaný na začiatku volania, počas nevyžiadaného volania alebo nevyžiadaného volania realizovaného prostredníctvom automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, prostredníctvom ktorého sa realizuje priamy marketing.“ Odôvodnenie: Je bežnou praxou, že spotrebitelia sú neprimerane obťažovaní metódami nevyžiadanej komunikácie, a to opakovane a aj po vyjadrení vôle nepokračovať v takejto komunikácii. V zákone nie je definovaný predchádzajúci súhlas, a preto sa často stáva, že ten je požadovaný na začiatku komunikácie alebo nie je vyžadovaný vôbec, pričom ide o praktiku, ktorú orgán dohľadu vie len ťažko skontrolovať a overiť získanie predchádzajúceho súhlasu. V záujme ochrany klienta, jeho súkromia a zároveň poctivých podnikateľských subjektov si dovoľujeme navrhnúť zaviesť aspoň čiastočne definíciu predchádzajúceho súhlasu, ktorý musí ostať preukázateľný. Pre inšpiráciu si dovoľujeme uviesť, že v niektorých členských štátoch EÚ existujú rôzne zoznamy, kde sa občania môžu registrovať s tým, že nechcú byť oslovení žiadnym marketingom. Taktiež sa ako riešenie javí zavedenie fixných predvolieb pre hovory priameho marketingu, takže by občan vedel identifikovať, či ide o hovor, ktorého účelom je uvedená praktika.</p>	O	A	Text bol upravený v kontexte pripomienok všetkých dotknutých rezortov, ako aj úradu na ochranu osobných údajov.
MHS R	<p>§ 84 ods. 5</p> <p>Odporúčame legislatívno-technicky upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 88. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 88 obsahuje tiež odkaz na § 2 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. Predmetné ustanovenie obsahuje legálnu definíciu trvanlivého nosiča, nie povinnosť subjektu. V nadväznosti na znenie návrhu § 84 ods. 5 nie je zrejmý účel odkazu.</p>	O	A	
MHS R	<p>§ 5 ods. 1 písm. g</p> <p>Odporúčame upraviť odkaz na ustanovenie § 122 ods. 7 namiesto § 123 ods. 7. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	

MHS R	<p>§ 122, resp. § 125</p> <p>Žiadame doplniť ustanovenie, z ktorého bude vyplývať, že dohľad nad § 4 ods. 6 a § 116 návrhu zákona (t. j. čl. 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách)) sa vykonáva v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 v platnom znení. Odôvodnenie: Nariadenie (EÚ) 2017/2394 v platnom znení upravuje spoluprácu orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovením ich minimálnych právomocí a úpravou cezhraničnej spolupráce. Nariadenia obsahujú prílohu, v ktorej je výpočet všetkých predpisov EÚ týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa, na ktoré sa toto nariadenie vzťahuje. Vo výpočte je uvedená tiež smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) (Ú. v. ES L 201, 31.7.2002, s. 37): článok 13, ktorého transpozícia má byť do budúcnosti zabezpečená návrhom nového zákona.</p>	Z	A	Po dohode s predkladateľom pripomienky bolo do návrhu zákona pridané ustanovenie o spolupráci.
MHS R	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa o vloženie nového ustanovenia v § 84 v navrhovanom znení: „Podnik je povinný bezodkladne po uzatvorení zmluvy o poskytovaní služieb uzatvorenej odovzdať zmluvnej strane vyhotovenie uzatvorenej zmluvy alebo jednoznačne, zrozumiteľne, určito formulované a čitateľné potvrdenie o uzatvorení zmluvy na trvanlivom nosiči.“ a následné prečíslovanie odsekov 3 až 14. Odôvodnenie: Ako vyplýva zo smernice o súkromí a elektronických komunikáciách, podstatné je, aby koncovému užívateľovi bol poskytnutý definovaný rozsah údajov a aby bol poskytnutý na trvanlivom nosiči, ako vyplýva z navrhovaného ustanovenia § 84 ods. 3. Žiadame predkladateľa o doplnenie nového ustanovenia, v zmysle ktorého by sa pri uzatvorení zmluvy elektronicky (napr. cez web) potvrdenie o uzatvorení zmluvy a jej znenie</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienky a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach. Údaje budú účastníkovi poskytnuté na trvanlivom nosiči.

	zasielalo na trvanlivom nosiči napr. na email na potvrdenie zákazníkov. Uvedené riešenie považujeme za flexibilnejšie pre obe zmluvné strany.			
MHS R	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa o vypustenie slova „bezplatne“ v ustanovení § 92 a súčasne o úpravu znenia písm. a) v navrhovanom znení: „základnú úroveň rozpisu vyúčtovania bezplatne v elektronickej forme zaslaním na kontaktnú adresu účastníka pre zasielanie elektronickej pošty alebo inou elektronickou formou. Na základe žiadosti účastníka podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu poskytne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v listinnej forme na poštovú kontaktnú adresu uvedenú účastníkom v zmluve o poskytovaní služby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme pre telekomunikačné služby uzákoniť elektronickú formu ako preferovanú a zo zákona bezplatnú. Papierovú formu bude podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu zasielať až na základe žiadosti zákazníka, čím sa podporí šetrenie prírodných zdrojov a ochrana zdravia. Zároveň budú účastníci motivovaní využívať elektronické formy interakcie, čo sa v aktuálnej pandemickej dobe ukazuje ako absolútna nevyhnutnosť. Spoplatnenie by sa samozrejme netýkalo prípadov, kedy podnik nemá zákazníkov e-mail, resp. zákazník nemá e-mail. Teda ľudia s nízkou digitálnou inklúziou by nemali papierové faktúry spoplatnené. Sociálny aspekt by bol zachovaný. Navrhovaný režim sa aplikuje aj v podmienkach Českej republiky, kde zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikáciách a o zmene niektorých súvisiacich zákonov (zákon o elektronických komunikáciách) (ďalej len „CZ ZEK“) v ustanovení § 64 ods. 5 uvádza: „Po dohode s účastníkom, ktorý je koncovým užívateľom, popřípadě užívateľem, podnikatel předloží vyúčtování ceny i v jiné formě než elektronické.“ Z dôvodovej správy k vyššie uvedenému ustanoveniu vyplýva: „Předpokládá se, že standardní forma vyúčtování bude uskutečňována elektronickou formou. Po dohodě s účastníkem, však podnikatel může předložit vyúčtování i v tištěné formě. Tato úprava vychází z rozšíření využívání elektronických prostředků pro spravování financí.“ Uvedený štandard v rámci českej právnej úpravy je zachovaný aj v návrhu novely zákona č. 127/2005 Sb. implementujúcej smernicu 2018/1972 (§ 64 ods. 2 v spojení s § 64 ods. 5 CZ ZEK v novelizovanom znení). Je potrebné uviesť, že zo žiadnych právnych predpisov platných</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa spoločnej dohody s predkladateľom pripomienky a ďalšími dotknutými subjektami na rozporovom konaní (MDV SR, MIRRI SR, RÚZSR, KOZSR, AmCham).

	v Slovenskej republike nevyplýva, že preferovaná forma základnej úrovne rozpisu vyúčtovania má byť papierová a že elektronická forma má byť dostupná až na základe dohody. Základná úroveň rozpisu vyúčtovania je inštitút vlastný zákonu o elektronických komunikáciách a nikde inde nie je upravený. Nie je ho možné stotožňovať s faktúrou podľa daňových právnych predpisov (zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty). V prípade spotrebiteľov sa podľa daňových právnych predpisov faktúra ani nevyžaduje (s výnimkou zásielkového predaja tovaru). Tam, kde daňové právne predpisy vyžadujú faktúru, podniky postupujú v súlade s týmito predpismi.			
MHS R	<p>§ 109</p> <p>Žiadame v § 109 ods. 6 doplniť za druhú vetu novú tretiu vetu, ktorá znie: "Iným orgánom štátu na účely tohto zákona je štátny orgán, ktorý vykonáva dohľad v oblasti ochrany spotrebiteľov, pri odhaľovaní a prešetrovaní porušovania povinnosti v oblasti ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov." Odôvodnenie: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 v platnom znení okrem iného stanovuje minimálne vyšetrovacie právomoci orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorými musia disponovať orgány dohľadu naprieč celou EÚ za účelom zabezpečenia náležitej ochrany spotrebiteľov a účinného presadzovania pravidiel na úseku ochrany spotrebiteľa. Podľa čl. 9 ods. 3 písm. b) tohto nariadenia patrí medzi minimálne právomoci tiež: "právomoc požadovať od akéhokoľvek orgánu verejnej moci, inštitúcie alebo agentúry v ich členskom štáte alebo od akejkoľvek fyzickej osoby alebo právnickej osoby poskytnutie akýchkoľvek relevantných informácií, údajov alebo dokumentov, a to v akejkoľvek forme alebo akomkoľvek formáte a bez ohľadu na médium, na ktorom sú uložené alebo miesto, kde sú uschované, na účely stanovenia, či došlo, alebo dochádza k porušovaniu právnych predpisov, na ktoré sa vzťahuje toto nariadenie a na účely stanovenia konkrétnych aspektov takéhoto porušovania právnych predpisov vrátane sledovania finančných tokov a dátových tokov, zisťovania totožnosti osôb zapojených do finančných tokov a dátových tokov, a zisťovania údajov o</p>	Z	A	Znenie bolo preformulované podľa dohody s predkladateľom pripomienky, podľa ktorej príslušný orgán v zmysle osobitného predpisu bude mať možnosť získať identifikačné údaje v rozsahu § 110 ods. 3 písm. a) – c).

	bankových účtoch a prevádzkovania internetových stránok." Z citovaného ustanovenia vyplýva, že právomoci orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa majú byť nastavené pomerne široko, okrem iného každý je im povinný na žiadosť poskytnúť relevantné informácie a dokumenty, a majú mať právomoci zisťovať totožnosť osôb zapojených do dátových tokov či totožnosť prevádzkovateľov internetových stránok. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby aj orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa mohli od podnikov v zmysle návrhu zákona požadovať informácie v rozsahu § 110 ods. 3 návrhu zákona. Vzhľadom na potrebu ochrany údajov navrhujeme, aby bola táto právomoc orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa limitovaná na prípady, kedy budú prešetrovať prípady s dosahom na kolektívne záujmy spotrebiteľov, spravidla s cezhraničným prvkom, nie len individuálne prípady.			
MHS R	§ 124 Žiadame zavedenie tzv. druhej šance do sankčných ustanovení návrhu zákona. Odôvodnenie: Z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020 - 2024 vyplýva záväzok: "Vláda SR zavedie systém druhej šance, možnosť nápravy bez sankcie, pri porušení povinností podnikateľom v rozsahu neohrozujúcom zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov tak, aby dostal najmä pri administratívnych porušeníach možnosť na nápravu." Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona upravuje práve oblasť povinností podnikateľov, a to v prevažnej miere práve vo vzťahu k spotrebiteľom, navrhujeme zaviesť do návrhu zákona mechanizmu tzv. druhej šance, dobrovoľných opatrení, ktoré budú smerovať k dosiahnutiu nápravy a stavu súladu bez nutnosti uloženia sankcie.	Z	A	Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. Výsledkom rozporového konania bolo odstúpenie MH SR od zásadnosti pripomienky, pričom bude preklasifikovaná ako obyčajná pripomienka. Po vzájomnej dohode boli zároveň znížené sankcie za porušenie povinností.
MHS R	§ 4 ods. 4 a § 122 ods. 4 Žiadame, aby v návrhu zákona bolo jasným a zrozumiteľným spôsobom ustanovené, že Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb vykonáva dohľad tiež nad všeobecnými ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa na trhu elektronických komunikácií. Odôvodnenie: Návrh zákona nedostatočným spôsobom rieši dlhodobý pretrvávajúci kompetenčný konflikt v oblasti dohľadu nad všeobecnými ustanoveniami týkajúcimi sa ochrany spotrebiteľa v oblasti elektronických komunikácií. Návrh zákona obsahuje veľmi podrobnú právnu úpravu vzťahov medzi podnikateľmi na tomto úseku a	Z	A	Predkladateľ po rozporovom konaní ustúpil od pripomienky, pričom sa zúčastnené strany dohodli na poskytovaní súčinnosti a vzájomnej spolupráci pri predchádzaní kompetenčných konfliktov. Zároveň bola dohodnutá spolupráca oboch rezortov pri nastavovaní dohľadu v

<p>účastníkmi, príp. spotrebiteľmi, z čoho možno usudzovať, že si dané právne vzťahy vyžadujú detailnú osobitnú právnu úpravu. Napriek tomu sa aj v týchto prípadoch aplikujú tiež všeobecné ustanovenia cielené na ochranu spotrebiteľa, napríklad právna úprava nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Samotný návrh zákona potvrdzuje, že všeobecnú úpravu ochrany spotrebiteľa a osobitnú úpravu v oblasti elektronických komunikácií nie je možné vnímať izolovane. Napríklad v § 84 ods. 3 písm. a) návrhu obsahuje poznámka pod čiarou k odkazu 87) odkaz na § 10a zákona č. 250/2007 Z. z. a § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré upravujú všeobecné predzmluvné informačné povinnosti predávajúcich voči spotrebiteľom. V § 124 ods. 1 sa začlenením § 84 ods. 3 zveruje kontrola plnenia povinnosti informovať spotrebiteľov v súlade s § 10a zákona č. 250/2007 Z. z. a § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. vo vzťahu k povinnému subjektu (podniku poskytujúcemu verejne dostupné služby iné ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M)) Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len "ÚREKPS"). Máme však za to, že uvedené nie je postačujú a neprináša právnu istotu pre spotrebiteľov a samotné dohliadané subjekty. Z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020 - 2024 vyplýva záväzok vlády SR: "Vykonáme revíziu trhového dohľadu, pričom jednoznačne vymedzíme pôsobnosť jednotlivých dozorných orgánov tak, aby sa odstránili aj prípadné negatívne kompetenčné konflikty. Nové nastavenie vytvorí podmienky pre koordináciu dozorných orgánov a zároveň im umožní, aby dozor prioritne smerovali na komplexné oblasti." Cieľ súčasnej vlády SR smerovať výkon dohľadu na komplexné oblasti podporuje efektívnosť a hospodárnosť z pohľadu nákladov verejnej správy a dosahu na samotnú kontrolovanú osobu, víziu vytvoriť systematický rámec pre výkon kontrol podnikateľských činností a odstránenie duplicity kontrol. Považujeme za dôležité uviesť, že mnoho všeobecných inštitútov ochrany spotrebiteľa (napr. nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky) je možné správne interpretovať a aplikovať na konkrétne situácie v aplikačnej praxi len pri ucelenej znalosti regulácie danej časti trhu. Rovnako len tieto komplexné znalosti umožňujú vyhodnotiť, či sa na konkrétnu situáciu vzťahuje lex specialis alebo lex generalis. V nadväznosti na uvedené preto máme za to, že pôsobnosť</p>		<p>budúcnosti pri implementácii dotknutých smerníc na ochranu spotrebiteľa.</p>
--	--	---

	ÚREKPS aj nad dohľadom týchto otázok je opodstatnená a efektívna, pričom z dôvodu právnej istoty a odstránenia existujúcich kompetenčných konfliktov je nevyhnutné uvedené výslovne premietnuť aj do návrhu zákona.			
MIR RI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 103 ods. 2. Žiadame v odseku 2 na konci doplniť vetu ktorá znie: "Podnik môže za účelom udržiavania bezpečnosti a integrity sietí a služieb v nevyhnutnej miere po nevyhnutnú dobu uchovávať údaje potrebné na naplnenie tohto účelu."</p> <p>ODÔVODNENIE: Navrhujeme v ustanovení týkajúcom sa zabezpečenia bezpečnosti a integrity siete explicitne účel, ktorý umožní Podniku uchovávanie prevádzkových údajov. Týmto doplnením dôjde k precizovaniu právnej úpravy a zosúladieniu s aplikačnou praxou. V súčasnej dobe platná právna stanovuje povinnosť pre prevádzkovateľov základnej služby (poskytovanie digitálnej infraštruktúry) medzi ktorých radíme aj viaceré Podniky povinnosť monitorovania bezpečnosti siete a informačných systémov (§ 20 ods. 3 písm. zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti). Predmetné ustanovenie je následne precizované vykonávacím právnym aktom k zákonu o KB, a to vyhláškou NBU č. 362/2018 Z. z. ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení. Tá v §15 bližšie konkretizuje bezpečnostné opatrenia pre oblasť monitorovania, testovania bezpečnosti a bezpečnostných auditov. V zmysle §15 ods. 1 predmetnej vyhlášky monitorovanie bezpečnosti sietí a informačných systémov sa uskutočňuje implementáciou centrálného nástroja na zaznamenávanie činnosti sietí a informačných systémov a ich používateľov zabezpečujúceho bezpečnostný dohľad nad sieťami a informačnými systémami zaznamenávaním prevádzky týchto sietí a informačných systémov. Podľa §15 ods. 2 predmetnej vyhlášky nástroj na zaznamenávanie činnosti sietí a informačných systémov a ich používateľov umožňuje vytvárať prevádzkové záznamy a zaznamenávať najmenej (...) b) iniciáciu pripojenia do siete alebo informačného systému a akceptáciu alebo odmietnutie pripojenia do siete alebo informačného systému zaznamenaním aspoň dátumu a času aktivity, identifikácie technického prostriedku, v rámci ktorého je činnosť zaznamenaná, identifikáciu osoby a zdroja vo forme IP adresy (...). Dané údaje</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	<p>v zmysle súčasne platného zákona o elektronických komunikáciách ako aj návrhu nového zákona považujeme za súčasť telekomunikačného tajomstva. Následne ďalšie bližšie špecifikuje zabezpečenie prevádzkových záznamov: §15 ods. 3 predmetnej vyhlášky: Prevádzkové záznamy sú zabezpečené najmenej tak, že a) sú čitateľné výlučne osobám povereným ich analýzou, b) zamedzujú možnosti prepísania alebo vymazania záznamu, c) záznamy prenášané alebo presmerované od pôvodného zdrojového zariadenia do bezpečnostného monitorovacieho systému sú presmerované prostredníctvom zabezpečených kanálov alebo prostredníctvom dedikovanej správcovskej siete, d) sú uchovávané po dobu zodpovedajúcu kategórii informačného systému. Vzhľadom k tomu, že predmetná vyhláška rámcovo stanovuje dobu uchovávania týchto údajov („po dobu zodpovedajúcu kategórii informačného systému.“) navrhujeme doplniť ustanovenie §102 ods. 3 o „po nevyhnutnú dobu uchovávať údaje potrebné na naplnenie tohto účelu“. Vyššie uvedené ustanovenia zákona o kybernetickej bezpečnosti a vykonávacieho právneho predpisu sa dotýkajú významnej časti Podnikov (významných v zmysle počtu užívateľov ich služieb). Keďže povinnosť zabezpečovania majú všetky podniky, máme za to, že pre podniky, ktoré nie sú prevádzkovateľmi základných služieb, môže precizovaná právna úprava monitorovania v predmetnej vyhláške mať odporúčací charakter, ako si plniť zákonnú povinnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že návrh zákona o elektronických komunikáciách v §111 ods. 4 stanovuje zákaz uchovávania prevádzkových údajov účastníkov alebo užívateľov bez súhlasu dotknutej osoby a povinnosť ich bezodkladnej likvidácie alebo anonymizácie po skončení prenosu správy, máme za to, že je žiadúce explicitne doplniť do § 103 výnimku z tohto zákazu, ktorá by zosúladiť aktuálnu právu úpravu a umožnila Podnikom plnenie ich povinností v oblasti zabezpečenia bezpečnosti a integrity siete.</p>			
MIR RI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 106. V uvedenom paragrafe navrhujeme upresniť frekvenciu bezpečnostného auditu a taktiež konkretizovať v akých prípadoch sa bude audit vykonávať. ODÔVODNENIE:</p>	O	A	<p>Pripomienka bola vysvetlená s tým, že upresnenia má upravovať všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.</p>

	Uvedené upresnenie navrhujeme najmä z dôvodu zamedzenia prílišnej finančnej záťaže podniku, nakoľko tento znáša náklady spojené s bezpečnostným auditom.			
MIR RI SR	K vlastnému materiálu K § 110 ods. 3 a 6. Navrhovaný rozsah získavaných a spracúvaných osobných údajov účastníkov navrhujeme obmedziť. ODÔVODNENIE: Predmetný rozsah osobných údajov považujeme za neadekvátny zásah do súkromia. Na účely overenia účastníka cez API registra fyzických osôb sa má získavať a spracúvať len nevyhnutný rozsah osobných údajov potrebný na overenie. Získavanie a spracúvanie všetkých dostupných osobných údajov účastníkov z registra fyzických osôb a evidencie občianskych preukazov považujeme za neodôvodnené a neprimerané.	O	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach, najmä s Úradom na ochranu osobných údajov. Rozsah spracúvaných údajov bol prehodnotený a obmedzený.
MIR RI SR	K vlastnému materiálu K § 117 ods. 3. Uvedené ustanovenie odporúčame preformulovať nasledovne: "Údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva, možno sprístupniť úradu, účastníkovi a užívateľovi, ktorého sa týka, jeho oprávneným zástupcom alebo právny nástupcom, ak ďalej nie je ustanovené inak." ODÔVODNENIE: Zosúladenie navrhovaného textu. Obdobná formulácia ako navrhovaná je uvedená v §117 ods. 17 návrhu zákona o elektronických komunikáciách.	O	A	
MIR RI SR	K vlastnému materiálu K § 117. Žiadame v § 117 na konci doplniť nové odseky 18, 19, 20 a 21 ktoré znejú: "(18) Podnik na základe odôvodnenej písomnej žiadosti Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky poskytne bezodkladne, najneskôr do 72 hodín od doručenia žiadosti údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva podľa odseku 1 písm. c) na účely posúdenia vzniku kybernetického bezpečnostného incidentu alebo riešenia kybernetického bezpečnostného incidentu podľa osobitných predpisov.1 Žiadosť musí obsahovať konkrétny účel, na aký sa majú údaje poskytnúť a odôvodnenie, prečo je poskytnutie nevyhnutné pre posúdenie vzniku kybernetického bezpečnostného incidentu alebo riešenia kybernetického incidentu bezpečnostného podľa osobitných predpisov. (19) Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky si	Z	A	Predkladateľ na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Znenie je momentálne nad rámec transpozície smernice EECC. Zároveň bolo vysvetlené, že rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, ako aj smernica 2002/58/ES týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií nepovoľujú prístup k údajom v kontexte znenia pripomienky. Bola však do budúcnosti dohodnutá

<p>podľa odseku 18 môže vyžiadať len také údaje z telekomunikačnej prevádzky, kde jednou z komunikujúcich strán je správca alebo prevádzkovateľ informačnej technológie verejnej správy alebo zdrojom alebo cieľom prenosu informácií v sieti je informačná technológia verejnej správy. podľa osobitného predpisu.² Údaje podľa ods. 18 sa musia týkať konkrétneho účastníka telekomunikačnej prevádzky v priamej súvislosti s posúdením vzniku kybernetického incidentu alebo riešenia kybernetického incidentu. Tieto údaje spracúva Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky v súlade s najvyššími štandardmi bezpečnosti podľa osobitného predpisu.³ Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky uchováva údaje získané podľa odseku 18 na nevyhnutnú dobu v priamej súvislosti s uvedeným účelom. Po uplynutí doby uchovávania údaje bezodkladne zničí alebo anonymizuje. (20) Nad rozsah povinností prevádzkovateľa podľa osobitného predpisu⁴ Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky každoročne uverejňuje na svojom webovom sídle správu, v ktorej opíše aké údaje, o akých kategóriách dotknutých osôb získala podľa odseku 18 a ako s nimi naložila a za akým účelom. Dotknutá osoba sa môže domáhať ochrany svojich práv podľa osobitného predpisu.⁵ Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky podáva do 31. marca každého kalendárneho roka Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť správu o zákonnosti spracúvania údajov podľa odseku 18. (21) Ak Podnik podľa odseku 18 neposkytne údaje napriek opakovanej výzve, ktorá spĺňa podmienky tohto zákona, môže sa Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky obrátiť na Najvyšší správny súd, aby tento podniku prikázal konať. Najvyšší správny súd môže v odôvodnených prípadoch svoj príkaz podmieniť splnením konkrétnych podmienok týkajúcich sa najmä spôsobu prístupu k údajom, úrovne ochrany a bezpečnosti údajov, práv dotknutých osôb, časovej limitácie použitia údajov alebo spôsobu ich zničenia. Rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu zverejní na svojom webovom sídle Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky. ----- Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: "Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a</p>	<p>spolupráca k oblastiam, ktoré boli predmetom rozporového konania, či už pri úpravách súvisiacich s ePrivacy, prípadne iných súvisiacich.</p>
---	---

<p>doplnení niektorých zákonov a zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov." Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: "§ 5 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov." Poznámka pod čiarou k odkazu 3 znie: "Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho vykonávacie predpisy." Poznámka pod čiarou k odkazu 4 znie: "Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov)." Poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie: "§ 252 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok." ODÔVODNENIE: K ods. 18 Odsek 18 ustanovuje prelomenie telekomunikačného tajomstva a prístup Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (MIRRI) k vymedzeným údajom. MIRRI tieto údaje získa za absolútne legitímny cieľom a účelom, ktorým je posúdenie a riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov. Samotná smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií v recitály 98 predmetný cieľ uvádza a legitimizuje ho: „Príslušné orgány by mali zabezpečiť, aby sa zachovala integrita a dostupnosť verejných elektronických komunikačných sietí. Agentúra Európskej únie pre sieťovú a informačnú bezpečnosť (ďalej len „ENISA“) by mala prispievať k zvýšenej úrovni bezpečnosti elektronických komunikácií okrem iného poskytovaním odborných znalostí a poradenstva a podporovaním výmeny najlepších postupov. Príslušné orgány by mali mať prostriedky potrebné na plnenie svojich povinností vrátane právomoci požadovať informácie potrebné na posúdenie úrovne bezpečnosti sietí alebo služieb. Tiež by mali mať právomoc požadovať úplné a spoľahlivé údaje o skutočných bezpečnostných incidentoch, ktoré mali významný vplyv na prevádzku sietí alebo služieb. Ak je to potrebné, môžu im pomáhať jednotky pre riešenie počítačových bezpečnostných incidentov (ďalej len „CSIRT“) zriadené smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1148/EÚ (31). Od CSIRT možno predovšetkým požadovať, aby poskytli príslušným orgánom informácie o rizikách a bezpečnostných incidentoch, ktoré</p>			
---	--	--	--

<p>ovplyvňujú verejné elektronické komunikačné siete a verejne dostupné elektronické komunikačné služby, a odporučili spôsoby ich riešenia.“ Ustanovenie obsahuje jasné a presné vymedzenie účelu v súlade s požiadavkami judikatúry. Vzhľadom na nevyhnutnosť promptného posúdenia je reakčná doba podniku nastavená na bezodkladne, maximálne však 72 hodín od doručenia žiadosti. MIRRI môže získať prístup ku prevádzkovým údajom a údajom komunikujúcej strany, ktorými sú telefónne číslo, obchodné meno a sídlo právnickej osoby, alebo obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa alebo osobné údaje fyzickej osoby, ktorými sú meno, priezvisko, titul a adresa trvalého pobytu. Ide o veľmi dôležitú limitáciu, ktorá bráni všeobecnému a nedifrencovanému zberu údajov v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (Digital Rights Ireland Ltd, C-293/12 a Ústavného súdu SR PL. ÚS 10/2014) Dané ustanovenie ďalej špecifikuje žiadosť o prístup k údajom a jej obsah. Samotné odôvodnenie žiadosti musí preukazovať subsidiaritu prístupu k údajom a naliehavosť získania údajov na riešenie alebo posúdenie kybernetického incidentu. K ods. 19 Ods. 19 ustanovuje limitácie prístupu a spracúvania MIRRI. Vzhľadom na špecifickosť a úlohy MIRRI nie je nevyhnutné získania údajov zo všetkej telekomunikačnej prevádzky fyzických osôb, ale iba v prípade ak je jednou z komunikujúcich strán orgán vedenia alebo orgán riadenia podľa osobitného predpisu. Zároveň je opäť zvýraznený účel spracúvania údajov, na ktorý sú údaje MIRRI poskytnuté. Zároveň toto ustanovenie upravuje tri dôležité záruky proti zneužitiu. Prvou je spracúvanie údajov v súlade s najvyššími štandardami bezpečnosti, ktoré poskytuje zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Druhou zárukou vyžadovanie právnymi predpismi a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie (napríklad Digital Rights Ireland Ltd, C-293/12) je časový limit spracúvaných osobných údajov. Treťou zárukou je časové podmienené zničenie získaných údajov po naplnení účelu (v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/2014, bod 136). K ods. 20 Ods. 20 upravuje kontrolné mechanizmy pri prístupe k údajom. Kombinuje kontrolné mechanizmy ex post. Konkrétne ide o zverejnenie správy o spracúvaní údajov a ich využití na webovom sídle MIRRI, na základe ktorých je možné z pohľadu dotknutých osôb domáhať sa</p>			
--	--	--	--

	svojich nárokov či už ako dotknutej osoby v zmysle osobitného predpisu na ochranu osobných údajov alebo súdnou cestou. V tomto smere ide aj splnenie požiadavky na vyrozumienie dotknutých osôb o tom, že sa s ich údajmi narábalo. Zároveň sa MIRRI zaväzuje do 31. marca každého kalendárneho roka Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť správu o zákonnosti spracúvania údajov podľa odseku 18 ako ďalšiu formu kontroly ex post. K ods. 21 Ods. 21 ustanovuje možnosti obrany a domáhania sa údajov zo strany MIRRI v prípade odmietnutia opakovanej žiadosti na Najvyššom správnom súde. Zároveň ide aj o dohľad a kontrolný mechanizmus ex ante a teda ešte pred poskytnutím údajov, kde prístup skúma nezávislý súdny orgán v prípade nečinnosti Podniku. Ten zároveň môže vo svojom rozhodnutí určiť limity sprístupnenia údajov.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 125 ods. 1. Odporúčame za slová "všeobecný predpis o správnom" doplniť slovo "konaní". ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 15 ods. 5. Navrhujeme slová "Úrad je povinný za základe" nahradiť slovami "Úrad je povinný na základe". ODÔVODNENIE: Zjavná chyba v písaní.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 23 ods. 3. Navrhujeme slová "má právo odstrániť porasty podnik" nahradiť slovami "podnik má právo porasty odstrániť" ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu K § 27 ods. 1. Navrhujeme po slovách "Prevádzkovateľ siete nie je povinný žiadosti o poskytnutie informácií" vypustiť slovo "informácie" z dôvodu nadbytočnosti. ODÔVODNENIE: Zjavná chyba v písaní.	O	A	

MIR RI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 3 ods. 44. Odporúčame zosúladiť definíciu bezpečnostného incidentu podľa návrhu zákona o elektronických komunikáciách s existujúcou právnou úpravou. Definícia kybernetického bezpečnostného incidentu je upravená v § 3 písm j. zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. Podľa tohto ustanovenia kybernetickým bezpečnostným incidentom je akákoľvek udalosť, ktorá má z dôvodu narušenia bezpečnosti siete a informačného systému, alebo porušenia bezpečnostnej politiky alebo záväznej metodiky negatívny vplyv na kybernetickú bezpečnosť alebo ktorej následkom je 1. strata dôvernosti údajov, zničenie údajov alebo narušenie integrity systému, 2. obmedzenie alebo odmietnutie dostupnosti základnej služby alebo digitálnej služby, 3. vysoká pravdepodobnosť kompromitácie činností základnej služby alebo digitálnej služby alebo 4. ohrozenie bezpečnosti informácií. V súčasnosti platný zákon o elektronických komunikáciách odkazuje na vyššie uvedenú definíciu kybernetického bezpečnostného incidentu (§63 ods. 17, §64 ods.1). Navrhovaná právna úprava uvádza vo svojom texte bezpečnostný incident a súčasne aj kybernetický bezpečnostný incident. Považujeme za dôležité zosúladiť tieto pojmy, buď úplným vynechaním pojmu bezpečnostný incident a používaním definície kybernetického bezpečnostného incidentu uvedenej v zákone o kybernetickej bezpečnosti, alebo určením vzťahu medzi týmito typmi incidentov aj vzhľadom na skutočnosť, že nie všetky Podniky sú prevádzkovatelia základných služieb.</p>	O	N	Pripomienka bola vysvetlená, s tým, že definícia je transpozíciou smernice EECC, ktorá upravuje bezpečnosť sietí a bezpečnostné incidenty v širšom rozsahu z hľadiska telekomunikácií.
MIR RI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 31 ods. 1. Navrhujeme slová "najneskôr do 21. decembra 2023" nahradiť slovami "najneskôr do 31. decembra 2023". ODÔVODNENIE: Odporúčame zosúladiť dátumy v rámci § 31 ods. 1.</p>	O	N	Návrh zákona v tomto smere obsahuje presnú transpozíciu už vyššie uvedenej preberanej smernice EECC.
MIR RI SR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>K § 42 ods. 8 a). Navrhujeme slovo "dosiahnutie" nahradiť slovom "dosiahnutia". ODÔVODNENIE: Zjavná chyba v písaní.</p>	O	A	

MIR	K vlastnému materiálu			
RI	K § 57 ods. 3. Navrhujeme slovo "osob" nahradiť slovom "osoby". ODÔVODNENIE:	O	A	
SR	Zjavná chyba v písaní.			
MIR	K vlastnému materiálu			
RI	K § 65 ods. 5. Navrhujeme slová "relevantného trhu na nadnárodné konzultácie podľa v	O	A	
SR	lehote" nahradiť slovami "relevantného trhu na nadnárodné konzultácie v lehote podľa". ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.			
MIR	K vlastnému materiálu			
RI	K § 84 ods. 2. Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: "Zmluva o poskytovaní služieb je písomná, vrátane možnosti jej elektronickej podoby, ak je uzatvorená medzi podnikom spotrebiteľom, mikropodnikom, malým podnikom alebo neziskovou organizáciou. Všeobecné podmienky a cenník budú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Ak je zmluva o poskytovaní služieb vyhotovená v elektronickej podobe, je potrebné zabezpečiť jej preukázateľnosť a je možné ju meniť aj inou ako elektronickou podobou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme."	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Bolo vysvetlené, že písomná forma v sebe subsumuje listinnú podobu aj elektronickú podobu. Konkrétne podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka je písomná forma „zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou“.
SR	ODÔVODNENIE: MIRRI SR, ktoré je v súlade so zákonom o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy (ďalej len „kompetenčný zákon“) ústredným orgánom štátnej správy pre centrálné riadenie informatizácie spoločnosti, realizuje elektronizáciu verejnej správy prostredníctvom legislatívy. Samotný rozvoj koordinuje v spolupráci s ostatnými orgánmi verejnej moci, usmerňuje napredovanie elektronických služieb verejnej správy (eGovernmentu) a taktiež internetových služieb s využitím online transakcií a integrácií digitálnych technológií. V zmysle pripravovanej stratégie a akčného plánu na zlepšenie postavenia Slovenskej republiky v indexe DESI do roku 2025 a programového vyhlásenia vlády SR z marca 2020 presadzuje, aby spotrebiteľia a podniky ako aj neziskové organizácie mohli uzavrieť zmluvu aj elektronicky (teda inak ako v listinnej podobe) s podnikom poskytujúcich elektronické komunikačné služby v prípade, ak je možné zabezpečiť dostatočnú dôkaznú skutočnosť (preukázateľnosť) pre prípad neskoršieho riešenia sporov. Táto zmena má ambíciu			

	zvýšiť počty užívateľov „Internetových služieb“ (DESI dimenzia 3, poddimenzia 3a „Používanie internetu“ a 3c „Transakcie“, indikátory 3c2 „Nákupy“ a 3c3 „Predaj online“) a posilniť výkonnosť „Integrácie digitálnych technológií“ (dimenzia 4 DESI, poddimenzia 4b „Elektronický obchod“).			
MIR RI SR	K vlastnému materiálu K § 84 ods. 7. Navrhujeme slovo "odseky" nahradiť slovom "odsekov". ODÔVODNENIE: Zjavná chyba v písaní.	O	A	
MIR RI SR	K vlastnému materiálu K § 92 písm. a). Uvedené ustanovenie žiadame preformulovať nasledovne: "podrobný rozpis účtov sa zasiela dotknutému účastníkovi v elektronickej podobe, ak účastník nepožiadava o listinnú podobu; podrobný rozpis účtov rozpisovaných faktúr sa bezplatne zasiela po dohode s dotknutým účastníkom na jeho kontaktnú adresu pre zasielanie elektronickej pošty alebo inou elektronickou podobou, ktorá umožňuje jej prijatie. Na základe žiadosti účastníka, podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu poskytne základnú úroveň rozpisovaných faktúr v listinnej podobe na poštovú kontaktnú adresu uvedenú účastníkom v zmluve o poskytovaní služby,". ODÔVODNENIE: Okrem elektronizácie procesu je záujmom štátu odstraňovať byrokratickú záťaž elektronického obchodu, preto je dôležité, aby základný nástroj kontroly výpisov účtov bol pre účastníkov preferovaný v elektronickej podobe. Listinnú podobu by mal podnik optimálne zasielať len na základe žiadosti zákazníka. Zároveň sa tým zabezpečí šetrenie prírodných zdrojov a ochrana zdravia, lebo účastníci budú motivovaní využívať elektronickú komunikáciu, čo sa v aktuálnej pandemickej dobe ukazuje ako nevyhnutnosť. V zmysle podpory posilnenia indexu DESI dimenzie 3 „využívanie internetových služieb“ a 4 „Integrácie digitálnych technológií“, v ktorých Slovensko v rebríčku stále klesá, preferujeme taktiež zavedenie podrobného rozpisu účtov bezplatne v elektronickej podobe. Podniky takto podporia digitalizáciu a rozpis bude zaslaný elektronickou poštou, ale aj inou elektronickou podobou napr. cez webové alebo aplikačné online rozhranie s využitím mobilného smart zariadenia alebo počítača.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach (MIRRI SR, MH SR, KOZSR, RÚZSR, MDV SR).

	MIRRI SR súhlasí aj s inou legislatívnou úpravou, ak budú zachované hlavné prvky pripomienky.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu Odporúčame celý text zosúladiť s pravidlami slovenského pravopisu.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu Predkladateľ vo viacerých ustanoveniach predmetného návrhu zákona používa pojem „v elektronickej forme“ alebo pojem „v papierovej forme“. Uvedené pojmy sú nesprávne a navrhujeme ich upraviť v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Existuje iba písomná alebo ústna forma. Písomná forma v sebe subsumuje listinnú podobu a elektronickú podobu. V tejto súvislosti predkladateľovi odporúčame používať pojem „v elektronickej podobe“ a pojem „v listinnej podobe“.	O	A	
MIRRI SR	K doložke vplyvov Vzhľadom na to, že materiál má pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti, žiadame vypracovať kompletnú analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ sa nevysporiadal so zásadnou pripomienkou z PPK tak, ako to uviedol pri vyhodnotení Stanoviska Komisie a nedoplnil analýzu vplyvov o chýbajúce údaje. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby boli do analýzy vplyvov doplnené kódy nových služieb ako aj kódy k novým informačným systémom. Zároveň si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že do tabuľky s „názvom služby“ a „názvom systému“ je potrebné uviesť názov služby a názov systému a nie opis funkcionality. Uvedené sa týka popisu k druhej službe a druhému systému v časti 6.1. a 6.2. Uvádza sa iba názov, pod ktorým je služba alebo systém zapísaný v MetaIS.	Z	A	
MIRRI SR	K doložke vplyvov Žiadame zosúladiť zdroje financovania procesu informatizácie uvedené v analýze vplyvov na informatizáciu a rozpočtovej analýze v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ uvádza v analýze na rozpočet verejnej správy a zamestnanosť vo verejnej správe financovanie návrhu z rozpočtu aj z EÚ zdrojov, avšak	Z	A	

	v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti predkladateľ uvádza ako zdroj financovania rozpočet a B – z ďalších zdrojov, čo je v rozpore s rozpočtovou doložkou. Uvedené žiadame zosúladiť.			
MOS R	<p>§ 32 návrhu zákona</p> <p>1. V § 32 ods. 2 a 3 žiadame slová „vymedzené pre služby“ nahradiť slovami „dostupné pre poskytovanie služieb“. 2. V § 32 ods. 4 žiadame slová „vymedzenom pre služby“ nahradiť slovami „dostupnom pre poskytovanie služieb“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Žiadame o precizovanie znenia § 32 ods. 2 až 4 v nadväznosti na znenie čl. 45 ods. 4 a 5 smernice (EÚ) 2018/1972 v platnom znení. Navrhované znenie § 32 ods. 2 až 4 nesprávne uvádza, že v národnej tabuľke frekvenčného spektra sú frekvenčné pásma vymedzené pre elektronické komunikačné služby, teda pre služby poskytované obvykle za odplatu, ktoré sú definované v § 3 ods. 18 návrhu zákona (napr. služby poskytovania internetu).</p> <p>V skutočnosti nie sú v národnej tabuľke frekvenčného spektra frekvenčné pásma vymedzené pre elektronické komunikačné služby (definované v § 3 ods. 18 návrhu zákona), ale pre konkrétne rádiokomunikačné služby definované v § 3 ods. 17 návrhu zákona, čo vyplýva aj zo znenia § 33 ods. 1 návrhu zákona. Rádiokomunikačné služby nie sú totožné s elektronickými komunikačnými službami, čo je potrebné v normatívnom texte odlišiť. Elektronické komunikačné služby sa nevymedzujú v národnej tabuľke frekvenčného spektra, možno ich poskytovať prostredníctvom rádiokomunikačných služieb. Niektoré frekvenčné pásma sú v národnej tabuľke frekvenčného spektra vymedzené pre také rádiokomunikačné služby, ktoré umožňujú poskytovať elektronické komunikačné služby. Následne v dôsledku vymedzenia frekvenčných pásiem pre takéto rádiokomunikačné služby je poskytovanie elektronických komunikačných služieb „dostupné“ v týchto frekvenčných pásmach.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom na rozporovom konaní.
MOS R	<p>§ 33 ods. 7 až 9 a § 125 návrhu zákona</p> <p>1. V § 33 žiadame vypustiť doterajšie odseky 7 až 9. Doterajšie odseky 10 a 11 sa označia ako odseky 8 a 9. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie S ohľadom na upravené znenie § 33 ods. 6 a 7</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	<p>nemajú ustanovenia § 33 ods. 8 a 9 návrhu zákona opodstatnenie. Z odôvodnenia ustanovenia § 33 v dôvodovej správe nevyplýva konkrétny účel, ktorý sa má dosiahnuť vydávaním rozhodnutí v správnom konaní pre prevádzkovateľov osobitných sietí. V súlade s § 12 ods. 3 návrhu zákona je plánovanie využívania frekvenčného spektra pre osobitné siete zverené do pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky práve z toho dôvodu, že nepodliehajú regulácii vykonávanej Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Prevádzkovatelia osobitných sietí nie sú v podriadenom vzťahu voči tomuto úradu, preto vzájomné vzťahy nepodliehajú procesu vydávania rozhodnutí, ale sú založené na spolupráci v súlade s § 5 ods. 1 písm. f) návrhu zákona. 2. V § 125 ods. 2 sa vkladá za písmeno c) nové písmeno d) ktoré znie: „d) medzirezortnú koordináciu frekvencií (§ 33 ods. 6 a 7),“. Doterajšie písmená d) až k) sa označia ako písmená e) až l). Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Na koordinačný proces využívania frekvencií vo všeobecnosti platia iné pravidlá ako postupy správneho konania. Na medzirezortnú koordináciu frekvencií sa primerane využívajú pravidlá platné pre koordináciu na medzinárodnej úrovni. V rámci medzinárodnej koordinácie frekvencií sú detailne rozpracované lehoty, postupy a možné stanoviská, presne vytvorené na konkrétne situácie vo frekvenčných pásmach, vrátane ich odôvodnení, ktoré sú aplikovateľné aj na medzirezortnú koordináciu frekvencií. Nepovažujeme za opodstatnené, aby sa pri koordinácii frekvencií vydávali rozhodnutia v správnom konaní a štátne orgány si nimi navzájom ukladali povinnosti, keďže medzirezortná koordinácia má byť vzájomná. Z pohľadu osobitných sietí je dôležitým faktorom aj skutočnosť, že je potrebné zabezpečiť dynamické využívanie frekvenčného spektra a reagovať tak na bezpečnostné hrozby vždy pohotovo, bez zdržania súvisiaceho s vydávaním rozhodnutí v správnom konaní.</p>			
MOS R	<p>návrhu zákona – všeobecne</p> <p>Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napr. znenie písmen a) až d) v § 25 ods. 1 odporúčame upraviť v</p>	O	A	

	nadväznosti na znenie úvodnej vety. V poznámke pod čiarou k odkazu 54 odporúčame doplniť citáciu „§ 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z.“.)			
MOS R	<p>§ 109 ods. 2 návrhu zákona</p> <p>V § 109 ods. 2 odporúčame slová „Správa je informácia“ nahradiť slovami „Komunikáciou je každá informácia“. Odôvodnenie Vymedzenie pojmu „správa“ podľa § 109 ods. 2 návrhu zákona, podľa ktorého „Správa je informácia, ktorá sa vymieňa alebo prenáša medzi konečným počtom subjektov prostredníctvom verejnej služby; okrem informácie prenášanej ako súčasť rozhlasového alebo televízneho vysielania sieťou, ktorú nemožno priradiť konkrétnemu užívateľovi, ktorý túto informáciu prijíma“ nevystihuje v plnom rozsahu definíciu pojmu „správa“ uvedenú v anglickej verzii v čl. 2 písm. d) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) v platnom znení, a to aj s ohľadom na výklad tohto pojmu uvedeného v recitáli 15 smernice 2002/58/ES.</p>	O	N	Znenie je v súlade s požiadavkami transponovanej smernice 2002/58/ES o súkromí v elektronických komunikáciách.
MOS R	<p>§ 117 ods. 17 návrhu zákona</p> <p>V § 117 ods. 17 žiadame za slová „Národnému bezpečnostnému úradu“ vložiť slová „a Vojenskému spravodajstvu“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie V § 117 ods. 17 návrhu zákona žiadame doplniť Vojenské spravodajstvo, ktoré v súlade s § 4a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve plní úlohy na úseku obrany štátu v kybernetickom priestore (kybernetická obrana). Obranu štátu v kybernetickom priestore zabezpečuje Vojenské spravodajstvo podľa § 2 ods. 2 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov prostredníctvom opatrení zameraných na riešenie závažných kybernetických bezpečnostných incidentov. Prevádzkovateľ základnej služby a poskytovateľ digitálnej služby je podľa § 27 ods. 10 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinný poskytnúť Vojenskému spravodajstvu informácie v potrebnom rozsahu na účely zabezpečenia kybernetickej obrany.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po vzájomnej dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

MOS R	<p>§ 117 ods. 5 návrhu zákona</p> <p>V § 117 ods. 5 žiadame slová „elektronicky v šifrovanej forme“ nahradiť slovami „v elektronickej podobe a zrozumiteľným spôsobom v strojovo čitateľnom formáte v rozsahu telefónne číslo v medzinárodnom formáte a údaje podľa § 110 ods. 3 v samostatných tabuľkových poliach“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Navrhované znenie žiadame z dôvodu spresnenia a nastavenia jednotných pravidiel formy a spôsobu odstupovania údajov operátormi, nakoľko v súčasnej dobe sú tieto údaje odstupované v odlišnej podobe, či formáte a nie je možné sa nastaviť na jeden systém, pričom takúto úpravu si môže každý vykladať rôzne. Zjednotenie by zjednodušilo implementáciu týchto údajov do vlastných softvérových riešení využívaných orgánmi štátu pri ich činnosti. Pojem „strojovo čitateľný formát“ je pojmom, ktorý je zavedený v právnom poriadku Slovenskej republiky, napr. v zákone č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z., zákone č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo vo vyhláske Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 5/2020, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia týkajúce sa objednávaní verejnej osobnej dopravy.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
MOS R	<p>§ 12 ods. 6 návrhu zákona</p> <p>V § 12 odporúčame znenie odseku 6 nahradiť týmto znením: „(6) Na osobitné siete a ich telekomunikačné zariadenia sa primerane vzťahuje úprava pre siete a telekomunikačné zariadenia podniku uvedená v § 21 až 23.“. Odôvodnenie Navrhujeme upraviť ustanovenie § 12 ods. 6 návrhu zákona tak, aby jednoznačne ustanovilo, ktoré časti citovaných paragrafov sa vzťahujú na osobitné siete a ich telekomunikačné zariadenia. Cieľom navrhovanej úpravy je, aby znenie ustanovenia § 12 ods. 6 s vylúčením akýchkoľvek pochybností v aplikačnej praxi, upravovalo možnosť zriaďovať osobitné siete resp. telekomunikačné zariadenia osobitných sietí na cudzích nehnuteľnostiach rovnako, ako ich môže zriaďovať podnik podľa § 21 až 23 návrhu zákona.</p>	O	A	

MOS R	<p>§ 12 ods. 1 návrhu zákona</p> <p>V § 12 ods. 1 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „a nepodlieha regulácii ani dohľadu úradu podľa tohto zákona“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Žiadame doplnenie § 12 ods. 1 návrhu zákona v súlade s odôvodnením ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy a s čl. 1 ods. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2018/1972 v platnom znení. Osobitné siete majú špecifické poslanie na úseku obrany a bezpečnosti štátu. Prevádzkovatelia osobitných sietí dynamicky na každodennej báze využívajú frekvenčné spektrum tak, aby boli neustále a pohotovo plnené úlohy smerujúce k zachovaniu bezpečnosti štátu a jeho územnej celistvosti. Tieto siete je potrebné právnou úpravou explicitne vyňať z regulácie a dohľadu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb podľa návrhu zákona, ktorá prioritne sleduje požiadavky zabezpečenia hospodárskej súťaže a vytvorenia vhodných podmienok na podnikanie pre podnikateľské subjekty v súlade s § 2 návrhu zákona. Vyňatie z regulácie a dohľadu pre osobitné siete okrem vyššie uvedených dôvodov podporuje aj Ústava Medzinárodnej telekomunikačnej únie v článku 41 v spojení s článkom 48, podľa ktorých majú vládne telekomunikácie (t. j. osobitné siete) prednosť pred inými telekomunikáciami a musia spĺňať regulačné ustanovenia, iba ak poskytujú služby verejnej korešpondencie (t. j. verejné služby). Z dôvodu, že osobitné siete nepodliehajú regulácii Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb podľa návrhu zákona, nemôžu byť ani predmetom dohľadu, ktorý je nástrojom vymáhania plnenia podmienok stanovených pre regulované subjekty.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po vzájomnej dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
MOS R	<p>§ 12 ods. 2 návrhu zákona</p> <p>V § 12 ods. 2 žiadame za slová „Národný bezpečnostný úrad“ vložiť čiarku a slová „Vojenské spravodajstvo“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie V § 12 ods. 2 návrhu zákona žiadame uviesť ako subjekt, ktorý má právo zriaďovať a prevádzkovať osobitné siete, aj Vojenské spravodajstvo vzhľadom na jeho postavenie podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov a</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	vzhľadom na používanie pojmu „Vojenské spravodajstvo“ v texte predloženého návrhu zákona samostatne od pojmu „Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“.			
MOS R	<p>§ 28 ods. 2 písm. d) návrhu zákona</p> <p>V § 28 ods. 2 písm. d) odporúčame slová „vojenské objekty“ nahradiť slovami „stavby na obranu štátu“. Odôvodnenie Pojem „vojenské objekty“ sa v právnom poriadku Slovenskej republiky nepoužíva a nie je definovaný v žiadnom právnom predpise. Odporúčame použiť pojem „stavby na obranu štátu“, ktorého definícia je uvedená v § 139b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	
MOS R	<p>§ 3 ods. 38 návrhu zákona</p> <p>V § 3 žiadame znenie odseku 38 nahradiť týmto znením: „(38) Zdieľané využívanie frekvenčného spektra je sprístupnenie tej istej časti frekvenčného pásma dvom alebo viacerým užívateľom podľa podmienok jeho zdieľania, na základe všeobecného povolenia na používanie frekvencií alebo na základe individuálneho povolenia na používanie frekvencií alebo ich kombinácie, vrátane regulačných nástrojov, akým je zdieľaný prístup k frekvenčnému spektru na základe individuálneho povolenia na používanie frekvencií, sledujúci uľahčenie zdieľaného využívania frekvenčného spektra, ktorý podlieha záväznej dohode všetkých zainteresovaných strán, v súlade s pravidlami zdieľaného používania frekvencií uvedenými v ich individuálnych povoleniach a s cieľom zabezpečiť všetkým užívateľom predvídateľné a spoľahlivé podmienky zdieľaného využívania frekvenčného spektra bez toho, aby bolo dotknuté uplatňovanie pravidiel hospodárskej súťaže.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Podľa čl. 2 ods. 26 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) v platnom znení sa rozumie spoločným využívaním rádiového spektra prístup dvoch alebo viacerých používateľov na využívanie rovnakých pásiem rádiového spektra, z čoho vyplýva, že zdieľané využívanie frekvenčného spektra sa týka používateľov definovaných v čl. 2 ods. 13 tejto smernice, nie iných nedefinovaných subjektov</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	oprávnených na používanie frekvencií. Pojem „používateľ“ je prevzatý do definície pojmu „užívateľ“ v § 3 ods. 47 návrhu zákona. Ďalšou neopodstatnenou úpravou oproti zneniu preberanej smernice je vypustenie zdieľania frekvenčného spektra na základe záväznej dohody všetkých zainteresovaných strán, ktorí sa zúčastňujú na spoločnom používaní spektra v súlade s pravidlami spoločného využívania uvedenými v ich právach na využívanie rádiového spektra (v individuálnych povoleniach). Žiadame o úpravu navrhovanej definície pojmu „zdieľané využívanie frekvenčného spektra“ v súlade s predmetnou európskou legislatívou tak, aby bola dosiahnutá úplná zhoda s právom Európskej únie.			
MOS R	<p>§ 33 ods. 10 návrhu zákona</p> <p>V § 33 ods. 10 žiadame slová „že frekvencie je možné používať“ nahradiť slovami „ktoré frekvencie možno používať podľa odseku 5“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Žiadame upraviť ustanovenie § 33 ods. 10 návrhu zákona v súlade s nami navrhovaným znením § 33 ods. 5 návrhu zákona, podľa ktorého vydávanie povolení na používanie frekvencií nie je možné vzťahovať na prevádzkovanie osobitných sietí. Plán využívania frekvenčného spektra tiež neurčuje, že frekvencie možno používať na základe všeobecného povolenia alebo individuálneho povolenia, keďže túto skutočnosť ustanovuje návrh zákona v § 33 ods. 5. Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v pláne využívania frekvenčného spektra by mal určiť, ktoré konkrétne frekvencie bude možné používať na základe všeobecného povolenia alebo individuálneho povolenia.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
MOS R	<p>§ 33 ods. 5 návrhu zákona</p> <p>V § 33 ods. 5 žiadame na konci prvej vety bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to sa nevzťahuje na používanie frekvencií prevádzkovateľmi osobitných sietí.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Žiadame úpravu ustanovenia § 33 ods. 5 návrhu zákona vzhľadom na osobitnú úpravu zriadenia a prevádzkovania osobitných sietí v § 12, podľa ktorého nemajú osobitné siete podliehať regulácii ani dohľadu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb podľa návrhu zákona. Vydávanie</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	<p>individuálnych povolení je nástrojom regulácie. Osobitné siete majú špeciálne postavenie a pracujú v inom režime ako verejné siete, ktoré sú predmetom regulácie podľa návrhu zákona. Informácie o osobitných sieťach sa z dôvodu ich charakteru nezverejňujú na rozdiel od sietí regulovaných zákonom. V tejto súvislosti odkazujeme napr. na § 36 ods. 8 návrhu zákona, podľa ktorého Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zverejňuje individuálne povolenia na svojom webovom sídle, čo neprichádza do úvahy vo vzťahu k prevádzke osobitných sietí. Preto podľa § 12 ods. 3 návrhu zákona je plánovanie využívania frekvenčného spektra pre osobitné siete v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Pri prerozdeľovaní frekvenčného spektra medzi prevádzkovateľov osobitných sietí je tiež potrebné reagovať na bezpečnostné hrozby pohotovo a bez zdržania súvisiaceho s vydávaním rozhodnutí v správnom konaní.</p>			
MOS R	<p>§ 33 ods. 5 návrhu zákona V § 33 ods. 5 žiadame za slovo „vymedzené“ vložiť slová „pre rádiokomunikačné služby“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie V súlade s národnou tabuľkou frekvenčného spektra, ktorá je implementáciou článku 5 Rádiokomunikačného poriadku Medzinárodnej telekomunikačnej únie, ako aj v súlade s navrhovaným znením § 33 ods. 1 návrhu zákona sú frekvencie, resp. frekvenčné pásma vymedzené pre konkrétne rádiokomunikačné služby a až tieto služby sú na národnej úrovni určené na civilné účely alebo na vojenské účely. Frekvencie nie sú prioritne vymedzené na konkrétny účel (civilný alebo vojenský). V nadväznosti na uvedené žiadame úpravu navrhovaného znenia § 33 ods. 5 návrhu zákona.</p>	Z	A	
MOS R	<p>§ 33 návrhu zákona V § 33 žiadame za odsek 6 vložiť nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Ak je na plnenie úloh obrany a bezpečnosti štátu, ochrany verejného poriadku, života, verejného zdravia alebo majetku potrebné v odôvodnených prípadoch dočasne využívať frekvenciu, ktorá je v národnej tabuľke frekvenčného spektra vymedzená pre rádiokomunikačné služby na civilné účely, úrad v rámci medzirezortnej koordinácie odsúhlasí dočasné použitie</p>	Z	A	<p>Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.</p>

	<p>frekvencie prevádzkovateľom osobitnej siete, ak je frekvencia na požadovaný čas k dispozícii a jej použitie nespôsobí rušenie iných rádiokomunikačných služieb prevádzkovaných v súlade s národnou tabuľkou frekvenčného spektra.“. Doterajšie odseky 7 až 11 sa označia ako odseky 8 až 12. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Žiadame upraviť proces medzirezortnej koordinácie využívania frekvencií za účelom zabezpečenia riadneho a účinného fungovania štátu v oblasti obrany a bezpečnosti štátu. Navrhované znenie zohľadňuje prípady dočasného nedostatku frekvenčného spektra pre osobitné siete, kedy nie je možné zabezpečiť plnenie daných úloh bez použitia frekvencií vymedzených v národnej tabuľke frekvenčného spektra pre rádiokomunikačné služby na civilné účely. Napríklad pri veľkých cvičeniach na území Slovenskej republiky je potrebné zabezpečiť aj prevádzku zahraničných jednotiek, ktoré majú zariadenia pracujúce vo frekvenčných pásmach používaných v Slovenskej republike pre rádiokomunikačné služby na civilné účely. V tejto súvislosti nie je účelné takéto frekvencie trvalo vymedziť na vojenské účely v národnej tabuľke frekvenčného spektra. Tiež nutnosť odvracania stále nových bezpečnostných hrozieb (vrátane kybernetických ohrození) a zvládania krízových situácií závisí aj od nasadzovania nových rádiokomunikačných technológií v podobných frekvenčných pásmach, ako sa vyvíjajú a expandujú civilné technológie. Preto pre potreby prevádzky osobitných sietí je potrebné zohľadňovať tieto skutočnosti operatívnou koordináciou využívania frekvencií, bez potreby ich vymedzenia v národnej tabuľke frekvenčného spektra.</p>			
MOS R	<p>§ 33 ods. 6 návrhu zákona</p> <p>V § 33 žiadame znenie odseku 6 nahradiť týmto znením: „(6) Ak je v národnej tabuľke frekvenčného spektra frekvencia vymedzená pre rádiokomunikačné služby na civilné účely aj na vojenské účely s rovnakým právom prednostnej služby alebo s rovnakým právom podružnej služby, možno takúto frekvenciu používať na základe medzirezortnej koordinácie medzi úradom a ministerstvom obrany, ktoré v medzirezortnej koordinácii zastupuje aj ostatných prevádzkovateľov osobitných sietí (§ 12 ods. 3). V ostatných prípadoch sa frekvencie používajú podľa priority rádiokomunikačnej služby, pre ktorú sú vymedzené v národnej tabuľke frekvenčného spektra. Na proces medzirezortnej</p>	Z	A	<p>Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.</p>

<p>koordinácie sa primerane vzťahujú pravidlá platné pre medzinárodnú koordináciu frekvencií.63)“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie V súlade s odôvodnením k § 12 návrhu zákona uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy sú osobitné siete svojou povahou a využitím špecifické a nepodliehajú regulácii ani dohľadu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Vzájomné vzťahy medzi Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a prevádzkovateľmi osobitných sietí sú založené na spolupráci v súlade s § 5 ods. 1 písm. f) návrhu zákona a využívanie frekvenčného spektra je založené na vzájomnej medzirezortnej koordinácii frekvencií. Na koordinačný proces využívania frekvencií vo všeobecnosti platia iné pravidlá ako postupy správneho konania. Na medzirezortnú koordináciu frekvencií sa primerane využívajú pravidlá platné pre koordinačný proces na medzinárodnej úrovni. Z pohľadu prevádzkovateľov osobitných sietí ustanovenie § 33 ods. 6 návrhu zákona zavádza nerovné vzťahy medzi rádiokomunikačnými službami vymedzenými na civilné účely a rádiokomunikačnými službami vymedzenými na vojenské účely, keďže z navrhovaného znenia možno odvodiť vzťah podriadenosti rádiokomunikačných služieb na vojenské účely aj v prípadoch, kedy podľa národnej tabuľky frekvenčného spektra majú rovnakú prioritu. Takáto úprava nezodpovedá ani medzinárodným pravidlám zavedeným v Rádiokomunikačnom poriadku Medzinárodnej telekomunikačnej únie. Uvedené podporuje aj Ústava Medzinárodnej telekomunikačnej únie v článku 41, podľa ktorej majú vládne telekomunikácie (t. j. osobitné siete) prednosť pred inými telekomunikáciami. Rádiokomunikačné služby na vojenské účely sú teda rovnocenné a majú byť posudzované rovnakým spôsobom ako rádiokomunikačné služby pre civilné účely tak, ako to vyplýva aj z národnej tabuľky frekvenčného spektra. Smernica (EÚ) 2018/1972 v platnom znení v recitáli 33 tiež odkazuje na potrebu dosiahnutia súladu s prácou medzinárodných a regionálnych organizácií, pôsobiacich v oblasti správy rádiového spektra, ako je napríklad Medzinárodná telekomunikačná únia (ITU) a Európska konferencia poštových a telekomunikačných administratív (CEPT), s cieľom zabezpečiť efektívnu správu a harmonizáciu využívania rádiového spektra. Z pohľadu osobitných sietí je dôležitým faktorom aj skutočnosť, že je potrebné zabezpečiť</p>			
--	--	--	--

	<p>dynamické využívanie frekvenčného spektra a reagovať tak na bezpečnostné hrozby vždy pohotovo, bez zdržania súvisiaceho s vydávaním rozhodnutí v správnom konaní. Nepovažujeme preto za opodstatnené, aby sa pri koordinácii frekvencií vydávali rozhodnutia v správnom konaní a štátne orgány si nimi navzájom ukladali povinnosti, keďže medzirezortná koordinácia má byť vzájomná.</p>			
MOS R	<p>§ 47 ods. 5 návrhu zákona V § 47 žiadame znenie odseku 5 nahradiť týmto znením: „(5) Povinnosti podľa odsekov 1 až 3 sa nevzťahujú na používanie frekvencií prevádzkovateľmi osobitných sietí.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Osobitné siete prevádzkuje štát (prostredníctvom štátnych orgánov a bezpečnostných zložiek) na plnenie svojich úloh t. j. za účelom zabezpečenia obrany a bezpečnosti štátu, ochrany verejného poriadku, života, verejného zdravia a majetku. Frekvencie sa považujú za národné bohatstvo, pričom za štát frekvenčné spektrum spravuje Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a vo frekvenciách vymedzených pre rádiokomunikačné služby na vojenské účely Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Voľné frekvencie poskytuje štát za úhradu podnikateľským subjektom a iným fyzickým osobám a právnickým osobám v oblasti súkromného práva na obmedzenú dobu. Spoplatnenie frekvencií, ktoré používa štát pri prevádzkovaní osobitných sietí na zabezpečenie riadneho fungovania štátu a na zachovanie jeho existencie, nemá opodstatnenie. Prevádzkovatelia osobitných sietí nepoužívajú frekvencie na vykonávanie podnikateľskej činnosti a za účelom dosiahnutia zisku. Preto v súlade s dôvodovou správou k § 12 návrhu zákona osobitné siete nepodliehajú regulácii ani dohľadu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Určovanie úhrad je nástroj regulácie, preto sa nemá aplikovať na osobitné siete. Na základe spoplatnenia nemožno ovplyvňovať (regulovať) rozsah využívaných frekvencií potrebných na zabezpečenie úloh štátu, keďže bez ohľadu na okolnosti je vždy potrebné zabezpečiť plnenie úloh vyplývajúcich z ustanovení osobitných zákonov, ako aj úloh z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, na zabezpečení ktorých sa podieľajú aj štáty Organizácie Severoatlantickej zmluvy, pôsobiace na území Slovenskej republiky. Nie je v tejto</p>	Z	A	

<p>súvislosti účelné frekvencie používané pri medzinárodných cvičeniach a iných plánovaných ad hoc aktivitách trvalo vymedzovať na vojenské účely v národnej tabuľke frekvenčného spektra. Ak by naopak došlo k znižovaniu rozsahu frekvencií používaných pri prevádzke osobitných sietí, znamenalo by to obmedzenie takticko-technických parametrov používaných zariadení a oslabenie zabezpečenia obrany a bezpečnosti štátu, ochrany verejného poriadku, ochrany života, verejného zdravia a majetku. Zabezpečenie riadneho a účinného fungovania štátu v daných oblastiach a nutnosť odvracania stále nových bezpečnostných hrozieb (vrátane kybernetických ohrození) závisí aj od nasadzovania nových rádiokomunikačných technológií v podobných frekvenčných pásmach, ako sa vyvíjajú a expandujú civilné technológie. Pre potreby prevádzky osobitných sietí je potrebné zohľadňovať tieto skutočnosti nielen v národnej tabuľke frekvenčného spektra, ale aj vzájomnou operatívnou koordináciou využívania frekvencií v civilnej a vojenskej oblasti a poskytovaním vzájomnej súčinnosti bez jej podmieňovania jednostranným ukladaním poplatkov. Pri využívaní frekvenčného spektra prevádzkovateľmi osobitných sietí je tiež potrebné mať na zreteli skutočnosť, že na bezpečnostné hrozby je potrebné reagovať pohotovo a bez zdržania súvisiaceho s vydávaním rozhodnutí v správnom konaní, ktorými by sa ukladali poplatky. Prevádzkovatelia osobitných sietí nepodliehajú dohľadu a regulácii zo strany Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a nie sú v podriadenom vzťahu voči tomuto úradu, preto vzájomné vzťahy nepodliehajú procesu vydávania rozhodnutí, ale sú založené na spolupráci v súlade s § 5 ods. 1 písm. f) návrhu zákona. Využívanie frekvencií je založené na vzájomnej medzirezortnej koordinácii frekvencií, a nie na vydávaní rozhodnutí v správnom konaní. Nie je preto dôvod, aby si štátne orgány navzájom vydávali rozhodnutia a ukladali povinnosti v rámci medzirezortnej koordinácii frekvencií. Zavedenie akéhokoľvek, aj vzájomného spoplatnenia do aplikačnej praxe nemá vôbec opodstatnenie, nie je známe, aký by bol jeho účel a navyše by predstavovalo zbytočnú administratívnu záťaž a presuny finančných prostriedkov medzi rozpočtovými kapitolami.</p>			
---	--	--	--

MOS R	<p>§ 5 návrhu zákona</p> <p>V § 5 žiadame za odsek 4 vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Pri uplatňovaní pôsobnosti úradu vymedzenej týmto zákonom a pôsobnosti Vojenského spravodajstva ustanovenej osobitnými predpismi si úrad a Vojenské spravodajstvo vymieňajú informácie a podklady dôležité na zabezpečenie kybernetickej obrany v rozsahu a spôsobom ustanoveným na základe dohody o spolupráci.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie odseky 5 až 7 sa označia ako odseky 6 až 8. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie V navrhovanom znení odseku 5 žiadame doplniť Vojenské spravodajstvo, ktoré v súlade s § 4a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve plní úlohy na úseku obrany štátu v kybernetickom priestore (kybernetická obrana) v znení zákona č. 69/2018 Z. z. Obranu štátu v kybernetickom priestore zabezpečuje Vojenské spravodajstvo podľa § 2 ods. 2 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov prostredníctvom opatrení zameraných na riešenie závažných kybernetických bezpečnostných incidentov. Prevádzkovateľ základnej služby a poskytovateľ digitálnej služby je podľa § 27 ods. 10 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinný poskytnúť Vojenskému spravodajstvu informácie v potrebnom rozsahu na účely zabezpečenia kybernetickej obrany.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
MOS R	<p>§ 50 návrhu zákona</p> <p>V § 50 žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Ak je na účel podľa odseku 1 potrebné uvoľniť frekvencie, ktoré sú v národnej tabuľke frekvenčného spektra vymedzené pre rádiokomunikačné služby na vojenské účely, patrí prevádzkovateľom osobitných sietí za uvoľnené frekvencie primeraná frekvenčná náhrada, využitelná osobitnými sieťami v rovnakom rozsahu ako uvoľnené frekvencie. Náhradné frekvencie sa v národnej tabuľke frekvenčného spektra vymedzia pre rádiokomunikačné služby na vojenské účely.“. Doterajšie odseky 2 až 4 sa označia ako</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom na rozporovom konaní.

	<p>odseky 3 až 5. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Rozvoj rádiokomunikačných služieb využívaných na civilné účely prináša potrebu rozširovania frekvenčného spektra pre tieto služby. Zasahovanie do frekvenčného spektra určeného pre rádiokomunikačné služby na vojenské účely má negatívny vplyv na prevádzkovanie osobitných sietí, keďže k odňatiu frekvencií a k ich presunu do civilného frekvenčného spektra dochádza bez frekvenčnej náhrady. Dôsledkom uvoľnenia frekvencií v prospech civilných služieb je nevyužitelnosť aj celých frekvenčných pásiem na vojenské účely, čo má vplyv na obmedzenie spôsobilostí a plnenie úloh z príslušných zákonov. Odňatie frekvencií, ktoré sú v národnej tabuľke frekvenčného spektra určené pre rádiokomunikačné služby na vojenské účely, nemôže preto zostať bez náhrady, ale vyžaduje sa prehodnotenie rozdelenia frekvencií pre rádiokomunikačné služby na civilné účely a vojenské účely v národnej tabuľke frekvenčného spektra. V záujme zabezpečenia obrany a bezpečnosti štátu, ochrany verejného poriadku, života, verejného zdravia a majetku je teda nevyhnutné zaviesť inštitút primeranej frekvenčnej náhrady za uvoľnené frekvencie. Podobne je uplatňovaná v prípade odňatia frekvencií podnikom finančná náhrada (§ 45). V tejto súvislosti treba vziať do úvahy aj skutočnosť, že rádiokomunikačné technológie vo vojenskej oblasti nestagnujú, ale sa tiež rozvíjajú rovnako ako civilné technológie a aj v podobných frekvenčných pásmach. Aj v oblasti obrany a bezpečnosti štátu je potrebné zavádzať okrem iného širokopásmové rádiokomunikačné technológie.</p>			
MOS R	<p>§ 52 ods. 5 návrhu zákona</p> <p>V § 52 ods. 5 žiadame za slová „ministerstva vnútra“ vložiť čiarku a slová „Vojenským spravodajstvom“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Medzi subjekty uvedené v § 52 ods. 5 návrhu zákona, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa § 52 ods. 1 návrhu zákona, žiadame doplniť Vojenské spravodajstvo vzhľadom na jeho postavenie podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov a vzhľadom na používanie pojmu „Vojenské spravodajstvo“ v</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	texte predloženého návrhu zákona samostatne od pojmu „Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“.			
MOS R	<p>§ 21 návrhu zákona</p> <p>V 21 žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Oprávnenia podľa odseku 1 môže podnik vo vzťahu k územiu vojenského obvodu), územiu slúžiacemu na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje ministerstvo obrany alebo právnická osoba v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti, a nehnuteľnosti, ktorá je na základe rozhodnutia vlády zaradená ako objekt obrannej infraštruktúry do kategórie objektov osobitnej dôležitosti alebo do kategórie ďalších dôležitých objektov na obranu štátu podľa osobitného predpisu) a je vo vlastníctve štátu uplatniť iba na základe písomného súhlasu ministerstva obrany alebo iného správcu nehnuteľnosti.“. Poznámky pod čiarou x a y znejú: „x) § 5 zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. y) § 6 písm. f) a § 27 ods. 1 a 2 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie odseky 2 až 12 sa označujú ako odseky 3 až 13. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie V súvislosti s oprávnením podniku zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať a umiestňovať ich vedenia alebo ich iné časti na alebo v cudzej nehnuteľnosti podľa § 21 ods. 1 písm. a) návrhu zákona považujeme za dôležité zdôrazniť skutočnosť, že uplatnením tohto oprávnenia by mohlo dôjsť k zriadeniu a prevádzkovaniu verejnej siete a výstavbe a umiestneniu ich vedenia alebo ich iných častí aj v rámci vojenských priestorov, ktoré sú profesionálnymi vojakmi využívané na účely realizácie vojenského výcviku, ktorý okrem iného zahŕňa budovanie okopov pre vojenskú techniku a použitie ostrej munície. Vzhľadom na to nie je možné vylúčiť poškodenie sietí a ich vedení zriadených a umiestnených na takýchto nehnuteľnostiach v dôsledku realizácie uvedených výcvikových činností. Vykonávanie nevyhnutných úprav pôdy a jej porastu podľa § 21 ods. 1 písm. c) návrhu zákona za účelom zriaďovania sietí a stavby a umiestňovania ich vedení by navyše mohlo viesť k nežiaducim zásahom do usporiadania výcvikových</p>	Z	A	

	<p>priestorov. Pri oprávnení podniku vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť chceme tiež upozorniť na skutočnosť, že toto oprávnenie sa podľa navrhovaného znenia § 21 ods. 1 písm. b) návrhu zákona vzťahuje aj na nehnuteľnosti, ktoré boli na základe rozhodnutia vlády zaradené ako objekty obrannej infraštruktúry do kategórie objektov osobitnej dôležitosti alebo do kategórie ďalších dôležitých objektov na obranu štátu. Uplatnenie predmetného oprávnenia vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam však nie je žiaduce. Objekty osobitnej dôležitosti a ďalšie dôležité objekty sú podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov chráneným priestorom s režimovými opatreniami na úseku ochrany utajovaných skutočností a umožnenie prístupu nepovolaných osôb do takýchto objektov by mohlo viesť k ohrozeniu obrany štátu vzhľadom na narušenie ich bezpečnosti. Preto žiadame, aby bolo do § 21 návrhu zákona doplnené ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné na vymedzených druhoch nehnuteľností realizovať oprávnenia podniku podľa § 21 ods. 1 návrhu zákona iba na základe písomného súhlasu ministerstva obrany alebo príslušného správcu nehnuteľnosti.</p>			
MOS R	<p>poznámke pod čiarou k odkazu 121 návrhu zákona</p> <p>V poznámke pod čiarou k odkazu 121 žiadame doplniť citáciu „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Povinnosť podniku strpieť zabránenie v uskutočnení komunikácie koncového užívateľa alebo v jej pokračovaní alebo na žiadosť iného orgánu štátu zabrániť v uskutočnení takejto komunikácie v prípade, že taká komunikácia predstavuje priame ohrozenie bezpečnosti Slovenskej republiky, sa vzťahuje nielen na plnenie úloh Slovenskou informačnou službou, ale aj Vojenským spravodajstvom.</p>	Z	A	
MPR VSR	<p>§ 1 ods. 2, § 7 písm. c), § 84 ods. 11, § 109 ods. 1 a 3, § 125 ods. 1 a § 126</p> <p>Je potrebné vnútorným odkázať na konkrétne ustanovenia, v ktorých tento zákon ustanovuje z dôvodu prehľadnosti zákona.</p>	O	N	Ustanovenia návrhu zákona sú plne v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone.

MPR VSR	<p>§ 4 ods. 1 písm. a)</p> <p>Navrhujeme pre MDaV SR zaviesť ako legislatívnu skratku „ministerstvo dopravy“ vzhľadom k zaužíwanej forme leg, skratiek v tomto zákone pri iných ministerstvách, ako aj z hľadiska zaužíwanej legislatívnej praxe.</p>	O	N	Ustanovenie návrhu zákona je plne v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečuje prehľad v zákone. Zavedenie uvedenej skratky by bolo neefektívne.
MPR VSR	<p>§ 124 ods. 11</p> <p>Nie je zrejmé čo sa myslí pod pojmom "opätovné porušenie povinností". Napr. za opakované porušenie povinnosti sa bude považovať jej spáchanie po uplynutí mesiaca od uloženia sankcie alebo uplynutím roka, dvoch, piatich? Je potrebné špecifikovať . Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	N	Ustanovenie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň nie je potrebné ani účelné pre uvedenú oblasť špecifikovať uvedený pojem.
MPR VSR	<p>§ 24 ods. 3</p> <p>Poukazujeme na to, že o takejto skutočnosti (preložka), by mali byť informovaní obaja, t.j. vlastník aj užívateľ. Dávame ako odporúčanie nahradiť spojku "alebo" spojkou "a". V zmysle daného ustanovenia môže o preloženie požiadať užívateľ bez vedomia vlastníka, pričom vlastník môže mať na umiestnení IS osobitný záujem a pod.</p>	O	N	V tomto prípade sa jedná o preložku vedenia na žiadosť vlastníka alebo užívateľa. Nie je v praxi realizovateľné aby žiadosť v prípade preložky vedenia podávali oba subjekty.
MPR VSR	<p>§ 24 ods. 7</p> <p>Upozorňujeme na skutočnosť, čo so zapísanými vecným bremenom a ochranným pásmom k IS, ktorá sa má prekladať resp. bola preložená? Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, ako sa naloží s ochranným pásmom a zapísaným VB k zaniknutej IS a k novovzniknutej. Navrhujeme vnútorným odkazom upraviť ustanovenie tak, že sa primerane vzťahujú ustanovenia o povinnosti podniku podať návrh na zápis záznamu o zriadení VB do KN (§ 21. ods. 2) resp. výmaz VB z KN (§ 23 ods. 6)</p>	O	A	Pripomienka bola vysvetlená a § 23 ods. 6 návrhu zákona vypustený kvôli duplicite s katastrálnym zákonom po dohode s viacerými subjektami na rozporových konaniach.
MPR VSR	<p>§ 124 ods. 4</p> <p>Upozorňujeme, že v odseku 1 až 3 nie sú uvedené povinnosti, ale len odkazy na jednotlivé ustanovenia, v ktorých sú tieto povinnosti vymedzené. Takýmto spôsobom dochádza k reťazeniu odkazov, čo spôsobuje neprehľadnosť právneho predpisu. Z</p>	O	N	Ustanovenia návrhu zákona sú v tomto smere plne v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone

	dôvodu prehľadnosti je potrebné odkázať na ustanovenia, v ktorých sú dané povinnosti uvedené. Legislatívno-technická pripomienka.			
MPR VSR	celému materiálu V celom návrhu zákona je potrebné slová "všeobecného predpisu o správnom konaní" nahradiť slovami "správny poriadok". Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPR VSR	ô 21 ods. 10 V odseku 10 je uvedené, že "Podnik je povinný viesť evidenciu o vedeniach a na požiadanie do 15 dní od uhradenia úhrady podľa cenníka podniku poskytnúť vyjadrenie a ďalšie potrebné údaje na účely stavebného a územného konania...". Žiadame, aby bol podnik povinný poskytnúť na požiadanie vyjadrenie a ďalšie potrebné údaje nielen na účely územného a stavebného konania, ale aj na účely ďalších súvisiacich konaní štátnych orgánov napr. konanie o pozemkových úpravách podľa zákona č. 330/1991 Zb. resp. minimálne žiadame o doplnenie konania o poz. úpravách. Rovnako žiadame, aby štátnym orgánom podnik poskytoval tieto vyjadrenia a ďalšie potrebné údaje z evidencie bezodplatne.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Bolo doplnené aj konanie o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu.
MPR VSR	ô 21 ods. 5 V prvej vete je uvedené slovné, že ak že "Ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti." V druhej a tretej vete sa však už spomína iba vlastník, t.j. pri uplatnení nároku, resp. podaní návrhu na súd. V druhej a tretej vete je teda potrebné doplniť aj užívateľa. Uvedené má za cieľ zjednotiť text a odstrániť vnútorný rozpor.	O	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienky a užívateľ zo znenia odseku vypustený. Právo na primeranú náhradu bude mať len vlastník.
MPR VSR	§ 21 ods. 2 druhej vete Žiadame druhú vetu preformulovať tak, aby bolo jednoznačné, že podnik je povinný takýto návrh podať, rovnako ako je to napr. v § 23 ods. 6 pri zániku VB v KN ako aj určiť lehotu, v ktorej je povinný takto konať napr. takto: "Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je povinný podať podnik v lehote do 30 dní od zriadenia verejnej siete, postavenia alebo umiestnenia ich vedenia alebo ich inej časti na alebo v	Z	A	Po vysvetlení na rozporovom konaní bolo znenie upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky; do textu bola doplnená aj požadovaná lehota 30 dní.

	<p>cudzej nehnuteľnosti podľa odseku 1. Ďalej upozorňujeme a poukazujeme na to, či sa uvedená povinnosť bude vzťahovať iba na nové verejné siete a ich vedenia alebo aj na existujúce. Ak iba na existujúce, akým spôsobom sa budú riešiť VB existujúcim verejným sieťam, nakoľko ide o dlhoročný neriešený problém, v rámci ktorého chýba jednotný a komplexný postup zodpovedných orgánov. Problematika VB, či už v tejto oblasti, v oblasti energetiky, resp. všeobecne k inžinierskym sieťam je potrebné riešiť jednotne a komplexne, nielen na nové IS, ale aj na už existujúce IS, ktoré nie sú evidované v KN. Uvedená problematika si vyžaduje širšiu vecnú a odbornú diskusiu za účasti dotknutých subjektov ako MPRV SR, UGKK, MS SR, MH SR a pod.</p>			
MPR VSR	<p>§ 21 ods. 3 druhej vete Žiadame spojku "alebo" medzi slovami "vlastníka alebo užívateľa" nahradiť spojkou "a". O začatí výkonu práva by mal podnik upovedomiť oboch t.j. tak vlastníka ako aj užívateľa nehnuteľnosti, tak aby nedochádzalo v praxi k situáciám, že užívateľ bude informovaný a vlastník nie resp. naopak. Z uvedenej formulácie "vlastníka alebo užívateľa" by postačovalo upovedomenie čo i len jedného z uvedených subjektov. Navyše nám nie je zrejmé, akým spôsobom bude podniku známy užívateľ danej nehnuteľnosti? Rovnaká pripomienka sa vzťahuje aj na 3 vetu tohto odseku.</p>	Z	A	Po vysvetlení na rozporovom konaní bolo znenie upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky.
MPR VSR	<p>§ 21 ods. 12 Žiadame z ustanovenia vypustiť správcu a užívateľa pri udelení súhlasu podniku s umiestnením siete na alebo v cudzej nehnuteľnosti. Právo udeliť súhlas s umiestnením siete na svojom pozemku má iba vlastník, nie správca alebo užívateľ, nakoľko pri výkone práv súvisiacich s umiestnením siete ide o zásah do vlastníckeho práva. Ďalej je v texte uvedené, že takýto súhlas, alebo jeho podmienky viažu aj právnych nástupcov podniku a vlastníka, správcu alebo užívateľa nehnuteľnosti. Platí rovnaká pripomienka ako vyššie. Z textu ale nie je zrejmé, akým spôsobom sa právny nástupca o takomto udelenom súhlase dozvie. Bude evidovaný v KN ako vecné bremeno? Nie je zrejmý mechanizmus, v dôsledku čoho je potrebné dané ustanovenie dopracovať.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa dohody s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Správca bol zo znenia vypustený a podmienky pri vlastníkovi a užívateľovi boli upravené podľa vzájomnej dohody.

MPS VRS R	K § 114 ods. 3 písm. a) Odporúčame v § 114 ods. 3 písm. a) za slová „výhražných volaní;“ vložiť za bodkočiarku slová „ak sa preverením preukáže, že ide o zlomyseľné a výhražné volania,“. Odôvodnenie: Upozorňujeme predkladateľa na možnosť doplnenia ustanovenia, aby takéto sprístupnenie identifikácie volajúceho bolo umožnené dotknutému účastníkovi iba v prípade, ak sa preverením preukáže, že ide skutočne o zlomyseľné a výhražné volania. Uvedené odporúčame z dôvodu, aby nedochádzalo k zneužívaniu sprístupnenia identifikácie volajúceho aj v iných prípadoch, ako sú zlomyseľné a výhražné volania.	O	N	Znenie je v súlade s požiadavkami preberanej smernice EECC a navrhované znenie by bolo neefektívne a prakticky ťažko vykonateľné.
MPS VRS R	K § 97 ods. 2 Odporúčame v § 97 ods. 2 v poznámke pod čiarou k odkazom 108) a 109) osobitné predpisy, na ktoré sa v návrhu zákona o elektronických komunikáciách odkazuje pri použití pojmov „spotrebiteľ z nízkopríjmovej domácnosti“ a „spotrebiteľ s osobitnými sociálnymi potrebami“ uviesť demonštratívnym výpočtom. Odôvodnenie: Upozorňujeme predkladateľa na vytvorenie podmienok pre Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, aby mohol svoje rozhodnutie podľa § 97 ods. 2 návrhu zákona o elektronických komunikáciách, týkajúce sa spotrebiteľa z nízkopríjmovej domácnosti alebo spotrebiteľa s osobitnými sociálnymi potrebami, cielenejšie zamerať. V prípade spotrebiteľa s osobitnými sociálnymi potrebami odporúčame, aby mohlo byť rozhodnutie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zamerané aj na iné skupiny, ktoré je možné označiť ako spotrebiteľov s osobitnými sociálnymi potrebami, nielen na spotrebiteľov s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ktorý návrh zákona o elektronických komunikáciách pri použití pojmu „spotrebiteľ s osobitnými sociálnymi potrebami“ odkazuje. Máme za to, že znenie návrhu zákona o elektronických komunikáciách zužuje skupinu spotrebiteľov s osobitnými sociálnymi potrebami v porovnaní so súčasne platnou právnou úpravou v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, čím podľa nášho názoru zakladá aj negatívny sociálny vplyv, ktorý je v prípade	O	A	

	neakceptovania tejto pripomienky potrebné identifikovať v doložke vybraných vplyvov a zhodnotiť v analýze sociálnych vplyvov.			
MPS VRS R	<p>K § 97 ods. 2</p> <p>Odporúčame v § 97 ods. 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 109) pred slová „§ 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z.“ vložiť vetu „§ 45 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že medzi spotrebiteľov s osobitnými sociálnymi potrebami by mali byť zaradené aj zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zriadené na účel vykonávania opatrení dočasne nahrádzajúcich dieťaťu jeho prirodzené rodinné prostredie alebo náhradné rodinné prostredie na základe rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, o nariadení neodkladného opatrenia alebo o uložení výchovného opatrenia. Uvedené zariadenia sú zriadené aj na účel vykonávania výchovných opatrení aj ambulantnou formou, opatrení na predchádzanie vzniku, prehlbovania a opakovania krízových situácií dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí alebo náhradnom rodinnom prostredí, porúch psychického vývinu, fyzického vývinu alebo sociálneho vývinu dieťaťa, na účel vykonávania špecializovaného programu a resocializačného programu. Z uvedeného dôvodu odporúčame, aby sa uvedená časť ustanovenia vzťahovala aj na túto skupinu zariadení.</p>	O	A	
MSS R	<p>K § 122 ods. 10</p> <p>Dávame predkladateľovi do pozornosti, že pravdepodobne použil zlé číslovanie vnútorného odkazu, a preto mu odporúčame nahradiť slová „podľa odsekov 3 a 4“ slovami „podľa odsekov 4 a 5“, prípadne inými vhodnými slovami, podľa toho, čo mal predkladateľ na mysli.</p>	O	A	
MSS R	<p>K § 26 ods. 3 písm. b)</p> <p>Na konci bodu 5 navrhujeme nahradiť bodku čiarkou.</p>	O	A	
MSS R	<p>K § 21</p> <p>Návrh zákona v otázke vecných bremien, ktoré v zmysle predkladaného verejnoprávneho predpisu nemajú povahu súkromnoprávných opatrení, ako konštatovali</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody

	aj súdy, sa v zásade nemení, okrem možnosti požadovať opakovanú náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva. Nie je jasné, kedy predmetné zákonné vecné bremená vznikajú, či samotným prijatím zákona, alebo posúdením verejného záujmu v zmysle odsekov 6 a 7 v niektorom správnom konaní (územnom, vyvlastňovacom a pod.). V dôvodovej správe sa ďalej uvádza, že podniky využívajú aj iné právne tituly na užívanie nehnuteľností, napr. rôzne súhlasy a dohody. Zákon však neustanovuje žiadnu povinnosť podniku primárne dohodnúť sa s vlastníkom na užívacom titule a aj z medializovaných prípadov je pre vlastníkov problematické po skončení nájomnej zmluvy obnoviť pôvodný stav. Domnievame sa, že v súčasnej podobe je nie je úprava vecných bremien v návrhu zákona vyvážená. Táto pripomienka je zásadná.			dotknutých subjektov na rozporových konaniach.
MSS R	<p>K čl. I § 117 ods. 16</p> <p>Navrhujem bodku na konci prvej vety nahradiť bodkočiarkou a doplniť tieto slová: „povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti ani na výpoveď v trestnom konaní alebo v konaní pred súdom.“ Odôvodnenie: Podľa § 117 ods. 16 navrhovaného znenia zákona o elektronických komunikáciách je zamestnanec povinný zachovávať mlčanlivosť o poskytnutí údajov a informácii orgánu štátu, pričom zbaviť zamestnanca podniku mlčanlivosti môže len orgán štátu, ktorému sú tieto informácie a údaje poskytované. Zároveň nie je možné na vzťah medzi zamestnancom podniku a orgánom štátu aplikovať zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to z dôvodu, že uvedený zákon poskytuje ochranu fyzickej osobe v rámci jej pracovného vzťahu. Zamestnancovi podniku v prípade § 117 ods. 16 navrhovaného zákona o elektronických komunikáciách vzniká povinnosť mlčanlivosti na základe žiadosti o súčinnosť zo strany orgánu štátu a nie priamo z jeho povolenia, postavenia, funkcie či zamestnania. Vzhľadom na vyššie uvedené nemá zamestnanec podniku možnosť porušiť mlčanlivosť bez predchádzajúceho súhlasu orgánu štátu, ktorému poskytuje súčinnosť, čo môže viesť k problémom v aplikačnej praxi, najmä v prípadoch ak by prebiehalo konanie, predmetom ktorého je posudzovanie zákonnosti získavania údajov a informácii orgánom štátu. Mohlo by dôjsť k patovým situáciám, v ktorých by napríklad svedecká výpoveď</p>	O	A	

	zamestnanca podniku, na základne ktorej by mohla byť dokázaná prípadná nezákonnosť získavania údajov a informácií závisela od orgánu štátu, ktorý má v konaní postavenie obžalovaného alebo žalovaného a súčasne má právomoc rozhodnúť, či takúto výpoveď umožní. Z uvedených dôvodov považujeme za nevyhnutné, aby zákon o elektronických komunikáciách umožnil zamestnancom podniku v konaniach pred súdom, ktorých predmetom je posúdenie zákonnosti získavania údajov a informácií, porušiť mlčanlivosť bez predchádzajúceho rozhodnutia orgánu štátu, ktorému sa tieto údaje a informácie poskytujú.			
MSS R	<p>K čl. I § 108 ods. 7</p> <p>Navrhujem upraviť znenie § 108 ods. 7 nasledovne: „Za škodu, ktorá vznikne inému subjektu, vrátane užívateľov obmedzením prevádzky siete spôsobeným použitím technického prostriedku podľa odseku 5, zodpovedá podnik podľa Občianskeho zákonníka.“ a doplniť príslušný odkaz a poznámku pod čiarou a v nej odkaz na § 420a a § 440 Občianskeho zákonníka). Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona v § 108 ods. 5 upravuje zodpovednosť orgánov štátu za škodu, ktorá vznikne podniku použitím technických prostriedkov a následným obmedzením prevádzky siete a v § 108 ods. 7 zároveň vylučuje zodpovednosť podniku za škodu, ktorá vznikne iným subjektom vrátane užívateľov obmedzením prevádzky siete použitím technických prostriedkov zo strany oprávnených orgánov štátu. Zastávame názor, že je nutné doplniť úpravu zodpovednosti za škodu, ktorá vzniká nielen podnikom, ale aj iným subjektom, vrátane užívateľov. Ak by spomínaná úprava absentovala, dochádzalo by k situáciám, v ktorých by obmedzením prevádzky vznikla škoda na strane podniku a zároveň na strane iných subjektov, vrátane užívateľov, no zatiaľ čo podnik má k dispozícii možnosť žiadať náhradu škody priamo od orgánu štátu, iné subjekty a užívatelia sú podľa navrhovaného zákona o elektronických komunikáciách z tejto možnosti vylúčené a zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci nie je v tomto prípade aplikovateľný, nakoľko obmedzenie prevádzky použitím technických prostriedkov je možné uskutočniť len splnením zákonných predpokladov, v dôsledku čoho toto konanie nemožno subsumovať pod nesprávny úradný postup alebo nezákonné rozhodnutie. Za najvhodnejší spôsob riešenia uvedenej problematiky považujeme subsidiárne použitie</p>	Z	A	

	<p>ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu, nakoľko Občiansky zákonník v § 420a upravuje objektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou, pričom škodcom môže byť fyzická aj právnická osoba a zodpovednosť vzniká bez ohľadu na zavinenie. Keďže v praxi pôjde o prípady, v ktorých bude zodpovedať za škodu osoba odlišná od osoby, ktorá svojou činnosťou spôsobila tretej osobe škodu, primerane sa uplatní aj § 440 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého bude mať podnik právo uplatniť postih (regres) voči orgánu štátu, ktorý použitím technických prostriedkov spôsobil obmedzenie prevádzky a následnú škodu tretím osobám, konkrétne iným subjektom, vrátane užívateľov. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p>MSS R</p>	<p>K čl. I § 117 ods. 16 Navrhujeme bodku na konci prvej vety nahradiť bodkočiarkou a doplniť tieto slová: „povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti ani na výpoveď v trestnom konaní alebo v konaní pred súdom.“ Odôvodnenie: Podľa § 117 ods. 16 navrhovaného znenia zákona o elektronických komunikáciách je zamestnanec povinný zachovávať mlčanlivosť o poskytnutí údajov a informácii orgánu štátu, pričom zbaviť zamestnanca podniku mlčanlivosti môže len orgán štátu, ktorému sú tieto informácie a údaje poskytované. Zároveň nie je možné na vzťah medzi zamestnancom podniku a orgánom štátu aplikovať zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to z dôvodu, že uvedený zákon poskytuje ochranu fyzickej osobe v rámci jej pracovného vzťahu. Zamestnancovi podniku v prípade § 117 ods. 16 navrhovaného zákona o elektronických komunikáciách vzniká povinnosť mlčanlivosti na základe žiadosti o súčinnosť zo strany orgánu štátu a nie priamo z jeho povolenia, postavenia, funkcie či zamestnania. Vzhľadom na vyššie uvedené nemá zamestnanec podniku možnosť porušiť mlčanlivosť bez predchádzajúceho súhlasu orgánu štátu, ktorému poskytuje súčinnosť, čo môže viesť k problémom v aplikačnej praxi, najmä v prípadoch ak by prebiehalo konanie, predmetom ktorého je posudzovanie zákonnosti získavania údajov a informácii orgánom štátu. Mohlo by dôjsť k patovým situáciám, v ktorých by napríklad svedecká výpoveď</p>	O	A	

	zamestnanca podniku, na základne ktorej by mohla byť dokázaná prípadná nezákonnosť získavania údajov a informácií závisela od orgánu štátu, ktorý má v konaní postavenie obžalovaného alebo žalovaného a súčasne má právomoc rozhodnúť, či takúto výpoveď umožní. Z uvedených dôvodov považujeme za nevyhnutné, aby zákon o elektronických komunikáciách umožnil zamestnancom podniku v konaniach pred súdom, ktorých predmetom je posúdenie zákonnosti získavania údajov a informácií, porušiť mlčanlivosť bez predchádzajúceho rozhodnutia orgánu štátu, ktorému sa tieto údaje a informácie poskytujú.			
MSS R	K § 3 Navrhujeme gramaticky preformulovať prvú vetu odseku 1 napr. „je sieť, ktorú tvoria“. Navrhujeme nahradiť spojenie „môžu, ale nemusia“ napr. „sú založené najmä“. V odseku 2 vypustiť za slovom špičky čiarku a za slovom „médiá“ vložiť čiarku. V odseku 3 gramaticky upraviť slovo „informácií“. V odseku 13 navrhujeme z dôvodu duplicity vypustiť z definície príklady, ktoré sú uvedené v odseku 13 a definujú fyzickú infraštruktúru. Odsek 30 za bodkočiarkou navrhujeme preformulovať ponechaním spojenia v pôvodnom znení „zahŕňa najmä“. V odseku 34 navrhujeme vypustiť za úvodnou vetou dvojbodku. V odseku 38 navrhujeme vypustiť za slovom „spektra“ čiarku. V odseku 51 vložiť za slovo „fyzickú“ slovo „osobu“ a vložiť čiarku pred spojenie“ ak sa nepreukáže“.	O	ČA	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienky a boli odstránené legislatívno- technické a štylistické chyby pri písaní. Pri definícií fyzickej infraštruktúry bol zachovaný aktuálny právny stav.
MSS R	K § 25 Navrhujeme preformulovať ods. 1 nakoľko v úvodnej vete sa používa spojenie „sa rozumie“ a v písmenách a) a b) sa nachádza sloveso „je“. Navrhujeme zvážiť vypustenie odkazu 51 a poznámky pod čiarou, ktorá odkazuje na Správny súdny poriadok, nakoľko ide o výklad pojmu na účely Správneho súdneho poriadku.	O	A	
MSS R	K § 55 ods. 21 Navrhujeme vložiť za slovo „uskutočniť“ čiarku.	O	A	

MSS R	K § 1 ods. 1 Navrhujeme vykonať pravopisnú úpravu v slove „povinností“.	O	A	
MSS R	K § 2 Navrhujeme vypustiť čiarku za slovom „právnických“.	O	A	
MSS R	K § 23 Navrhujeme vypustiť v odseku 5 dvojbodku a doplniť v odseku 7 na konci bodku.	O	A	
MSS R	K čl. I § 110 ods. 2 Navrhujeme zaviesť definíciu poskytovateľa verejne dostupnej služby alebo zjednotiť pojmy použité v § 110. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon o elektronických komunikáciách vo svojich úvodných ustanoveniach rozlišuje pojmy služba a sieť, takisto uvádza definíciu verejne dostupnej služby a verejnej siete a zároveň definuje poskytovateľa siete ako podnik poskytujúci sieť a pridružené prostriedky a následne definuje podnik, ako osobu poskytujúcu sieť alebo služby. V § 110 ods. 3 sú vymenované oprávnenia, ktorými disponuje podnik, ktorý poskytuje verejne dostupné služby, avšak § 110 ods. 2 uvádza povinnosti, ktoré ukladá poskytovateľovi verejne dostupnej služby. Je zjavné, že predkladateľ rozlišuje medzi pojmami podnik poskytujúci verejne dostupné služby a poskytovateľ verejne dostupnej služby. Z dôvodu prehľadnosti a jednoznačnosti zákona navrhujeme zaviesť definíciu poskytovateľa verejne dostupnej služby. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo precizované v kontexte pripomienky.
MSS R	K § 62 ods. 1 Odporúčame predkladateľovi slová „na základe Európskou komisiou odporúčaného zoznamu relevantných trhov zverejnenom v odporúčaní o relevantných trhoch výrobkov a služieb v sektore elektronických komunikácií podliehajúcich regulácii ex ante“ nahradiť slovami „na základe odporúčania Európskej komisie o relevantných trhoch produktov a služieb v odvetví elektronických komunikácií“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že zo smernice nevyplýva povinnosť Európskej komisie vydať akýkoľvek zoznam relevantných trhov v predmetnom odvetví, ktoré by podliehali regulácii ex ante. Okrem vyššie uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že návrh zákona v žiadnom	O	ČA	Pripomienka bola akceptovaná okrem požiadavky definície pojmu "ex ante". Jedná sa o pojem používaný v terminológii týkajúcej sa elektronických komunikácií a nemožno ho nahradiť rovnocenným pojmom.

	ustanovení nedefinuje pojem „regulácia ex ante“ a teda nie je jednoznačne určené, čo sa pod týmto pojmom myslí, teda čo všetko spadá do tejto regulácie, ktoré oprávnenia úradu a ktoré prípadné opatrenia úradu sú zahrnuté do tejto regulácie. V prípade, ak sa má pojem „regulácia ex ante“ použiť v právnom predpise, je potrebné vymedziť jej základné definičné znaky, prípadne odporúčame tento pojem nahradiť iným vhodným pojmom.			
MSS R	K § 61 ods. 1 Odporúčame predkladateľovi v definícii podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu upraviť túto definíciu v súlade so znením čl. 62 ods. 2 smernice, t. j. že ide o také postavenie tohto podniku, ktoré mu vzhľadom na ekonomický vplyv dovoľuje správať sa v podstatnom rozsahu nezávisle od konkurentov, koncových užívateľov a spotrebiteľov. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že definícia v návrhu zákona neodzrkadľuje podstatnú časť definície významného podniku na relevantnom trhu, t. j. že má ísť o podnik, ktorého ekonomický vplyv mu umožňuje takéto správanie sa na trhu. Navrhovaná definícia tak neustanovuje základný parameter posudzovania významného vplyvu podniku.	O	A	
MSS R	K § 66 ods. 6 Odporúčame predkladateľovi v druhej vete slová „podnikom určeným ako podniky“ nahradiť slovom „podniku“ a súčasne odporúčame predkladateľovi dotknuté ustanovenie zosúladiť s bodom 3 legislatívno-technických pokynov (používať jednotné číslo).	O	A	
MSS R	K § 75 ods. 6 Odporúčame predkladateľovi v druhej vete za slová „rozhodnutia úradu“ doplniť slová „podľa prvej vety“ z dôvodu jednoznačného vymedzenia, akého rozhodnutia úradu sa uvedený obsah rozhodnutia týka.	O	N	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone.
MSS R	§ 62 ods. 3 Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete slovo „trhoch“ nahradiť slovom „trh“ a v písmene c) slová „zistených zlyhaní trhu“ nahradiť slovami „zisteného zlyhania trhu“ v	O	N	Ustanovenia sú plne v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v

	súlade s legislatívno-technickými pokynmi. Súčasne v tomto ustanovení opakovan upozorňujeme na pojem „regulácia ex ante“, ako už bolo vyššie uvedené, nakoľko nie je zrejmé, že sa pod týmto pojmom myslí. Je nevyhnutné buď jednoznačne určiť a definovať túto reguláciu, alebo je potrebné uvedený pojem nahradiť iným vhodným pojmom, ktorý vyjadrí oprávnenie úradu v tomto prípade uloženie alebo zmenu povinností súvisiacich s postavením podniku ako podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu. V odseku 3 je potrebné v úvodnej vete vypustiť dvojbodku. To platí aj v ustanovení § 72 ods. 3, § 74 ods. 4.			zákon. Zo stylistického ani gramatického hľadiska nie je možná ich úprava. Uvedené pojmy sú zaužívané pojmy v predmetnej oblasti, ktoré nemajú nahraditeľný ekvivalent.
MSS R	K § 64 ods. 3 Odporúčame predkladateľovi zosúladiť znenie ustanovenia s bodom 3 legislatívno-technických pokynov, t. j. používať jednotné číslo a súčasne je potrebné slová „národných trhov“ nahradiť slovami „relevantného trhu“ v súlade s terminológiou. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	O	ČA	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone. Zo stylistického ani gramatického hľadiska nie je možná ich úprava. Tam kde to bolo účelné bol text upravený.
MSS R	K § 62 ods. 4 Odporúčame predkladateľovi zosúladiť znenie ustanovenia s bodom 3 legislatívno-technických pokynov, t. j. používať jednotné číslo. Za slovom „analýze“ je potrebné doplniť slová „relevantného trhu“, nakoľko v návrhu zákona nebola pri tomto pojme zavedená legislatívna skratka. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	O	N	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone. Zo stylistického ani gramatického hľadiska nie je možná ich úprava. Tam kde to bolo účelné bol text upravený
MSS R	K § 65 ods. 2 Odporúčame vypustiť z úvodnej vety slová „podľa odseku 1“ ako nadbytočné.	O	A	
MSS R	K § 62 ods. 5 Odporúčame za slovom „vecného“ vložiť slovo „hľadiska“ a slovo „národné“ odporúčame nahradiť pojmom „vnútroštátne“.	O	ČA	slovo „národné“ zostáva nakoľko je v súlade s požiadavkou preberanej

				smernice EECC. Vo zvyšku bola pripomienka akceptovaná.
MSS R	<p>K § 21 ods. 4 a 5</p> <p>Podľa dôvodovej správy sa navrhuje úprava náhrad za obmedzenie vlastníckeho práva, aby bola v súlade s nálezom PL. ÚS 42/2015 z 12.10.2016 vypustením výslovného znenia jednorazovej náhrady. Máme za to, že tento úmysel nie je pretavený do znenia odsekov 4 a 5, najmä ak je tam zmienka, dokedy je potrebné si jednorazovú náhradu uplatniť. Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme namiesto vypustenia slova „jednorazovú“ doplniť slová „alebo opakovanú“.</p>	O	A	Znenie bolo upravené v kontexte dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach a v súlade s právnymi predpismi SR.
MSS R	<p>K druhej časti šiestej hlavy</p> <p>Požadujeme, aby predkladateľ dôrazne používal zavedené terminológiu, najmä vo vzťahu k pojmu „podnik s významným vplyvom na trhu“. V tejto súvislosti je potrebné jednoznačne definovať, ktorý podnik má takéto postavenia na trhu vrátane podmienok pre jeho určenie a zaviesť legislatívnu skratku, ktorú je nevyhnutné dôsledne využívať. Upozorňujeme predkladateľa, že v celej šiestej hlave druhej časti je tento pojem nezjednotený a nedôsledne používaný, pričom je nevyhnutné doplniť a opraviť jednotlivé právne normy tak, aby bolo zrejmé, že sa týkajú podniku s významným vplyvom na trhu (v ustanovení § 81 sa uvádza „významný podnik“, pričom ako vyplýva zo znenia právnej normy, ide rovnako tak o podnik s významným vplyvom – na maloobchodnom trhu). V tejto časti zákona sa používa pojem „podnik s významným vplyvom na relevantnom trhu“, „podnik s významným vplyvom na trhu“, „podnik s významným vplyvom“, „podnik“ – aj keď zo znenia právnej normy je možné predpokladať, že sa týka dispozícia výlučne podniku s významným vplyvom na trhu. Uvedené úpravy požadujeme realizovať z dôvodu zachovania právnej istoty a zrozumiteľnosti a jasnosti právnej normy, aby nedochádzalo k nesprávnym interpretačným pravidlám o postavení podniku na trhu. Vyššie uvedené platí aj v prípade jednotlivých analýz, ktoré sa v zmysle navrhovaných ustanovení majú vykonať „analýza relevantného trhu“, „analýza nadnárodného dopytu“, ako aj vo vzťahu k rozhodnutiam úradu, ktoré má vydať, t. j. je potrebné dodržiavať terminológiu,</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienky.

	zavedené legislatívne skratky a vnútorné odkazy zaviesť tak, aby norma bola jednoznačná a jasná a nespôsobovala interpretačné problémy. Táto pripomienka je zásadná.			
MSS R	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>Trváme na doslovnom zachovaní právnej úpravy zavedenej do zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zákonom č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ako aj zákonom č. 119/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zákonom č. 242/2020, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Citovanými zákonmi bol vytvorený právny základ pre spracúvanie údajov tvoriacich telekomunikačné tajomstvo zo strany určených orgánov štátu na účely boja proti aktuálnej pandémie COVID-19 vrátane úpravy parlamentnej kontroly nakladania s takto získanými údajmi. Predkladateľ z nepochopiteľných dôvodov na túto právnu úpravu rezignoval a neprevzal ju do nového zákona o elektronických komunikáciách. Preto trváme na jej zachovaní v pôvodne schválenom znení. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená. S predkladateľom pripomienky bolo dohodnuté, že ustanovenia, ktoré slúžia ako opatrenia na účely boja proti pandémií budú zachované. Pripomienka bola zároveň preklasifikovaná ako obyčajná.
MSS R	<p>K § 66 ods. 5 a ods. 8</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa na tú skutočnosť, že druhá veta predmetného ustanovenia upravuje oprávnenie úradu zrušiť rozhodnutie o určení podniku s významným vplyvom na trhu a uložení povinností. V tejto súvislosti odporúčame predkladateľovi prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu, nakoľko zrušením pôvodného rozhodnutia dôjde k stavu, ako keby nikdy neexistovalo. Preto je potrebné predpokladanú situáciu riešiť oprávnením úradu vydať „nové“ rozhodnutie o zrušení postavenia podniku ako podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu a zrušení uložených povinností. To</p>	O	A	

	obdobne platí aj v prípade odseku 8. V poslednej vete navrhujeme slová „úradu o zrušení povinností“ nahradiť slovami „podľa druhej vety“.			
MSS R	K § 64 ods. 4 Upozorňujeme predkladateľa na zavedenú legislatívnu skratku „analýza nadnárodného dopytu“, ktorú je potrebné (rovnako ako vo všetkých prípadoch zavedených legislatívnych skratiek) dôsledne používať. Preto aj slová „analýze podľa odseku 1“ je potrebné nahradiť slovami „analýze nadnárodného dopytu“.	O	A	
MSS R	K § 61 ods. 2, § 65 ods. 1, § 66 ods. 1 Upozorňujeme predkladateľa, že ustanovenie § 61 ods. 2 a § 65 ods. 1 upravuje povinnosť úradu rozhodnúť o tom, že „podnik má významný vplyv na relevantnom trhu“ (§ 61 ods. 2) a následne povinnosť úradu rozhodnúť o „existencii podniku s významným vplyvom na relevantnom trhu“ (§ 65 ods. 1). Rovnako je táto povinnosť upravená aj v ustanovení § 66 ods. 1 návrhu zákona, kde návrh zákona upravuje povinnosť úradu určiť podnik s významným vplyvom na trhu a súčasne mu uložiť alebo zmeniť povinnosti v zmysle príslušných ustanovení návrh zákona. Zastávame názor, že ide o triplicitnú právnu úpravu a preto je potrebné na účely zachovania právnej istoty a jasnosti a zrozumiteľnosti návrhu zákona túto odstrániť, t. j. postačuje výlučne jedna právna norma upravujúca povinnosť úradu určiť podnik s významným vplyvom na trhu a súčasne mu uložiť alebo zmeniť povinnosti v zmysle príslušných ustanovení zákona. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienky.
MSS R	K čl. I § 109 ods. 6 Upozorňujeme, že zákon č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov boli zrušené zákonom č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odporúčame upraviť výpočet predpisov, na ktoré odkazuje poznámka pod čiarou č. 112 nasledovne: „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších	O	A	

	predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MSS R	K § 67 a § 68 V ods. 1, 2 a 3 je potrebné slová „v súlade s“ nahradiť slovami „podľa“. To platí aj v § 68 ods. 1, § 69, § 70, § 71. V odseku 3 odporúčame predkladateľovi vypustiť slová „ktoré je podnik povinný“ ako nadbytočné, prípadne nahradiť slovom „súčasne“. V opačnom prípade je potrebné za slovom „podnik“ doplniť slová „s významným vplyvom na trhu“ v súlade so zavedenou terminológiou. Okrem uvedeného je potrebné za slovom „významným“ doplniť slová „na trhu“. V odseku 5 je potrebné slovo „úrovne“ nahradiť slovom „úrovni“ a slová „kompenzačný mechanizmus“ je potrebné uviesť v správnom gramatickom tvare. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	O	ČA	Slová "na trhu" nebolo možno doplniť podľa znenia pripomienky nakoľko by to nebolo vecne správne a pojem "kompenzačný mechanizmus" je uvedený v správnom tvare. Vo zvyšku bola pripomienka akceptovaná.
MSS R	K § 34 V odseku 1 navrhujeme nahradiť spojenie „ môže obsahovať len“ spojením „obsahuje“. Obdobne aj v § 35 ods. 2.	O	N	Znenie návrhu zákona je v súlade s požiadavkami už vyššie uvedenej preberanej smernice EECC.
MSS R	K § 17 V odseku 1 navrhujeme odstrániť nadbytočné paragrafové označenie a v odseku 2 presunúť čiarku pred slovo „úrad“.	O	A	
MSS R	K § 32 V odseku 1 navrhujeme odstrániť pri súbornej citácii jednu nadbytočnú paragrafovú značku. V poznámke pod čiarou k odkazu 63 navrhujeme upraviť citáciu v zmysle bodu 22.11. a 23.11. Legislatívnych pravidiel vlády SR. V odseku 8 písm. b) navrhujeme vypustiť slovo „takéto“.	O	A	
MSS R	K § 30 V odseku 1 navrhujeme vykonať pravopisnú úpravu v slove „náležitostí“.	O	A	

MSS R	K § 9 V odseku 1 navrhujeme vypustiť paragrafovú značku pred číslicou 34. V odseku 2 navrhujeme vložiť za slovo „zverejní“ slovo „ho“. V druhej vete navrhujeme zmeniť slovosled v spojení „nie je v ňom“.	O	A	
MSS R	K § 63 V odseku 1 odporúčame predkladateľovi slová „za účelom“ nahradiť slovami na „na účely“. V odseku 2 odporúčame predkladateľovi zohľadniť znenie článku 65 ods. 2 smernice v tom smere, že úrad a národný regulačný orgán iného členského štátu „po vzájomnej dohode“ navrhnuť uložiť, ponechať, zmeniť alebo zrušiť povinnosti podniku. Slová „analýzou trhu“ odporúčame nahradiť slovami „analýzou nadnárodného trhu“.	O	ČA	pojem „analýzou trhu“ zostáva nakoľko je v súlade s požiadavkou preberanej smernice EECC. Vo zvyšku bola pripomienka akceptovaná.
MSS R	K § 66 V odseku 1 odporúčame predkladateľovi za slovo „Uložením“ vložiť slová „alebo zmenou“, nakoľko ani zmenou uložených povinností nedochádza k vplyvu na iné povinnosti plynúce z ostatných ustanovení tohto zákona. Súčasne odporúčame predkladateľovi písmená a), b) a d) spojiť a odkazovať na konkrétne paragrafy upravujúce povinnosti v jednom komplexne upravenom písmene. V odseku 5 odporúčame predkladateľovi v prvej vete za slovom „trhu“ vypustiť slová „podľa odseku 1“. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	O	A	
MSS R	K § 5 V odseku 1 písm. g) navrhujeme za slovom „zistiť“ vložiť čiarku. V písmene k) navrhujeme ku skratke vložiť odkaz a poznámku pod čiarou na zákon o kybernetickej bezpečnosti. V písmene m) navrhujeme nahradiť bodku čiarkou. V odseku 5 navrhujeme vypustiť slovo „všetky“ alebo ho nahradiť iným vhodným pojmom napr. „súvisiace“.	O	A	Znenie bolo opravené v kontexte pripomienky, písmeno k) bolo vypustené z návrhu zákona a v odseku 5 bolo doplnené, že si úrady vymieňajú ""podklady nevyhnutné na výkon ich činnosti a právomocí podľa osobitných predpisov".
MSS R	K § 29 ods. 2 V odseku 2 je zvolená negatívna formulácia „nie je“, „neudelil“, navrhujeme obdobne	O	A	

	postupovať a nahradiť spojenie „je možné ho uskutočniť len s obmedzením“ spojením „nie je možné ho uskutočniť bez obmedzenia“.			
MSS R	K § 10 V odseku 2 navrhujeme odstrániť dvojbodku na konci úvodnej vety.	O	A	
MSS R	K bodu 27 V odseku 2 navrhujeme z dôvodu nadbytočnosti vypustiť slovo „kedykoľvek“.	O	N	Znenie návrhu zákona je v súlade s požiadavkami už vyššie uvedenej preberanej smernice EECC.
MSS R	K § 4 V odseku 2 písm. e) bod 5 navrhujeme nahradiť na konci bodku čiarkou. V odseku 3 vložiť za slovo „týkajúce“ slovo „sa“.	O	A	
MSS R	K § 65 ods. 3 a ods. 5 V odseku 3 je potrebné pred slová „trhu podľa § 62“ je potrebné vložiť slovo „relevantného“. V odseku 5 je potrebné za slová „analýzy podľa tohto paragrafu“ nahradiť slovami „analýzy relevantného trhu“. Upozorňujeme predkladateľa, že v návrhu zákona je potrebné dôsledne dodržiavať zavedenú terminológiu, ako aj legislatívne skratky.	O	A	
MSS R	K § 14 V odseku 3 navrhujeme gramatickú úpravu slova „kritériá“ a doplnenie miesta uverejnenia.	O	A	
MSS R	K § 8 V odseku 3 navrhujeme nahradiť „§ 58, § 59, § 60“ spojením „§ 58 až 60“. V odseku 4 písm. a) bod 2 na konci vložiť čiarku a v bode 3 a 9 odstrániť znak paragrafu pred číslom 16 a 7.	O	A	
MSS R	K § 12 V odseku 6 navrhujem súbornú citáciu paragrafom použitím slova „až“.	O	A	

MSS R	K § 33 V odseku 6 navrhujeme odstrániť dvojbodku na konci úvodnej vety. Rovnako aj v § 45 ods. 5, § 47 ods. 2 a § 51 ods. 2.	O	A	
MSS R	K § 15 V odseku 6 navrhujeme vložiť pred slovo „to“ bodkočiarku.	O	A	
MSS R	K § 7 V písmene a) navrhujeme vypísať celý názov Komisie, nakoľko nebola v texte zavedená legislatívna skratka.	O	A	
MSS R	K čl. I § 109 až 112 V záujme zachovania systematickosti zákona navrhujeme definície pojmov nachádzajúce sa v § 109 ods. 2, § 111 ods. 1 až 3, § 112 ods. 1 až 4, § 116 ods. 1 upraviť v § 3 návrhu zákona, v ktorom sú vymedzené pojmy a primerane k tomu prečíslovať odseky. Odôvodnenie: Ustanovenie § 3 návrhu zákona vymedzuje pojmy, ktoré sa používajú v zákone, z tohto dôvodu všetky ďalšie definície pojmov je potrebné sústrediť, resp. uviesť v dotknutom ustanovení. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone.
MSS R	K § 84 ods. 3 písm. a) Z dôvodu dosiahnutia lepšej zrozumiteľnosti textu odporúčame predkladateľovi, aby priamo v texte zákona uviedol, aké konkrétne informácie je podnik poskytujúci verejne dostupné služby povinný spotrebiteľovi poskytnúť. Podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky má byť zákon zrozumiteľný, a zákonodarca musí dbať na jazykovú, štylistickú a významovú správnosť a všeobecnú zrozumiteľnosť textu. Je len ťažko predstaviteľné, že priemerný spotrebiteľ si bude vyhľadávať okruh informačných povinností v osobitných predpisoch, a teda že takto nastavené znenie zákona (s nutnosťou vyhľadávať povinnosti dodávateľa v iných právnych predpisoch) bude pre neho zrozumiteľné. Pre spotrebiteľa je istotne lepšie zrozumiteľný text zákona, kde na jednom mieste nájde konkrétne a jednoznačne definované povinnosti dodávateľa tak, aby vedel posúdiť, či si tento voči nemu splnil všetky (informačné) povinnosti. Napokon aj štylizácia v de lege lata právnej úpravy je nastavená tak, že ide o konkrétny	O	N	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone. Nie je účelné kopírovať presné znenia osobitného predpisu do zákona.

	výpočet povinností dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevidíme dôvod na to, aby takýto postup nemal byť zachovaný.			
MSS R	K § 3 v spojení s prílohou č. 3 Z dôvodu dosiahnutia lepšej zrozumiteľnosti textu odporúčame predkladateľovi, aby zadefinoval pojmy „jitter“ a „paket“, pretože adresátovi právnej normy nemusí byť jasné, čo si má pod týmito pojmi predstaviť.	O	N	Uvedené pojmy sú zaužívané a používané v predmetnej oblasti. Ich používanie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády a nemajú nahraditeľný ekvivalent.
MSS R	K § 83 ods. 5 písm. b) Z dôvodu dosiahnutia správnosti transpozície smernice 2018/1972 odporúčame predkladateľovi v písm. b) cit. ustanovenia doplniť za slová „jasne uvádza“ slová „majiteľov a“. V opačnom prípade to môže byť následne zo strany Európskej komisie vyhodnotené ako nesprávna, resp. neúplná transpozícia cit. smernice.	O	A	
MSS R	K § 125 ods. 1 Z dôvodu dosiahnutia súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „všeobecný predpis o správnom“ slovami „Správny poriadok“. Táto pripomienka platí primerane pre celý text návrhu zákona.	O	A	
MSS R	K § 122 ods. 11 písm. j) Z dôvodu dosiahnutia súladu s Pravidlami slovenského jazyka a z dôvodu nadbytočnosti odporúčame predkladateľovi vypustiť čiarku pred slovami „o skutočnostiach“.	O	A	
MSS R	K § 86 ods. 1 písm. f) Z dôvodu dosiahnutia súladu s Pravidlami slovenského jazyka ako aj zachovania zaužívanej právnej terminológie odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „čestného prehlásenia“ slovami „čestného vyhlásenia“. Táto pripomienka platí primerane aj pre § 86 ods. 4 písm. d).	O	A	

MSS R	K § 127 ods. 3 Z dôvodu precizovania textu a zachovania jeho konzistentnosti odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „užívateľ“ slovom „účastník“.	O	A	
MSS R	K § 89 ods. 2 Z dôvodu precizovania textu a zachovania zaužívanej terminológie odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „na účely tohto paragrafu“ slovami „na účely § 89“.	O	N	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone.
MSS R	K § 89 ods. 7 Z dôvodu precizovania textu a zachovania zaužívanej terminológie odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „podľa tohto paragrafu“ slovami „podľa § 89“.	O	N	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone.
MSS R	K § 89 ods. 1 Z dôvodu precizovania textu a zachovania zaužívanej terminológie odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „pre účely tohto paragrafu“ slovami „na účely § 89“.	O	N	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone.
MSS R	K § 127 ods. 1 Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „emailovú adresu“ slovami „adresu elektronickej pošty“.	O	A	
MSS R	K § 127 ods. 4 Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „o nedostatkoch návrhu, vyzve účastníka, aby nedostatky návrhu odstránil v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, a zároveň ho poučí o následkoch neodstránenia nedostatkov návrhu“ slovami „o nedostatkoch návrhu a vyzve ho, aby ich odstránil v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní; zároveň ho poučí o následkoch neodstránenia nedostatkov návrhu“.	O	A	

MSS R	K § 128 ods. 4 Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „sídle, tak aby“ slovami „sídle tak, aby“.	O	A	
MŠV VaŠS R	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Na strane 5 sa uvádza, že „návrh zákona nepredpokladá výrazné zvýšenie zaťaženia Úradu regulačnými ani inými činnosťami". Uvedené nie je v súlade s časťou o zamestnanosti (str. 11 až 14) a tiež s požiadavkou o navýšenie limitu počtu zamestnancov a s tým súvisiacimi osobnými výdavkami. Už len z informácie k odboru štátneho dohľadu, kde je v pláne navýšenie počtu zamestnancov celkovo o 15, vyplýva rozšírenie povinností a nových kompetencií. zároveň si dovoľujeme podotknúť, že na roky 2021-2023 boli z úrovne MF SR o 10% znížené výdavky a taktiež aj limity počtu zamestnancov z dôvodu aktuálnej situácie na Slovensku. Súčasne v tabuľke č. 5 je v roku 2024 pri „priemernom mzdovom výdavku (v eurách)" uvedený nulový vplyv na štátny rozpočet.	O	A	
MŠV VaŠS R	§ 96 ods. 3 Odporúčame § 96 ods. 3 vypustiť. Keďže podľa § 96 ods. 4 má úrad v rámci všeobecne záväzného právneho predpisu ustanoviť minimálnu rýchlosť prenosu dát, ustanovenie § 96 ods. 3 je nadbytočné.	O	N	Znenie návrhu zákona je plne v súlade s už vyššie uvedenou preberanou smernicou EECC, konkrétne s prílohou č. V.
MŠV VaŠS R	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napr.: - v § 4 ods. 4 písm. h) druhom bode slovo „kompenzačných“ nahradiť slovom „kompenzačným“, - v § 32 ods. 10 za číslo „8“ vložiť čiarku, - v § 36 ods. 1 za slovom „spektra“ a „poradia“ vypustiť čiarku, - v § 51 ods. 2 písm. b) slová „povinnosti súvisiace“ nahradiť slovami „povinnosť súvisiaca“ vzhľadom na úvodnú vetu, - v § 57 ods. 2 písm. a) slovo „špecifikácií“ nahradiť slovom „špecifikácií“, - v § 78 ods. 5 vypustiť slová „niektoré alebo“ z dôvodu nadbytočnosti, keďže ďalej v texte je uvedené „všetky záväzky alebo ich časť“, - v § 84 ods. 7 slovo „odseky“ nahradiť slovom „odsekov“, - v § 83 ods. 5 písm. f) slová „jasne na to upozorňuje“ nahradiť slovami „výslovne upozorní“, vzhľadom na to, že uvedené	O	A	

	<p>slová nie sú štylisticky vhodne použité, - doplniť v celom texte zákona chýbajúce čiarky, napr. v čl. I § 38 ods. 3 za slovo „postupov“, § 39 ods. 2 za slovo „spektra“, § 78 ods. 4 za slová „prílohy č. 2“, - vypustiť v celom texte nadbytočné čiarky, napr. v § 2 ods. 1 za slovami „fyzických osôb a právnických“, § 79 ods. 1 písm. b) za slovami „inej obdobnej zmluvy“, § 80 ods. 1 pred a za slovami „povinnosť oznámiť úradu v určenej lehote“, § 82 ods. 1 písm. b) za slovami „na účet volaného“, § 84 ods. 1 pred a za slovami „vrátane služby prístupu k internetu“, - v prílohe č. 2 nadpise slovo „posudzovane“ nahradiť slovom „posudzovanie“.</p>			
MŠV VaŠS R	<p>všeobecne</p> <p>Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: - zväziť rozdelenie § 3, vzhľadom na neprimerané množstvo odsekov (viac ako 50), - v § 3 ods. 8 úvodnej vete čiarku za slovom „výhradnom“ nahradiť slovom „základe“, - v § 3 ods. 10 za slovom „rozhlasového“ vložiť slovo „vysielania“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame uviesť názov „zákona č. 22/2004 Z. z.“, - v § 3 ods. 51 druhej vete za slovo „fyzickú“ vložiť slovo „osobu“, - v § 4 ods. 4 písm. i) prvom bode odstrániť slová „podľa tohto zákona“, vzhľadom na to, že pojem „koncový užívateľ“ je zadefinovaný v § 3 ods. 49, - v § 5 ods. 1 písm. k) je použitá skratka „CSIRT“, ktorá nie je zadefinovaná; zároveň poukazujeme na skutočnosť, že Legislatívne pravidlá vlády SR nepripúšťajú používanie skratiek zostavených z písmen, - v § 6 ods. 3 slová „tajomstva alebo utajovanou skutočnosťou“ nahradiť slovami „tajomstva, utajovanou skutočnosťou alebo ktoré sa nesprístupňujú podľa tohto zákona“, - v § 7 písm. a) slovo „Komisiou“ nahradiť slovom „Európskou komisiou“, - v § 8 ods. 3 slová „§ 58, § 59, § 60, § 66, a § 97“ nahradiť slovami „§ 58 až 60, § 66 a 97“, v § 8 ods. 4 písm. a) treťom bode slová „§ 15 a § 16“ nahradiť slovami „§ 15 a 16“ a primerane aj napr. v § 8 ods. 4 písm. a) deviatom bode, § 10 ods. 3 a § 32 ods. 1, - v § 8 ods. 4 v poznámke pod čiarou k odkazu 34 doplniť v súvislosti s odsekom 4 do citácie „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016).“</p> <p>Následne v poznámke pod čiarou k odkazu 34 tak budú rovnaké právne predpisy ako v</p>	O	A	

<p>poznámke pod čiarou k odkazu 43, čo je potrebné zosúladiť, - v § 12 ods. 6 slová „§ 21, § 22 a 23“ nahradiť slovami „§21 až 23“, - v § 14 ods. 1 úvodnej vete za slovom „alebo“ vložiť slovo „v“, - v § 15 ods. 5 slovo „za“ nahradiť slovom „na“, - v § 17 ods. 1 slová „§ 128 a § 129“ nahradiť slovami „§ 128 a 129“, - v § 22 ods. 3 štvrtej vete slová "územnom alebo" nahradiť slovami "územnom konaní alebo v", - v § 35 ods. 1 prvej vete slovo „povolenia“ nahradiť slovom „povolenie“ a slová „rozhodnutie úradu o“ z písmen a) až c) presunúť do druhej vety, - v § 35 ods. 2 písm. q) sú ako vnútorný odkaz uvedené písmená „c) a l)“ pričom v písmene l) sú upravené „povinnosti“; záväzky upravuje písmeno k), - v § 35 ods. 6 písm. b), c) a f) nie je jednoznačné, kto rozhodne o tom, či je niečo potrebné, z čoho to vyplýva, - v § 36 ods. 4 nie je zrejmé o aké princípy ide, vzhľadom na to, že odsek 2 neupravuje výslovne žiadne princípy, resp. nepoužíva slovo "princíp", - v § 36 ods. 5 poslednej vete vložiť za slovo „doručenia“ komu má byť doručené, - v § 36 ods. 7 písm. f) za slovo „zrušil“ vložiť slová „individuálne povolenie“, vzhľadom na § 44 ods. 9 úvodnú vetu a v písm. i) vypustiť slová „ak sa“ a slovo „sa“ vložiť za slovo „povolenia“ a za slovo „frekvencií vložiť čiarku, - v § 37 ods. 1 za slovo „zasadnutie“ vložiť slovo „fóra“, - v § 41 ods. 4 vypustiť slová „ktorú sa rozhodol použiť v dotknutom výberovom konaní,“ z dôvodu nadbytočnosti, - v § 41 ods. 9 písm. b) slová „alebo kontrolného,“ nahradiť slovami „členom kontrolného orgánu“, primerane upraviť aj v písmene c), - v § 41 ods. 13 za číslom „12“ čiarku nahradiť slovom „a“, za slovom výzve čiarku nahradiť bodkou a následne vypustiť slová za bodkou z dôvodu nadbytočnosti, vzhľadom na to, že vylúčenie z výberového konania je upravené z odseku 12, - v § 43 ods. 5 a 8 až 10 slová „individuálnych povolení“ nahradiť slovami „individuálneho povolenia“, t. j. uvádzať v jednotnom čísle v súlade s bodom 3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, - v § 44 ods. 9 písm. d) vnútorné odkazy špecifikovať aj podľa jednotlivých odsekov, - v § 46 ods. 1 uviesť aj „uskutočnenie zdieľaného využívania frekvenčného spektra“, vzhľadom na to, že ďalej v § 46 je používaná aj táto možnosť, - v § 48 ods. 1 druhej vete za slovom „žiadosti“ vyšpecifikovať o akú žiadosť ide, - v § 48 ods. 6 písm. a) za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, - v § 51 ods. 3 prvej vete vypustiť slová „podľa tohto odseku“, - v § 52 ods. 4 celom texte za slovo „rokov“ vložiť slovo „veku“, - v §</p>			
---	--	--	--

	55 ods. 21 písm. c) vložiť odkaz nad slovom „predpisu“, vzhľadom na to, že nie jasné na aký osobitný predpis toto ustanovenie odkazuje, - v § 62 ods. 1 spresniť vnútorným odkazom, z čoho vyplýva príslušná regulácia „ex ante“, - v § 80 ods. 1 nahradiť slová „je oprávnený“ slovom „môže“, - v § 89 ods. 6 nahradiť slová „§ 88 ods. 6, až 8, a 11, 12, a 13 až 15“ slovami „§ 88 ods. 6 až 8 a ods. 11 až 15“, § 48 ods. 3 písm. a) slová „§ 2, § 32“ nahradiť slovami „§ 2 a § 32“, - v § 96 ods. 2 písm. a) znenie upraviť tak, aby v jednej vete neboli viaceré bodkočiarky, vzhľadom na nesúlad s bodom 58. prílohy č. 1 LPV, - v § 105 poslednej vete vložiť pred slovo „Pokyn“ slovo „Záväzný“ z dôvodu zjednotenia pojmov v rámci odseku, - v § 122 ods. 5 písm. a) slová „fyzická kontrola u kontrolovanej osoby“ nahradiť napríklad slovami „kontrola na mieste u kontrolovanej osoby“, - v § 123 ods. 3 tretej vete odporúčame slová „osobám, ktoré ochranné opatrenie nariadili“ nahradiť slovami „osobe, ktorá ochranné opatrenie nariadila“. - v § 123 ods. 5 druhej vete za slovo „rozhodnutia“ vložiť slová „o ochrannom opatrení“ z dôvodu jednoznačnosti, - v § 125 ods. 1 doplniť za slovo „správnom“ slovo „konaní“, resp. nahradiť slová "všeobecný predpis o správnom" slovami "správny poriadok" a vypustiť odkaz 83, - v § 129 ods. 6 preformulovať odsek nasledovne: „Postupom podľa odsekov 1 a 2 nie je dotknuté právo osoby domáhať sa ochrany svojich práv na súde“.			
MŠV VaŠS R	§ 91 ods. 3 Odporúčame preformulovať vetu za bodkočiarkou týkajúcu sa trvania lehoty na uplatnenie práva na reklamáciu. Navrhované znenie je zmätočné aj z dôvodu zrejme nesprávne použitých alebo chýbajúcich čiarok a nie je z neho zřejmý začiatok plynutia lehoty, keďže sú uvedené v alternatíve a absentuje nastavenie pravidla, kedy sa má použiť ktorá lehota.	O	N	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň uvedenú problematiku upravujú aj osobitné predpisy.
MŠV VaŠS R	§ 66 ods. 3 Odporúčame prehodnotiť súlad s ustanovením čl. 13 ods. 1 písm. a) ústavy SR. Podľa návrhu úrad môže „uložiť“ podniku s významným vplyvom na príslušnom relevantnom trhu aj iné povinnosti týkajúce sa prístupu alebo prepojenia, ako sú povinnosti podľa...“, ale neustanovuje, o aké povinnosti ide. Podľa čl. 13 ods. 1 písm. a) ústavy SR	O	N	Znenie návrhu zákona je plne v súlade s už vyššie uvedenou preberanou smernicou EECC, konkrétne s čl. 68 ods. 3

	povinnosti možno ukladať iba „zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd,“.			
MŠV VaŠS R	§ 4 ods. 2 písm. c) Odporúčame slová „vedy, spoločnosti a techniky“ nahradiť slovami „vedy a techniky a spoločnosti“, vzhľadom na zosúladenie pojmu so zákonom č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.	O	A	
MŠV VaŠS R	§ 4 ods. 4 písm. a) piateho bodu Odporúčame uviesť aké „činnosti“ vykonáva úrad a zároveň uviesť o aké „rozhodnutia“ má ísť, z dôvodu, že z príslušného ustanovenia to nie je zrejmé.	O	N	Uvedené vyplýva z osobitných predpisov, konkrétne aj z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 531/2012 z 13. júna 2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie
MŠV VaŠS R	§ 110 Odporúčame v § 110 ods. 3 písm. a) zvážiť vypustenie slov „rodné číslo“ a v § 110 ods. 6 slov „zobrazenie podoby tváre účastníka“, vzhľadom na to, že nie je jednoznačné, či rozsah požadovaných a získavaných osobných údajov je primeraný účelu spracúvania.	O	ČA	Rodné číslo plne zodpovedá účelu získavania údajov. Podoba tváre zo znenia návrhu bola vypustená.
MŠV VaŠS R	všeobecne Odporúčame v celom texte návrhu zákona - doplniť definície niektorých pojmov ako napríklad „národný trh“, „komerčná ponuka“, „regulovaná ponuka“, „zúčastnená strana“, „aplikácia“, „kľúčové ukazovatele výkonnosti“, „garancie“, „univerzálna služba“, „samostatná obchodná spoločnosť“, „stáčanie marže“, „limit spotreby“, „tarifný plán“, „všeobecné podmienky“, „informačná služba o telefónnych číslach“, „e – mail“ „referenčná ponuka“, „nadmárodný dopyt“, „udržateľná a efektívna hospodárska súťaž“ a pod. z dôvodu jednoznačnosti výkladu ustanovení zákona, - zosúladiť používanie pojmov „kritériá“ a „podmienky“, keďže ide o vzájomne zameniteľné pojmy, - zosúladiť slová „trh“ a „relevantný trh“, keďže je zavedená iba legislatívna	O	ČA	Uvedené pojmy sú všeobecne zaužívanými pojmami, ktoré nie je potrebné legislatívne definovať. Definícia univerzálnej služby vychádza z návrhu zákona v časti o univerzálnej službe. Zvyšok pripomienky bol akceptovaný a znenie návrhu zákona legislatívne upravené.

	<p>skratka „relevantný trh“, - zosúladiť používanie pojmov „podnik s významným vplyvom na trhu“, „záujemca o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služieb“ a „zmluva o poskytovaní služieb“ alebo zaviesť legislatívne skratky, - zosúladiť používanie pojmu „interpersonálna služba“ s pojmom „interpersonálna komunikačná služba“, - slová „ukončiť zmluvu“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „vypovedať zmluvu“ v príslušnom tvare, - slovo „minimálne“ nahradiť slovom „najmenej“, napr. v § 42 ods. 3 a 4, - slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „určuje“, ak ide o pôsobnosť úradu, napr. v § 47, alebo slovom „ustanovuje“, ak sa vzťahuje na právny predpis, napr. v § 39 ods. 2, - pri slove „dni“ zvážiť, či má ísť o pracovné dni alebo o kalendárne dni; ak má ísť o pracovné dni, je to potrebné výslovne uviesť.</p>			
MŠV VaŠS R	<p>§ 86 ods. 1 písm. e) Odporúčame v celom ustanovení nahradiť slová „preukaz totožnosti“ v každom tvare slovami „občiansky preukaz“ v príslušnom tvare. Zákon č. 359/2019 Z. z. používa pojem „občiansky preukaz“. Pokiaľ bolo účelom uviesť všeobecnejší pojem, ten je už v texte ako „iný doklad totožnosti“. Zároveň sú ďalej uvedené aj slová „dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti“.</p>	O	A	
MŠV VaŠS R	<p>§ 41 ods. 9 Odporúčame vetu „Za odborne spôsobilú osobu sa považuje osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa právnického, ekonomického alebo technického smeru so zameraním na elektronické komunikácie a prax v odbore najmenej päť rokov.“ nahradiť vetou v nasledovnom znení: „Za odborne spôsobilú osobu sa považuje osoba, ktorá získala vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo, ekonómia a manažment alebo v študijnom odbore zameranom na elektronické komunikácie a má prax v odbore najmenej päť rokov“, vzhľadom na to, že „právnické“ a „ekonomické“ študijné odbory je možné vymedziť jednoznačne podľa vyhlášky č. 244/2019 Z. z.</p>	O	N	Navrhované znenie by v návrhu zákona nebolo účelné a ani presné.

MŠV VaŠS R	§ 86 ods. 1 písm. c) druhému bodu Odporúčame vymedziť, akú záruku má záujemca o zmluvu dať, resp. predmetné ustanovenie preštylizovať. Zároveň odporúčame nahradiť slová „sa nachádza“ slovami „je vedený“. Slovo „záruka“ evokuje použitie právneho inštitútu, akým je ručenie alebo zábezpeka, ale ďalej v ustanovení ani inde v návrhu nie sú vymedzené podrobnosti. Zároveň príslušné predpisy používajú slovné spojenie „byť vedený“.	O	A	Uvedené ustanovenie bolo aj po dohode s predkladateľom pripomienky z návrhu zákona vypustené.
MŠV VaŠS R	§ 69 ods. 1 Odporúčame za slová „overenia a zabezpečenia“ doplniť špecifikáciu, k čomu sa majú tieto slová viazať. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, v záujme overenia a zabezpečenia čoho má vertikálne integrovaný podnik úrad predkladať štruktúru jeho veľkoobchodných cien a vnútro podnikových cien.	O	A	
MŠV VaŠS R	§ 37 ods. 4 Odporúčame zosúladiť odseky 3 a 4, vzhľadom na vnútorný odkaz v odseku 4 „podľa odseku 3 písm. b) a c)“, keďže podľa odseku 4 „úrad prihladne na stanoviská a odporúčania fóra“ pričom v odseku 3 je uvedené, že úrad požiada o stanovisko skupinu pre politiku rádiového frekvenčného spektra.	O	N	Znenie textu zabezpečuje prehľad v zákone. Zo štylistického ani gramatického hľadiska nie je možná ich úprava.
MŠV VaŠS R	§ 122 ods. 3 Upozorňujeme že pojem „akademický titul“ nie je podľa § 2 ods. 9 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov totožný s pojmi vedecko-pedagogický titul a umelecko-pedagogický titul (doc. a prof.), a preto odporúčame prehodnotiť či je terajšie znenie ustanovenia v súlade so zámerom návrhu zákona, prípadne odporúčame slová "akademický titul" vypustiť.	O	A	
MŠV VaŠS R	§ 55 ods. 15 V § 55 ods. 15 je uvedené, že úrad vydá sadzobník úhrad, pričom sadzobník úhrad je už upravený aj v § 47 ods. 3. Nie je jasné, či to má byť jeden predpis alebo dva rozdielne. Túto skutočnosť odporúčame spresniť.	O	N	Úrad vydáva sadzobníky úhrad, ktorých formu alebo štruktúru si zvolia podľa potreby, t.j. môže sa jednať o jeden ale aj o dva rozdielne predpisy.

MŠV VaŠS R	<p>Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</p> <p>V bode 2.1.1 sa uvádza, že návrh zákona predpokladá v rokoch 2021-2024 negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je rozpočtovo krytý v rámci rozpočtu verejnej správy, vzhľadom na to, že na základe aukcie na pridelenie frekvencií z frekvenčných pásiem 700 MHz, 900 MHz a 1800 MHz, ktorá bola ukončená v novembri 2020 bude mať Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb príjem v roku 2020 vo výške 57 665 000 eur, v roku 2021 vo výške 21 904 500 eur a v roku 2022 vo výške 20 659 500 eur. Tieto príjmy sa podľa metodiky ESA 2010 rozpočítavajú na jednotlivé roky, a to v závislosti od doby platnosti pridelených licencií. Z uvedeného však nevyplýva do akej miery bude negatívny vplyv na rozpočet rozpočtovo krytý.</p>	O	A	
MŠV VaŠS R	<p>§ 65</p> <p>V odseku 2 písm. b) odporúčame vypustiť slová „alebo službách, ktoré nie sú elektronickými komunikačnými službami podľa tohto zákona,“. V ustanovení pred citovaným znením už sú uvedené služby všeobecne. Keďže v zákone nie je význam slova „služby“ osobitne definovaný, uvedené slová sú nadbytočné. Súčasne v odseku 5 odporúčame vypustiť slová „usúdi, že“ a medzi slovami „konzultácie“ a „v lehote“ vypustiť slovo „podľa“ ako nadbytočné.</p>	O	ČA	<p>Služby sú v návrhu zákona definované v definíciách pojmov a v odseku 5 pojem „usúdi“ vychádza z presného znenia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií, ktorú transponujeme. Slovo „podľa“ bolo vypustené.</p>
MŠV VaŠS R	<p>§ 4 ods. 5</p> <p>Žiadame priamo v texte ustanovenia uviesť, o aké konkrétne „vzdelávacie inštitúcie“ na účel uzatvárania dohody o spolupráci s Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb má ísť. Podľa bodu 23.1. Legislatívnych pravidiel vlády SR poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu a majú informatívnu hodnotu. Zároveň tým, že v poznámke nie sú uvedené konkrétne ustanovenia dotknutých zákonov, nie je nijakým spôsobom zrejmé s akými</p>	Z	A	

	vzdelávacími inštitúciami predkladateľ uvažuje. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.			
MŠV VaŠS R	§ 4 ods. 4 písm. l) Žiadame slová „osobitnú odbornú spôsobilosť“ nahradiť slovami „odbornú spôsobilosť“ z dôvodu, že zákon č. 422/2015 Z. z. nepoužíva navrhovaný pojem. Zároveň žiadame uviesť odkaz s poznámkou pod čiarou na príslušné ustanovenie uvedeného zákona, keďže z návrhu nie je jasné o aké rozhodovanie by malo ísť. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.	Z	A	Uvedené ustanovenie bolo aj po dohode s predkladateľom pripomienky z návrhu zákona vypustené.
MVS R	1. V § 2 ods. 1 odporúčame vypustiť čiarku za slovom „právnických“.	O	A	
MVS R	10. V 86 ods. 6 poslednej vete navrhujeme slová „prevádzkovateľovi rozhrania“ nahradiť slovami „podniku určenému na poskytovanie univerzálnej služby“. Odôvodnenie: Navrhované znenie zavádza jednotné zadefinovanie prevádzkovateľa rozhrania, ktorým je podnik určený na poskytovanie univerzálnej služby.	O	A	
MVS R	11. V § 93 ods. 8 navrhujeme za slovo „služieb“ vložiť slová „vo formáte“ alebo „v štandarde“. Odôvodnenie: Slovné spojenie v navrhovanom znení je podľa nášho názoru zrozumiteľnejšie.	O	A	Pridalo sa spojenie "vo formáte".
MVS R	12. V § 96 v ods. 2 písm. c) odporúčame slová „vrátane služieb multimedialnej konverzácie“ nahradiť slovami „vrátane úplných konverzačných služieb“. Odôvodnenie: V § 3 ods. 25 je zadefinovaný pojem úplná konverzačná služba, ktorý nie je v texte návrhu už ďalej spomenutý. Domnievame sa, že daný pojem bol zadefinovaný práve pre tieto prípady.	O	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

MVS R	13. V § 108 ods. 5 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zodpovednosť štátu za škodu je upravená zákonom č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Vzhľadom na to, že použitím technického prostriedku na rušenie frekvencií sa naplňa verejný záujem (ochrana verejného poriadku, bezpečnosti osôb a majetku, životného prostredia, ochrana hranice Slovenskej republiky, atď.), zodpovednosť za škodu by mala nastávať iba vtedy, ak takéto rušenie nebolo v súlade so zákonom.	Z	A	
MVS R	14. V § 108 ods. 6 žiadame na koniec pripojiť túto vetu: „Ak bol technický prostriedok podľa odseku 5 neplánovane použitý z dôvodu závažného ohrozenia verejného poriadku, bezpečnosti osôb a majetku, životného prostredia, ochrany hranice Slovenskej republiky alebo obrany štátu, oprávnený orgán štátu oznámi jeho použitie úradu do piatich pracovných dní od použitia.“. Odôvodnenie: Policajný zbor pri ochrane verejného poriadku, bezpečnosti osôb a majetku, životného prostredia, ochrane hranice Slovenskej republiky a obrane využíva technické prostriedky na rušenie frekvencií, pričom z povahy veci vyplýva, že nie vždy môže byť použitie takého technického prostriedku oznámené vopred.	Z	A	Znenie bolo vypustené z návrhu zákona.
MVS R	15. V § 110 ods. 3 písm. d) odporúčame slovo „zriedenú“ nahradiť slovom „zriadenú“.	O	A	
MVS R	16. V § 110 ods. 3 a 6 odporúčame zredukovať rozsah získavaných a ďalej spracúvaných osobných údajov účastníkov. Odôvodnenie: Rozsah získavaných a spracúvaných osobných údajov účastníkov je neprimeraným zásahom do súkromia. Keďže získavanie a spracúvanie osobných údajov účastníkov je hromadné a dlhodobé, môže to viesť k vysokému riziku pre práva fyzických osôb. Napríklad na účely uzavretia zmluvy, plnenia zmluvy, komunikácie a fakturácie by mohlo postačovať meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, telefónne číslo, e-mail. Pre účely overenia účastníka cez API registra fyzických osôb sa má získavať a spracúvať len technicky	O	A	

	nevyhnutný rozsah osobných údajov potrebný na realizáciu overenia. Získavanie a spracúvanie všetkých dostupných osobných údajov z registra fyzických osôb a evidencie občianskych preukazov je neodôvodnené a neprimerané.			
MVS R	17. V § 110 ods. 6 navrhujeme za slová „odseku 3“ vložiť slová „písm. a)“, keďže údaje podľa písmen b) až d) nie sú vedené v registri fyzických osôb ani evidencii občianskych preukazov.	O	A	
MVS R	18. V § 110 ods. 6 žiadame vypustiť slová „zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu“ a v § 110 ods. 7 žiadame za slovo „preukazov97)“ vložiť slová „okrem zobrazenia podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu“. Odôvodnenie: Z dôvodu plnenia úloh Policajného zboru na úseku operatívno-pátracej činnosti považujeme získavanie podoby tváre priamo z informačných systémov za bezpečnostné riziko.	Z	A	
MVS R	19. V § 110 ods. 6 poslednej vete žiadame za slovo „podniku“ vložiť slová „určenému na poskytovanie univerzálnej služby“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena presne zadefinuje, ktorému podniku je ministerstvo vnútra a správca komunikačnej časti povinné poskytovať ustanovené údaje.	Z	A	
MVS R	2. V § 3 ods. 40 žiadame na koniec pripojiť túto vetu: „Za škodlivé rušenie sa nepovažuje použitie technického prostriedku oprávneným orgánom štátu podľa § 108 ods. 5.“. Odôvodnenie: Policajný zbor pri ochrane verejného poriadku, bezpečnosti osôb a majetku, životného prostredia, ochrane hranice Slovenskej republiky a obrane využíva technické prostriedky na rušenie frekvencií. Pre jasné vymedzenie využitia technických prostriedkov na rušenie frekvencií žiadame uviesť výnimku zo škodlivého rušenia uvedenú v § 108 ods. 5 aj priamo v definícii škodlivého rušenia.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

MVS R	20. V § 110 ods. 8 žiadame doplniť vetu v znení: „Podnik určený na poskytovanie univerzálnej služby je povinný minimálne päť rokov zaznamenávať kto, kedy a za akým účelom získaval údaje z registra fyzických osôb98) a z evidencie občianskych preukazov.97)“. Odôvodnenie: Tento odsek upravuje len podrobnosti o spôsobe poskytovania a technické podmienky, pritom ale neumožňuje Ministerstvu vnútra SR stanovovať si podmienky, či vôbec poskytne údaje, ak nebudú vedené logy.	Z	A	
MVS R	21. V § 111 žiadame za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Doplnujúce lokalizačné údaje sú údaje, ktoré označujú geografickú polohu koncového zariadenia užívateľa verejne dostupnej služby získané prostredníctvom funkcionality koncového zariadenia“. Nasledujúce odseky prečíslovať. Odôvodnenie: Je potrebné mať terminologicky aj právne definované lokalizačné údaje získané z koncového zariadenia účastníka pri tiesňovej komunikácii. V čl. 109 ods. 6 kódexu je uvedené: „Členské štáty zabezpečia, aby sa informácie o polohe volajúceho dali k dispozícii najvhodnejšiemu stredisku tiesňového volania, a to ihneď po nadviazaní tiesňovej komunikácie. Táto informácia obsahuje informácie o polohe získané zo siete a v prípade dostupnosti informácie o polohe volajúceho získané z telefónu.“ Podľa Delegovaného nariadenia Komisie 2019/320 z 12. decembra 2018, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/53/EÚ, pokiaľ ide o uplatňovanie základných požiadaviek uvedených v článku 3 ods. 3 písm. g) uvedenej smernice, s cieľom zabezpečiť lokalizáciu volajúceho pri tiesňových komunikáciách z mobilných zariadení od 17. marca 2022 sa povinnosť sprístupňovať údaje o polohe koncového zariadenia záchranným zložkám uplatňuje na všetky ručné mobilné telefóny, ktoré majú počítaču podobné vlastnosti, pokiaľ ide o schopnosť spracovať a ukladať dáta. Absencia doplnkovej lokalizácie, zvlášť po 17. marci 2022, by mohla byť zo strany Komisie považovaná za nedostatočnú transpozíciu č. 109 ods. 6 kódexu.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
MVS R	22. V § 111 ods. 5 prvej vete navrhujeme za slová „prevádzkové údaje“ vložiť slová „a	O	N	Znenie návrhu zákona je v súlade s požiadavkami transponovanej

	<p>lokalizačné údaje“. Odôvodnenie: Lokalizačné údaje môžu byť dôležitou informáciou pre podnik z hľadiska ochrany jeho práv v prípade sporov s klientmi na základe vystavených faktúr. Navrhovaný zákon umožňuje podniku uchovávať predmetné dáta po dobu vychádzajúcu z dĺžky plynutia premlčacích lehôt podľa civilného práva. Takto uchované prevádzkové a lokalizačné údaje môžu byť na druhej strane dôležitým dôkazným prostriedkom pri odhaľovaní a vyšetrowaní trestnej činnosti. Návrh sa pritom môže javiť ako neprimerane poskytujúci „komfort“ prevádzkovateľom sietí vo vzťahu k riešeniu ich obchodných záležitostí (fakturácia služieb, reklamácie a pod.), ale zároveň neodôvodnene nedostatočne reagujúci na oprávnené potreby štátu vo vzťahu k zabezpečovaniu plnenia úloh „bezpečnostných zložiek a orgánov štátu“ (ochrana života, zdravia osôb, majetku, bezpečnosti štátu, vyšetrowanie trestnej činnosti). Návrh zákona tak v tejto súvislosti nedostatočne reflektuje spoločenský záujem, pričom oslabuje pozície štátu a de facto mu bráni v účinnom plnení jeho úloh. Návrh tiež nereflektuje skutočnosť, že vlastníkom frekvencií, na ktorých sa podnikateľská činnosť v tomto segmente bude realizovať je štát a štát (jeho príslušné orgány) v tomto smere nebude dostávať adekvátnu súčinnosť od budúcich prevádzkovateľov sietí.</p>			<p>smernice o súkromí v elektronických komunikáciách a zároveň rozsudkami EÚ.</p>
MVS R	<p>23. V § 111 ods. 10 až 12 navrhujeme slová „tiesňové volanie“ a „SMS prijaté na jednotné európske číslo tiesňového volania“ nahradiť univerzálnym pojmom „tiesňová komunikácia“. Odôvodnenie: V § 3 ods. 31 je zadaný pojem „tiesňová komunikácia“. Pojem tiesňová komunikácia pokrýva rovnako volania na čísla tiesňového volania ako aj zasielanie SMS na číslo tiesňového volania 112 a preto považujeme jeho použitie za univerzálnejšie.</p>	O	A	<p>Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.</p>
MVS R	<p>24. V § 111 ods. 10 žiadame nahradiť slovné spojenie „identifikáciu volajúceho alebo odosielateľa SMS a ich lokalizačné údaje,“ slovným spojením „identifikáciu volajúceho alebo odosielateľa SMS, ich lokalizačné údaje a doplňujúce lokalizačné údaje“. V tejto súvislosti je tiež potrebné doplniť do odseku 13 aj podrobnosti prenosu doplňujúcich lokalizačných údajov. Odôvodnenie: Doplňujúce lokalizačné údaje je potrebné zmieniť</p>	Z	A	<p>Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.</p>

	v odseku 10, aby bol garantovaný ich bezplatný prenos v sieťach podniku. V čl. 109 ods. 6 kódexu je uvedené: „Členské štáty zabezpečia, aby získanie a prenos informácií o polohe volajúceho boli pre koncového používateľa a strediská tiesňového volania bezplatné, a to v súvislosti s každou tiesňovou komunikáciou na jednotné európske číslo tiesňového volania 112. Členské štáty môžu rozšíriť túto povinnosť na tiesňové komunikácie na vnútroštátne tiesňové čísla.“			
MVS R	25. V § 111 v ods. 13 navrhujeme vypustiť buď bez náhrady slovo „volajúceho“ alebo ho nahradiť vhodnejším pojmom. Odôvodnenie: Vzhľadom na preferované použitie pojmu „tiesňová komunikácia“ už nejde len o identifikáciu volajúceho.	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
MVS R	26. V § 117 ods. 2 odporúčame na koniec doplniť vetu v znení: „Týmto nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov.*)“. Poznámka pod čiarou k odkazu * znie: „*) Napríklad § 69 ods. 1 alebo § 208 ods. 1 Trestného poriadku.“. Odôvodnenie: V trestnom konaní dochádza k oboznamovaniu oprávnených osôb aj s osobnými údajmi a údajmi tvoriacimi predmet telekomunikačného tajomstva.	O	A	Požadovaná úprava sa nachádza v znení odseku 3 uvedeného paragrafu.
MVS R	27. V § 117 ods. 5 žiadame za slová „na identifikáciu účastníka“ vložiť slová „alebo zariadenia použitého v 5 G sieti“, za slovami „na požiadanie poskytnúť“ vložiť slovo „bezodkladne“ a za slová „šifrovanej forme“ vložiť slová „zrozumiteľným spôsobom“. Odôvodnenie k písm. a): Navrhujeme rozšíriť rozsah on-line údajov (vymenovaných vo vyššie uvedených ustanoveniach zákona) poskytovaných iným orgánom štátu z telekomunikačnej siete. Nástupom nových technológií (napríklad 5G) sa zvýši úroveň zabezpečenia údajov prenášaných mobilnou sieťou napríklad anonymizovaním alebo šifrovaním. Následkom bude zamedzenie identifikácie detailov účastníkov alebo zariadení použitých v sieti prostredníctvom takto prenášaných údajov v sieti telekomunikačného podniku. Táto zmena bude mať dopad na vykonávanie špecifických činností Policajného zboru, kde niektoré činnosti nebude možné vykonávať bez nutnosti online prístupu k údajom (prevádzkovým) v sieti podniku. Rozsah údajov, ktoré je	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	podnik povinný poskytnúť podľa súčasného zákona je nevyhovujúci a navrhujeme ho rozšíriť o prevádzkové údaje podľa požiadaviek oprávneného orgánu štátu. Odôvodnenie písm. b): Navrhujeme spresniť poskytovanie údajov podľa vyššie uvedeného ustanovenia, nakoľko neobsahuje lehotu, v akom časovom období je telekomunikačný podnik povinný poskytnúť údaje. V praxi by to mohlo znamenať neúmerne dlhú čakaciu dobu na poskytnutie údajov od telekomunikačného podniku z dôvodu absencie lehoty. Zároveň považujeme za dôležité, aby údaje od telekomunikačného podniku boli obsahovo, vecne a logicky usporiadané, čiže poskytnuté zrozumiteľným spôsobom a elektronicky od telekomunikačného podniku tak, aby boli kompatibilné s požiadavkami „operačného“ systému oprávneného orgánu štátu.			
MVS R	28. V § 117 ods. 6 odporúčame za slová „osobitných predpisov117)“ vložiť slová „všetky podniku dostupné“. Odôvodnenie: Ide o jednoznačné určenie povinnosti podniku poskytnúť všetky údaje tvoriace predmet telekomunikačného tajomstva, ktorými disponuje.	O	A	
MVS R	29. V § 117 ods. 7 odporúčame za slová „sa poskytujú“ vložiť slová „inému orgánu štátu podľa § 109 ods. 6“ a na koniec pripojiť tieto vety: „Ak ide o vec, ktorá neznesie odklad, môžu sa údaje podľa odseku 6 poskytnúť aj na základe písomnej žiadosti iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 6 bez súhlasu. Iný orgán štátu podľa § 109 ods. 6 je povinný oznámiť takýto postup zákonnému sudcovi do 24 hodín od doručenia žiadosti a zároveň mu predložiť písomnú žiadosť o udelenie dodatočného súhlasu. Ak zákonný sudca nevyhoví žiadosti o dodatočný súhlas do 48 hodín od doručenia žiadosti, takto získané informácie nesmú byť ďalej použité a musia byť bezodkladne zničené, o čom iný orgán štátu podľa § 109 ods. 6, ktorý ich zničil, bezodkladne písomne informuje zákonného sudcu.“. V nadväznosti na zavedenie dodatočného súhlasu je potrebné v § 117 ods. 8 a 9 za slová „udelenie súhlasu“ vložiť slová „alebo dodatočného súhlasu“. Odôvodnenie: Poskytovanie predmetných údajov orgánom činným v trestnom konaní	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený a dodatočný súhlas súdu doplnený.

	na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie upravuje Trestný poriadok, navrhované znenie § 117 ods. 7 sa tak týka len vyžadovania informácií zo strany iných štátnych orgánov podľa § 109 ods. 6. V prípadoch, ak vec neznesie odklad, najmä ak pôjde o situácie, kedy je potrebné získať údaje ihneď po zistení príslušného podnetu, ktorý je potrebné preveriť a nie je čas vopred získať súhlas zákonného sudcu, sa navrhuje zriadiť inštitút dodatočného súhlasu s možnosťou získať údaje tvoriace predmet telekomunikačného tajomstva pred vydaním predchádzajúceho súhlasu zákonného sudcu, ktoré však musia byť následne konvalidované súhlasom zákonného sudcu.			
MVS R	3. V § 12 ods. 1 a 3, § 33 ods. 1, 6 a 9 a § 47 ods. 5 žiadame slovo „vojenské“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „necivilné“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Policajný zbor má zlé skúsenosti z minulých rokov pri získavaní frekvencií určených pre vojenské účely, na svoju činnosť pri ochrane verejného poriadku, bezpečnosti osôb a majetku, životného prostredia, ochrane hranice Slovenskej republiky a obrane. Aby v budúcnosti nedochádzalo k sporom medzi štátnymi orgánmi o možnosti využívania uvedeného frekvenčného pásma určeného pre vojenské účely, žiadame použiť namiesto pojmu „vojenské“ pojem „necivilné“. Ako príklad uvádzame Českú republiku, ktorá používa pojmy „civilné“ a „necivilné“ v legislatíve v oblasti elektronickej komunikácie.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
MVS R	30. V § 117 navrhujeme takéto znenie odseku 10: „(10) Súhlas musí obsahovať odôvodnenie, rozsah a lehotu poskytnutia údajov podľa odseku 6; lehotu môže na základe novej žiadosti predĺžiť súd, zakaždým však najviac o šesť mesiacov. Žiadosť podľa predchádzajúcej vety musí obsahovať náležitosti podľa odseku 8. Proti rozhodnutiu o súhlase nemožno podať opravný prostriedok. Súhlas alebo dodatočný súhlas s uvedením zákonného sudcu a lehoty podľa prvej vety možno vyznačiť aj priamo na žiadosť podľa odseku 8, ak táto podľa zákonného sudcu obsahuje dostatočné odôvodnenie legálnosti, legitimacy a proporcionality poskytnutia údajov podľa odseku 6.“. Odôvodnenie: Obsahové náležitosti súhlasu sa navrhujú formulovať obdobne ako pri príkazoch podľa § 116 Trestného poriadku. Aktuálne znenie prakticky evokuje	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

	vydanie súhlasu pro futuro, čo sa spravidla rieši inštitútom odpočúvania. Navrhované znenie taktiež znemožňuje žiadať vydanie údajov starších ako šesť mesiacov aj v prípade, že by nimi podnik pre svoje komerčné účely disponoval. Možnosť vyznačenia súhlasu alebo dodatočného súhlasu zákonného sudcu priamo na písomnú žiadosť „iného orgánu štátu“ zrýchli reakčnú dobu a odbúra zbytočnú administratívu spojenú s vyhotovovaním samostatného písomného súhlasu zákonného sudcu.			
MVS R	31. V § 117 navrhujeme za odsek 12 vložiť nový odsek 13, ktorý znie: „(13) Údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva možno žiadať a za tým účelom vydať súhlas aj vtedy, ak je tieto údaje potrebné žiadať od fyzickej osoby alebo právnickej osoby so sídlom v zahraničí, pokiaľ táto osoba poskytuje služby s dosahom na územie Slovenskej republiky.“. Doterajšie odseky 13 až 17 odporúčame označiť ako odseky 14 až 18. Odôvodnenie: Súdby nechcú vydávať de facto exteritoriálne súhlasy na poskytovanie údajov, napríklad zo sociálnej siete Facebook, nakoľko nesídlí na území Slovenskej republiky, napriek tomu, že táto sociálna sieť je dostupná na území Slovenska a používajú ju státisíce ľudí.	O	N	Uvedená úprava by bola ťažko právne aj technicky aplikovateľná. Aktuálna úprava je plne v súlade s právnymi predpismi a rozsudkami EÚ.
MVS R	32. V § 117 ods. 14 písm. b) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „a náklady na hardvérové zariadenie a softvérové vybavenie alebo technológiu podniku umožňujúcu pripojenie a prevádzkovanie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti hradí podnik“. Odôvodnenie: Žiadame spresniť ustanovenia o pripojení zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie v sieti operátora (telekomunikačného podniku). Navrhované znenie nie je jednoznačné v otázke znášania nákladov na zaobstaranie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti (ďalej len „zariadenie“) a umožňuje viac spôsobov výkladu. Na základe skúseností z praxe a rokovaní s operátormi je možné jednoznačne potvrdiť, že telekomunikačné podniky považujú za zariadenie aj vykonanie nutných úprav vo svojej sieti (HW a SW), ktoré sú povinné zabezpečiť z dôvodu zabezpečenia rozhrania na pripojenie zariadenia vo vlastníctve štátu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme spresniť znenie zákona tak, aby v budúcnosti	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	nedochádzalo k patovým situáciám pri jednaniach o pripojení zariadenia do siete podniku. Je teda potrebné v zákone zadefinovať, ako hranicu určujúcu povinnosť hradiť náklady, rozhranie, ktoré je operátor povinný zabezpečiť v súlade s existujúcimi štandardami. Operátor bude znášať náklady na úpravu/doplnenie svojej technológie o nutné komponenty tak, aby zabezpečil „odpočúvateľnosť“ požadovanej služby na pripravenom rozhraní. Štát zabezpečí zariadenie na odpočúvanie na vlastné náklady a pripojí sa cez rozhranie do siete operátora za účelom odpočúvania. Súčasne s vyššie uvedeným je potrebné upraviť zákonom riešenie situácie v prípade, že funkčné riešenie bude zmenené z dôvodu upgrade-ov na strane operátora. Potom by si mala každá strana hradiť potrebné náklady na úpravu svojich častí s cieľom obnoviť funkcionality odpočúvania.			
MVS R	33. V § 117 žiadame odsek 14 doplniť písmenom i), ktoré znie: „i) pri poskytovaní roamingových služieb na území Slovenskej republiky poskytovať na účely odpočúvania a zaznamenávania prevádzky v sieti dáta v rovnakej podobe ako pri poskytovaní vnútroštátnych služieb,“. Odôvodnenie: Mobilný operátor (podnik) poskytuje služby aj pre zahraničných účastníkov na základe takzvaných roamingových zmlúv, čiže zmlúv uzatvorených so zahraničnými operátormi. Technologický vývoj sa posunul do takej miery, že zahraničný účastník využije od lokálneho operátora iba infraštruktúru (rádióvu časť a dátové pripojenie) a napríklad hlasová služba VoLTE sa vybaví priamo medzi zahraničným účastníkom a jeho domovským operátorom. V takomto prípade je hovor šifrovaný zahraničným operátorom na našom území a nie domovským operátorom (na ktorého sa povinnosť poskytovať dáta nešifrovane vzťahuje). To spôsobí, že dáta poskytnuté tuzemským operátorom sú nepoužiteľné. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby podniky uzatvárali roamingové zmluvy s podmienkami, ktoré umožnia odpočúvanie takýchto hovorov na území Slovenskej republiky.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach.
MVS R	34. V návrhu zákona odporúčame upraviť znenie poznámok pod čiarou v odkaze - 34 a 43 za slovo „zákonov“ doplniť slová „v znení zákona č. 221/2019 Z. z.“, - 67 za slovo	O	A	

	„vysielaní“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, - 68 slová „§ 20 zákona č. 220/2007 Z. z.“ nahradiť slovami „§ 20 zákona č. 220/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov“, - 105 za slovo „stavu“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, - 108, 109, 117 za slovo „zákonov“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.			
MVS R	k doložke vplyvov 35. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy suma výdavkov v roku 2024 nekorešponduje v rámci jednotlivých tabuliek.	O	A	
MVS R	4. § 13 žiadame doplniť odsekom 5, ktorý znie: „(5) Povinnosti podľa odsekov 1 až 3 sa nevzťahujú na ústredné orgány štátnej správy.“. Odôvodnenie: Nakoľko ide len o presúvanie finančných prostriedkov medzi kapitolami jednotlivých rezortov, žiadame vypustiť administratívne úhrady pre ústredné orgány štátnej správy.	Z	A	Znenie bolo po dohode s predkladateľom pripomienky doplnené so spojením "orgány štátnej správy".
MVS R	5. V § 28 ods. 2 písm. d) žiadame za slová „vojenské objekty,“ vložiť slová „objekty určené ministerstvom vnútra,“. Odôvodnenie: Policajný zbor zabezpečuje ochranu objektov osobitného určenia, v ktorých z bezpečnostného hľadiska nemôže vybaviť vysokorýchlostnou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom.	Z	A	
MVS R	6. § 47 žiadame doplniť odsekom 6 v znení: „(6) Povinnosti podľa odsekov 1 až 3 sa nevzťahujú na používanie frekvencií, ktoré sú v národnej tabuľke frekvenčného spektra vymedzené na civilné účely a boli pridelené na stále alebo dočasné používanie ministerstvu vnútra na zabezpečenie obrany štátu, bezpečnosti štátu, ochrany verejného poriadku, života, verejného zdravia a majetku a životného prostredia.“. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k pripomienke k § 13 ods. 5.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
MVS R	7. V § 86 ods. 1 písm. e) žiadame slová „v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze“ nahradiť znením, že ide len o údaje z občianskeho preukazu uvedené v	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	<p>predchádzajúcom znení písmena e). Odôvodnenie: V navrhovanom znení je z predchádzajúcej právnej úpravy ponechaná možnosť podniku kopírovať, skenovať, atď. občiansky preukaz. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch je občiansky preukaz verejná listina, ktorou štátny občan Slovenskej republiky preukazuje svoju totožnosť, štátne občianstvo Slovenskej republiky a ďalšie údaje uvedené v občianskom preukaze. V § 3 ods. 1 zákona o občianskych preukazoch sú uvedené obligatórne náležitosti občianskeho preukazu (údaje, ktoré obsahuje vždy) a v § 3 ods. 7 sú uvedené jeho fakultatívne náležitosti (údaje, ktoré obsahuje iba na žiadosť občana). Právnym základom spracúvania údajov pre podnik je § 110 ods. 3 a 6 návrhu zákona, kde je zároveň taxatívne daný rozsah údajov, ktoré je podnik oprávnený spracúvať. Navrhovaný rozsah údajov, ku ktorým by tak mal podnik prístup, môže byť vzhľadom na rozsah údajov, uvedených v občianskom preukaze nad rámec § 110 ods. 3 a navrhované oprávnenie je tak nad rámec zákona a stanovený účel. Podľa § 8 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov musia byť spracúvané osobné údaje primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah daný účelom, na ktorý sa spracúvajú.</p>			
MVS R	<p>8. V § 86 ods. 3 písm. c) navrhujeme slová „bezplatne volať na čísla tiesňových volaní“ nahradiť slovami „bezplatne volať na čísla tiesňového volania“. Odôvodnenie: Plurál v predmetnom slovnom spojení sa vzťahuje len na slovo „číslo“, zvyšok slovného spojenia „tiesňového volania“ ostáva v singulári.</p>	O	A	
MVS R	<p>9. V § 86 navrhujeme odsek 3 doplniť písmenom e), ktoré znie: „e) ak ide o účastníka so zdravotným postihnutím, na rovnocenný prístup k záchranným službám prostredníctvom tiesňovej komunikácie, aký majú ostatní koncoví užívatelia v súlade s osobitným predpisom, ktorým sa ustanovujú požiadavky na prístupnosť výrobkov a služieb.“. Odôvodnenie: V čl. 105 ods. 5 smernice 2018/1972, ktorou sa stanovuje Európsky kódex elektronických komunikácií (ďalej len „kódex“) je uvedené „Členské štáty zabezpečia koncovým používateľom so zdravotným postihnutím rovnaký prístup k</p>	O	A	

	záchranným službám dostupným prostredníctvom tiesňových komunikácií, aký majú ostatní koncoví používatelia, v súlade s právom Únie, ktorým sa harmonizujú požiadavky na prístupnosť produktov a služieb.“ Obdobná povinnosť je uvedená aj v § 93 ods. 3 medzi povinnosťami podniku, avšak vnímame, že ide predovšetkým o právo účastníka so zdravotným postihnutím.			
MZSR	V § 8 ods. 4 písm. b) druhom bode, v § 32 ods. 2 a § 34 ods. 1 písm. d) V § 8 ods. 4 písm. b) druhom bode, v § 32 ods. 2 a § 34 ods. 1 písm. d) odporúčame slová „pred elektromagnetickými poľami“ vo všetkých tvaroch, resp. slová „pred účinkami elektromagnetického poľa“ nahradiť slovami „pred účinkami elektromagnetického žiarenia“ alebo slovami „expozíciou zdroja vyžarovania elektromagnetického poľa“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu terminológie. Zdravie môžu ohroziť účinky elektromagnetického žiarenia alebo zdravie môže ohroziť expozícia zdroja vyžarovania elektromagnetického poľa. V poznámke pod čiarou k odkazu 65 odporúčame uviesť aj § 62 písm. n) zákona č. 355/2007 Z.z., o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý obsahuje splnomocňujúce ustanovenie pre vydanie vyhlášky č. 534/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí.	O	A	
MZVEZSR	K doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti odporúčame korektne vyplniť bod 4, písm. b), keďže aktuálne je proti Slovenskej republike vedené konanie č. 2021/0101 podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií.	O	A	
NBS	K § 84, 85 a § 87 K § 84, 85 a § 87 Ustanovenia týkajúce sa zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb na seba plynule nenadväzujú, čo spôsobuje neprehľadnosť. § 84 s názvom „Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb“ obsahuje len niektoré ustanovenia týkajúce sa zmluvy. § 85 priamo nerieši zmluvné podmienky a až § 87 upravuje dĺžku	O	N	Ustanovenia sú v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečujú prehľad v zákone. Ustanovenia majú svoju

	trvania zmluvy a možnosti jej ukončenia. Bolo by vhodnejšie z hľadiska prehľadnosti koncentrovať ustanovenia o zmluve do jedného paragrafu alebo v prípade ponechania viacerých paragrafov, zoradiť ich za sebou.			logickú nadväznosť a vychádzajú z úpravy prebranej smernice EECC.
NBS	K § 87 ods. 7 K § 87 ods. 7 Na konci odseku odporúčame doplniť vetu, v ktorej bude ustanovený začiatok plynutia výpovednej lehoty.	O	A	
NBS	K doložke zlučiteľnosti K doložke zlučiteľnosti V bode 4 písm. a) odporúčame neuvádzať nariadenia EÚ vzhľadom na to, že nariadenia sú právne akty EÚ, ktoré sa uplatňujú automaticky a jednotne vo všetkých členských štátoch EÚ hneď po nadobudnutí ich účinnosti bez toho, aby museli byť transponované do vnútroštátnych právnych predpisov. Sú záväzné v celom svojom rozsahu pre všetky členské štáty EÚ. V bode 4 písm. b) odporúčame uviesť informáciu o začatí postupu Európskej komisie proti Slovenskej republike v zmysle článku 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení vo veci nedodržania lehoty stanovenej na prebratie smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 321/36, 17.12.2018); číslo prípadu INFR(2021)0101. (https://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/infringements-proceedings/infringement_decisions/index.cfm?lang_code=EN&typeOfSearch=false&active_only=1&noncom=0&r_dossier=&decision_date_from=&decision_date_to=&EM=SK&title=&submit=Search)	O	ČA	V bode 4 písm. b) bola doplnená informácia o začatí postupu Európskej komisie proti Slovenskej republike v zmysle článku 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení vo veci nedodržania lehoty stanovenej na prebratie smernice.
NBS	k prílohe č. 3 K Prílohe č. 3 návrhu zákona: V písm. A. odporúčame za slovo „spotrebiteľovi“ vložiť slová „podľa § 84 ods. 3 zákona“, aby bolo jednoznačné, podľa ktorého ustanovenia zákona podnik informácie poskytuje; obdobne je odkaz uvedený na koncového užívateľa podľa § 84 ods. 4 – tiež odporúčame vložiť slovo „zákona“.	O	N	Ustanovenie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády a zároveň zabezpečuje prehľad v zákone.
NBS	k jednotlivým ustanoveniam V jednotlivých ustanoveniach odporúčame vykonať nasledovné úpravy: V § 1 ods. 1	O	A	

	<p>nahradiť slovo „povinnosti“ slovom „povinností“, v § 4 ods. 3 pred slovo „verejnej“ doplniť slovo „sa“, v § 8 ods. 3 pred slovami „nie sú“ vypustiť spojku „a“, v § 9 ods. 2 za slovo „zverejní“ vložiť slovo „ho“, v § 14 ods. 2 za slovo „obrat“ vložiť predložku „z“, v § 14 ods. 3 prvej vete na konci vložiť slovo „ich“, v § 23 ods. 5 vypustiť dvojbodku, v § 25 ods. 1 písm. a) a b) vypustiť slovo „je“ ako nadbytočné, v § 27 ods. 1 štvrtej vete vypustiť slovo „informácií“, v poznámkach pod čiarou doplniť odkaz 89 pred § 2 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z., v § 84 ods. 7 slovo „odseky“ nahradiť slovom „odseku“, v § 86 ods. 1 písm. f), ods. 4 písm. d) slovo „prehlásenie“ nahradiť spisovným slovom „vyhlásenie“ v príslušnom tvare, v poznámke pod čiarou k odkazu 101 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ podľa Prílohy č. 1 LPV bodu 48 tretej vety, v § 90 ods. 5 slová „neziskovou organizáciou“ nahradiť slovami „neziskovú organizáciu“, v § 92 vypustiť dvojbodku, v § 97 ods. 3 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „predchádzajúceho odseku“, v § 104 ods. 6 písm. b) slovo „Komisii“ nahradiť slovom „komisii“, v § 110 ods. 3 písm. d) slovo „zriadenú“ nahradiť slovom „zriadenú“.</p>			
NBÚ	<p>§ 106 § 106 sa vypúšťa. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Podnik je prevádzkovateľom základnej služby a má povinnosť podrobiť sa auditu podľa zákona č. 69/2018 Z. z. Audit kybernetickej bezpečnosti a znalostný štandard audítora upravuje vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 436/2019 Z. z. V uvedenej vyhláške sú okrem iného upravené základné pravidlá vykonávania auditu kybernetickej bezpečnosti, jeho cieľ, rozsah a spôsob. Zároveň platí odôvodnenie k pripomienke k § 103 ods. 3. Cieľom pripomienky je eliminovať povinnosti subjektov podrobiť sa viacerým auditom podľa viacerých právnych predpisov, zjednotiť, zharmonizovať a sprehľadniť povinnosti vykonávania auditov. Úrad bude mať prehľad o vykonaných auditoch v rámci jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti a aj na základe spolupráce s Národným bezpečnostným úradom.</p>	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní.
NBÚ	<p>§ 107 § 107 sa vypúšťa. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.</p>	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa

	Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť, prípadne ponechať len ustanovenia o audite, ak tieto majú byť odlišné (naviac) od úpravy podľa vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 436/2019 Z. z. o audite kybernetickej bezpečnosti a znalostnom štandarde audítora, alebo priamo odkázať na predmetnú vyhlášku. Sektorové bezpečnostné opatrenia je možné vydať v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z. Posudzovanie kybernetického bezpečnostného incidentu ustanovuje vyhláška č. 165/2018 Z. z., hlásenie prebieha cez jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti.			dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní.
NBÚ	prílohe č. 1 Prílohu č. 1 odporúčame označiť v súlade s bodom 15. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚ	prílohe č. 2 Prílohu č. 2 odporúčame označiť v súlade s bodom 15. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚ	§ 103 ods. 3 V § 103 ods. 3 sa za slovo „najmä“ vkladajú slová „bezpečnostné opatrenia podľa osobitného predpisu 110a) a ďalšie“. Poznámka pod čiarou k odkazu 110a) § 20 zákona č. 69/2018 Z. z. „Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Keďže novelou zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorá je toho času schválená vládou Slovenskej republiky a predložená do Národnej rady Slovenskej republiky, došlo aj s poukazom na revidovanú smernicu NIS, ako aj požiadavky praxe, k legislatívnemu prepojeniu právnych predpisov upravujúcich kybernetickú bezpečnosť a telekomunikačný sektor. V článku III návrhu novely zákona o kybernetickej bezpečnosti bolo spoločne dohodnuté, že úpravou sa dosiahne zjednotenie regulácie pri povinnosti podniku, ktorý poskytuje verejné siete alebo verejné služby prijatím bezpečnostných opatrení podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti. Navrhované ustanovenie však uvedenú zmenu neobsahuje. Rovnako	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody predkladateľa a dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	žiadame predkladateľa prípadne aj prehodnotiť navrhované požiadavky, keďže tieto sledujú bezpečnostné opatrenia v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. Ak existuje predpoklad, že bude potrebné vydať sektorové bezpečnostné opatrenia nad rámec všeobecných, je možné tak urobiť vykonávacím predpisom v zmysle splnomocňovacieho ustanovenia podľa zákona č. 69/2018 Z. z.			
NBÚ	<p>§ 104 ods. 1</p> <p>V § 104 ods. 1 žiadame slová „informovať úrad o bezpečnostných incidentoch, ktoré majú významný vplyv na prevádzku sietí alebo poskytovanie služieb“ nahradiť slovami „hlásiť závažný kybernetický bezpečnostný incident110b) prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti“. Poznámka pod čiarou k odkazu 110b znie: „110b) Vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 165/2018 Z. z., ktorou sa určujú identifikačné kritériá pre jednotlivé kategórie závažných kybernetických bezpečnostných incidentov a podrobnosti hlásenia kybernetických bezpečnostných incidentov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Povinnosť prevádzkovateľa základnej služby hlásiť kybernetický bezpečnostný incident ustanovuje platná právna úprava (zákon č. 69/2018 Z. z.) Kybernetický bezpečnostný incident sa kategorizuje na základe presiahnutia kritérií pre jednotlivé kategórie závažných kybernetických bezpečnostných incidentov podľa vykonávacieho predpisu (vyhláška č. 165/2018 Z. z.). Rovnako zákon č. 69/2018 Z. z. ustanovuje spôsob hlásenia kybernetického bezpečnostného incidentu prostredníctvom informačného systému. Zároveň platí odôvodnenie k pripomienke k § 103 ods. 3.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody predkladateľa a dotknutých subjektov na rozporových konaniach.
NBÚ	<p>§ 104 ods. 2 a 3</p> <p>V § 104 sa odseky 2 a 3 vypúšťajú. Doterajšie odseky 4 až 6 sa označujú ako odseky 2 až 4. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: V súvislosti so vznesenou pripomienkou k § 104 ods. 1, je nastavenie reportovania obsiahnuté v § 104 ods. 1 návrhu. Predkladaný návrh v odseku 2 kopíruje ustanovenia o určení závažnosti vplyvu kybernetického bezpečnostného incidentu podľa zákona č. 69/2018 Z. z. a odsek 3 je vzhľadom k napojeniu podnikov na jednotný</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody predkladateľa a dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	informačný systém kybernetickej bezpečnosti nadbytočný, keďže platforma reportovania je vybudovaná. Zároveň platí odôvodnenie k pripomienke k § 103 ods. 3.			
NBÚ	<p>§ 105</p> <p>V § 105 sa doterajší odsek označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Pred vydaním záväzného pokynu je úrad povinný informovať Národný bezpečnostný úrad. Záväzný pokyn nemožno vydať, ak sa kybernetický bezpečnostný incident rieši podľa osobitného predpisu.110c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 110c znie: „110c) § 27 zákona č. 69/2018 Z. z.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Platná právna úprava na úseku kybernetickej bezpečnosti predstavuje funkčný legislatívny rámec nevyhnutný pre efektívnu realizáciu kľúčových opatrení pre bezpečnosť národného kybernetického priestoru. Riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov predstavuje všetky postupy na podporu odhaľovania, analýzy a obmedzenia následkov kybernetického bezpečnostného incidentu a reakcie naň. Z uvedeného dôvodu žiadame pred vydaním záväzného pokynu informovať Národný bezpečnostný úrad.</p>	Z	A	Znenie bolo precizované podľa znenia preberanej smernice EECC a podľa dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporovom konaní.
NBÚ	<p>§ 124</p> <p>V § 124 sa za odsek 3 vkladá odsek 4, ktorý znie: „(4) Ak ten, komu je možné uložiť sankciu podľa tohto zákona je prevádzkovateľom základnej služby podľa osobitného predpisu130a) a jeho konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa osobitného predpisu,33) úrad nie je vo vzťahu k tomuto skutku príslušný konať a rozhodnúť vo veci správneho deliktu podľa tohto zákona. Ak úrad zistí skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že došlo ku konaniu podľa prvej vety, oznámi to bezodkladne Národnému bezpečnostnému úradu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 130a znie: „130a) § 3 písm. l) zákona č. 69/2018 Z. z.“. Doterajšie odseky 4 až 13 sa označujú ako 5 až 14. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 69/2018 Z. z. identifikuje konania, ktoré predstavujú porušenie tohto zákona pri jednotlivých skutkoch. Na účely „nie dvakrát v tej istej veci“ sa ustanovuje, že priestupky a správne delikty za porušenie povinností podľa zákona č. 69/2018 Z. z. prejednáva Národný bezpečnostný úrad. Zároveň je potrebné uviesť, že všetky vznesené</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody predkladateľa a dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	zásadné pripomienky sú odôvodnené novelou zákona č. 69/2018 Z. z., ktorá bola prediskutovaná a schválená Ministerstvom dopravy a výstavby SR a Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, následne aj schválená vládou Slovenskej republiky. V súčasnosti je novela predložená do Národnej rady Slovenskej republiky. V rámci vecných diskusií so zainteresovanými subjektami bolo vzájomne dohodnuté, že podniky v zmysle zákona budú podliehať regulácii podľa zákona č. 69/2018 Z. z., a to jednak zaradením medzi prevádzkovateľov základnej služby, ako aj povinnosťami súvisiacimi s hlásením, či auditmi.			
NBÚ	<p>§ 3 ods. 44</p> <p>V § 3 ods. 44 žiadame pojem „bezpečnostný incident“ zosúladiť so zákonom č. 69/2018 Z. z. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 69/2018 Z. z. pri vymedzení základných pojmov vychádzal primerane z pojmológie smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1148 zo 6. júla 2016 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne bezpečnosti sietí a informačných systémov v Únii. Keďže novelou zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorá je toho času schválená vládou Slovenskej republiky a predložená do Národnej rady Slovenskej republiky, došlo aj s poukazom na revidovanú smernicu NIS ako aj požiadavky praxe, k legislatívnemu prepojeniu právnych predpisov upravujúcich kybernetickú bezpečnosť a telekomunikačný sektor. V článku III návrhu novely zákona o kybernetickej bezpečnosti bolo spoločne dohodnuté, že úpravou sa dosiahne zjednotenie regulácie pri povinnosti podniku, ktorý poskytuje verejné siete alebo verejné služby prijatím bezpečnostných opatrení podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti.</p>	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená, s tým, že definícia je transpozíciou smernice EECC. Predkladateľ ustúpil od pripomienky.
NBÚ	<p>§ 4 ods. 2 písm. e) bod 5.</p> <p>V § 4 ods. 2 písm. e) bod 5. žiadame slovo „získava“ nahradiť iným slovom, napr. „eviduje“ a slová „utajované skutočnosti“ žiadame nahradiť slovom „informácie“. Poznámka pod čiarou k odkazu 14 sa vypúšťa. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Pojem „získava“ je v uvedenom kontexte s utajovanými skutočnosťami bezobsažný, žiadame ho vypustiť, resp. nahradiť iným pojmom a zároveň formulácia ako taká vyvoláva obavy z možného vlastného výkladu</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní spolu s úpravou poznámky pod čiarou.

	mimo regulovaného právneho rámca pri manipulácii s utajovanými skutočnosťami. Evidovanie, zbieranie alebo iné nakladanie s informáciami v sebe zahŕňa aj manipuláciu s utajovanými skutočnosťami (keďže aj tie môžu mať podobu informácií), na ktoré sa pri manipulácii s nimi vzťahujú osobitné právne predpisy. Nie je potrebné legálne vymedzovať, že pri konkrétnej činnosti sa získavajú len utajované skutočnosti, pretože vždy sa aplikuje osobitná právna úprava v oblasti ochrany utajovaných skutočností.			
NBÚ	§ 5 ods. 1 písm. k) V § 5 ods. 1 žiadame písmeno k) vypustiť. Doterajšie písmená l) až n) sa označujú ako k) až m). Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Nie každá jednotka CSIRT je akreditovanou jednotkou v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. Na tento účel postačuje spolupráca s Národným bezpečnostným úradom. Úrad bude mať prístup k jednotnému informačnému systému kybernetickej bezpečnosti, kde bude mať dostupné všetky relevantné informácie. Následne je v zákone č. 69/2018 Z. z. formulovaná spolupráca presne k zamýšľanému cieľu. Rovnako je na účely tejto úpravy postačujúca aj pôsobnosť úradu a Národného bezpečnostného úradu vymedzená v rozsahu podľa odseku 4.	Z	A	
NBÚ	§ 4 ods. 2 písm. e) V poznámke pod čiarou k odkazu 11 sa citácia „Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou „§ 70 ods. 1 písm. f) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Dopĺňa sa odkaz na ustanovenie zákona č. 215/2004 Z. z., s ktorým by malo byť navrhované ustanovenie v súlade.	Z	A	
NBÚ	§ 4 ods. 2 písm. e) bod 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 15 žiadame doplniť citáciu v znení „Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Odôvodnenie súvisí s pripomienkou uplatnenou k § 4 ods. 2 písm. e) bod 5.			
NBÚ	§ 5 ods. 4 a 5 V poznámke pod čiarou k odkazu 33 odporúčame za slová „69/2018“ doplniť slová „Z. z.“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 34 odporúčame za slová „18/2018“ doplniť slová „Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NRO ZP v SR	K § 83 ods. 1 písm. b) bod 6 a ods. 2: V texte sa uvádza bez bližšieho spresnenia odkaz na „osobitný predpis, ktorým sa harmonizujú požiadavky na prístupnosť produktov a služieb“. Text, minimálne v dôvodovej správe, žiadame spresniť. Odôvodnenie: Podľa našich vedomostí má MDaV SR na mysli smernicu 2019/882 o požiadavkách na prístupnosť služieb a tovarov. Podľa jej článku 32 má byť táto smernica transponovaná do slovenskej legislatívy do 28. júna 2022 a začať sa uplatňovať od 28. júna 2025. Okrem vyššie uvedeného navrhujeme doplniť dôvodovú správu i o informáciu, podľa akých predpisov sa bude postupovať od nadobudnutia účinnosti zákona.	O	N	Ako uvádza pripomienkujúci subjekt v odôvodnení pripomienky tak osobitným predpisom sa myslí smernica, ktorej transpozícia sa v súčasnosti len pripravuje. Odkazuje na ňu rovnako aj preberaná smernica EECC.
O2	§ 116 ods. 2 § 116 ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Na účely priameho marketingu je dovolené volanie alebo používanie automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu, elektronickej pošty vrátane služby krátkych správ účastníkovi alebo užívateľovi len s jeho predchádzajúcim súhlasom, pričom tento súhlas, [ak sa týka fyzických osôb], musí byť v súlade s legislatívou na ochranu osobných údajov (pridať referenciu k nariadeniu 2016/679 GDPR) preukázateľný. Udelený súhlas možno kedykoľvek odvolať. Za predchádzajúci súhlas podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje súhlas získaný na začiatku volania, počas nevyžiadaného volania alebo nevyžiadaného volania realizovaného prostredníctvom automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, prostredníctvom ktorého sa realizuje priamy marketing." Odôvodnenie: Prax nám potvrdzuje, že obťažujúce volania bez predchádzajúceho súhlasu užívateľa sú napriek jasnej dikcii zákona, že na takéto aktivity sa vyžaduje (opt-in) súhlas, bežne	Z	A	Znenie je nad rámec transpozície smernice EECC. Na rozporových konaniach sa nedospelo ku kompromisnému riešeniu a rovnako nie sú známe najmä finančné dopady uvedeného návrhu. Po dohode s dotknutými subjektami zostáva zachovaný aktuálny právny stav.

<p>tolerovanou praxou. Rovnako to platí aj na obťažujúce zasielanie reklamných emailov či referral programy (napr. „refer-a-friend“, „refer-and-earn“ a pod.). Neevidujeme žiadne zásadné aktivity inštitúcií zodpovedných za dohľad v rámci jednotlivých odvetví, alebo sankcie, ktoré by naznačovali tlak na dodržiavanie tohto ustanovenia zákona na základe podnetov od občanov. Táto prax sa počas pandémie 2020/2021 navyše rozmohla naprieč odvetviami a s nástupom nových technológií sa zvyšuje jej sofistikovanosť. Schopnosť spotrebiteľov účinne sa brániť sa teda nestále znižuje. Nebezpečným trendom sa navyše stáva snaha využívať tieto hovory resp. emaily, nielen na marketingové účely, ale na podvodnú činnosť, kedy sa volajúci alebo zasielateľ podvodného emailu snaží získať od spotrebiteľa jeho osobné údaje, prípadne sa snaží nabúrať do jeho počítača. Kým teda existujú na trhu takéto so zákonom nesúladne praktiky, sťažujeme poctivým podnikateľom úspešné fungovanie v konkurenčnom boji. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade, kde sú proti sebe postavené dve protichodné záujmy (na jednej strane rešpektovanie ochrany súkromia fyzických osôb a na strane druhej snaha predajcov efektívnejšie ponúkať svoje výrobky), jednoznačne musí prevážiť právo rešpektovania ochrany súkromia fyzických osôb. Priamy marketing sa nemôže vykonávať v rozpore s ochranou súkromia, ktorej princípy sú detailne uvedené najmä v nariadení GDPR. V tomto smere teda navrhujeme, aby všade kde je to vhodné, bola uvedená referencia na aplikovateľnú legislatívu týkajúcu sa ochrany osobných údajov, teda nariadenie GDPR. V zákone je na viacerých miestach uvádzaná referencia na starý zákon o ochrane osobných údajov, ktorý už neplatí a bol nahradený nariadením GDPR. Rovnako existujú pochybnosti, ako má vyzeráť súhlas podľa §124 ods. 2 a ktoré atribúty musí obsahovať, aby sa na takýto súhlas hľadelo ako na platný súhlas. V tomto smere je potrebné precizovať zákon a uviesť, že platnosť súhlasu sa posudzuje podľa podmienok v nariadení GDPR, ktoré je vo vzťahu k zákonu lex generalis. Je zároveň potrebné zdôrazniť, že na súhlas podľa §124 ods.2 sa vyžaduje „opt-in“ súhlas. Za takýto súhlas nemožno považovať súhlas získaný na začiatku volania, počas nevyžiadaného volania alebo nevyžiadaného volania realizovaného prostredníctvom automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu. V praxi sa stretávame aj s predajom (a nákupom) databáz obsahujúcich osobné údaje, ktoré sú</p>			
---	--	--	--

	<p>používané na účely priameho marketingu. Súhlasy jednotlivcov o ktorých osobné údaje sa jedná, sú však často formulované príliš všeobecne a vo vzťahu k neobmedzenému okruhu tretích strán, čo je rovnako v nesúlade s nariadením GDPR. Zároveň navrhujeme zriadenie „Nekontaktujte ma“ registra, ktorý by slúžil na lepšiu vymožitelnosť ustanovení týkajúce sa nevyžiadanej komunikácie týkajúcej sa priameho marketingu. Takéto registre sú už niekoľko rokov súčasťou právnych poriadkov mnohých štátov EÚ aj mimo EÚ, napríklad Rakúska, Nemecka, Španielska či Veľkej Británie, ale aj Austrálie či USA. Skúsenosti s používaním takýchto registrov sú viac než pozitívne. Ich zriadenie vyžaduje minimálnu administratívnu náročnosť. Zároveň by takýto register mohol byť jednoduchým nástrojom aj pre marketérov, kde si jednoduchým spôsobom vedia dohľadať, či je dané telefónne číslo alebo email na zozname alebo nie a následne si svoje marketingové aktivity zariadiť tak, aby boli súladné so zákonom. Takýto register by mal byť doprevádzaný aj online formulárom na zasielanie sťažností ohľadne porušení.</p>			
O2	<p>§ 87 ods. 1 § 87 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: „Poskytovanie verejne dostupnej služby zo strany podniku pre spotrebiteľa, mikropodnik, malý podnik alebo neziskovú organizáciu nesmie byť zo strany podniku podmienené poskytovaním predmetnej služby počas určitého minimálneho obdobia.“ Odôvodnenie: Zrušením možnosti poskytovateľov služieb stanovovať zákazníkom minimálne zmluvné záväzkové obdobie by prišlo k posilneniu pozície spotrebiteľa, mikropodnikov, malých podnikov alebo neziskových organizácii pri ukončení zmluvného vzťahu a zmene poskytovateľa služieb, čo je jednou z hlavných priorít európskeho kódexu elektronických komunikácií. Zároveň by uvedené zrušenie viazanosti prispelo k lepšej a férovejšej súťaži medzi poskytovateľmi, rozvoju konkurencie ako aj celého trhu elektronických komunikácií. Zánik viazanosti a hrozby vysokej pokuty s ňou spojennej by odstránil “nereálne a konkurencie neschopné” cenníkové ceny uvádzané poskytovateľmi, ktorí svoje služby ponúkajú za “výhodnejšie” ceny pri uzatvorení zmluvy s viazanosťou.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.</p>

O2	<p>§ 87 ods. 10</p> <p>§ 87 ods. 10 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Podnik je povinný oznámiť každú zmenu zmluvných podmienok účastníkom na trvanlivom nosiči, jasným a zrozumiteľným spôsobom, aspoň mesiac vopred a zároveň ich informuje o práve na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 4." Odôvodnenie: V nadväznosti na body vyššie smerujúce k zrušeniu viazanosti na poskytovanie služieb elektronických komunikácií upravujeme odkaz na odsek 4, keďže pôvodný odsek 7 navrhujeme odstrániť.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
O2	<p>§ 87 ods. 14</p> <p>§ 87 ods. 14 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Ak účastník ukončí zmluvu o poskytovaní služieb, má podnik právo žiadať od účastníka iba kompenzáciu za koncové zariadenie poskytnuté za zvýhodnených podmienok, na základe zmluvy o poskytovaní služieb a inej s ňou súvisiacej zmluvy (ďalej len „závislá zmluva“), ak sa účastník rozhodne si predmetné koncové zariadenie ponechať. Akákoľvek kompenzácia podľa predchádzajúcej vety nepresiahne pomernú časť hodnoty tohto zariadenia dohodnutej v čase uzavretia závislej zmluvy. Podnik je povinný najneskôr pri uhradení kompenzácie za zariadenie podľa tohto ustanovenia bezplatne zrušiť akúkoľvek podmienku, ktorá sa týka používania koncového zariadenia v sieťach iných podnikov." Odôvodnenie: V nadväznosti na body vyššie smerujúce k zrušeniu viazanosti na poskytovanie služieb elektronických komunikácií.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
O2	<p>§ 87 ods. 4</p> <p>§ 87 ods. 4 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Účastník má právo kedykoľvek vypovedať zmluvu o poskytovaní služieb z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu, bez sankcií a bez toho, aby mu vznikli akékoľvek ďalšie náklady, okrem poplatkov za poskytovanie služby. Výpovedná lehota je najviac jeden mesiac." Odôvodnenie: Zrušením možnosti poskytovateľov služieb stanovovať zákazníkovi minimálne zmluvné záväzkové obdobie by prišlo k posilneniu pozície spotrebiteľa, mikropodnikov, malých podnikov alebo neziskových organizácií pri ukončení zmluvného vzťahu a zmene poskytovateľa služieb, čo je jednou z hlavných priorít európskeho kódexu elektronických komunikácií. Zároveň by uvedené zrušenie</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	viazanosti prispelo k lepšej a férovejšej súťaži medzi poskytovateľmi, rozvoju konkurencie ako aj celého trhu elektronických komunikácií. Zánik viazanosti a hrozby vysokej pokuty s ňou spojenej by odstránil “nereálne a konkurencie-neschopné” cenníkové ceny uvádzané poskytovateľmi, ktorí svoje služby ponúkajú za “výhodnejšie” ceny pri uzatvorení zmluvy s viazanosťou.			
O2	§ 87 ods. 8 § 87 ods. 8 prvú vetu navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Pred automatickým predĺžením doby trvania zmluvy uzatvorenej na dobu určitú je podnik povinný informovať účastníka o dátume uplynutia doby, na ktorú bola zmluva uzavretá a o spôsobe, akým je možné zmluvu vypovedať. " Odôvodnenie: V nadväznosti na body vyššie smerujúce k zrušeniu viazanosti na poskytovanie služieb elektronických komunikácií veta nemá opodstatnenie.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
O2	§ 116 ods. 5 Do § 116 navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý znie nasledovne: "V súvislosti s odsekom 2 a 3 sa zriaďuje „Nekontaktujte ma“ register, kde si budú môcť užívatelia zaregistrovať telefónne číslo a e-mailovú adresu. Telefónne číslo alebo e-mailová adresa zahrnutá v Nekontaktujte ma registri nesmie byť použitá v súvislosti s poskytovaním priameho marketingu. Úrad ročne vypracúva správu o fungovaní „Nekontaktujte ma“ registra." Odôvodnenie: Navrhujeme zriadenie „Nekontaktujte ma“ registra, ktorý by slúžil na lepšiu vymožitelnosť ustanovení týkajúce sa nevyžiadanej komunikácie týkajúcej sa priameho marketingu. Takéto registre sú už niekoľko rokov súčasťou právnych poriadkov mnohých štátov EÚ aj mimo EÚ, napríklad Rakúska, Nemecka, Španielska či Veľkej Británie, ale aj Austrálie či USA. Skúsenosti s používaním takýchto registrov sú viac než pozitívne. Ich zriadenie vyžaduje minimálnu administratívnu náročnosť. Zároveň by takýto register mohol byť jednoduchým nástrojom aj pre marketérov, kde si jednoduchým spôsobom vedia dohľadať, či je dané telefónne číslo alebo email na zozname alebo nie a následne si svoje marketingové aktivity zariadiť tak, aby boli súladné so zákonom. Takýto register by mal byť doprevádzaný aj online formulárom na zasielanie sťažností ohľadne porušení.	Z	A	Znenie je nad rámec transpozície smernice EECC. Na rozporových konaniach sa nedospelo ku kompromisnému riešeniu a rovnako nie sú známe najmä finančné dopady uvedeného návrhu. Po dohode s dotknutými subjektami zostáva zachovaný aktuálny právny stav.

O2	<p>§ 116 ods. 3</p> <p>Na koniec prvej vety ods. 3 § 116 navrhujeme doplniť referenciu na nariadenie GDPR</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle odôvodnenia k § 116 ods. 2 vyššie je potrebné odkázať na ochranu osobných údajov v línii s GDPR</p>	Z	A	
O2	<p>§ 87 ods. 7</p> <p>Navrhujeme vypustiť zo súčasného znenia odsek 7. Nasledujúce odseky sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: V nadväznosti na body vyššie smerujúce k zrušeniu viazanosti na poskytovanie služieb elektronických komunikácií tento bod nemá opodstatnenie.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
O2	<p>§ 87 ods. 15-17</p> <p>Odkazy na relevantné odseky 15-17 § 87 navrhujeme zmeniť v nadväznosti na zmeny vyššie.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
OAP SVL ÚVS R	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame o doplnenie sekundárnych právne záväzných aktov EÚ týkajúcich sa návrhu zákona vrátane ich gestorov. Ide o nasledovné právne predpisy: - „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016); - Rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 676/2002/ES zo 7. marca 2002 o regulačnom rámci pre politiku rádiového frekvenčného spektra v Európskom spoločenstve (rozhodnutie o rádiovom frekvenčnom spektre) (Ú. v. ES L 108, 24.4.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 29); - Rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1104/2011/EÚ z 25. októbra 2011 o pravidlách prístupu k verejnej regulovanej službe, ktorú poskytuje globálny satelitný navigačný systém zriadený v rámci programu Galileo (Ú. v. EÚ L 287, 4.11.2011); - Rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/899 zo 17. mája 2017 o využívaní frekvenčného pásma 470 – 790 MHz v Únii (Ú. v. EÚ L 138, 25.5.2017); - Rozhodnutie Komisie z 11. júna 2019, ktorým sa zriaďuje skupina pre</p>	O	A	

	politiku rádiového spektra a zrušuje rozhodnutie 2002/622/ES (Ú. v. EÚ C 196, 12.6.2019).“.			
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2014.61.EÚ a k tabuľke zhody: 1. V celej tabuľke zhody žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať celý text ustanovenia, ktorý je uvedený ako transpozičné ustanovenie v piatom stĺpci tabuľky zhody. Napr. pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 9, čl. 3 ods. 2 smernice 2014/61/EÚ a pod.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 5) žiadame uviesť citáciu právneho predpisu nasledovne: „Čl. 2 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa stanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a maloobchodné poplatky za regulované komunikačné služby v rámci Únie a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 (Ú. v. EÚ L 310, 26.11.2015).“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice (EÚ) 2018.1972 a k tabuľke zhody: 1. Žiadame na ľavej strane záhlavia tabuľky zhody upraviť názov smernice a to nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 321, 17.12.2018).“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2002.58.ES a k tabuľke zhody: 1. Žiadame na ľavej strane záhlavia tabuľky zhody upraviť publikačný zdroj smernice 2002/58/ES nasledovne: „(Ú. v. ES L 201, 31.7.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 29)“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 10. V poznámke pod čiarou k odkazu 42) je nesprávne uvedený publikačný zdroj Zmluvy o fungovaní Európskej Únie. Žiadame publikačný zdroj uviesť v súlade s	O	A	

	Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Ú. v. ES C 202, 7.6.2016)“. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k odkazom 122) a 131).			
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 11. V poznámke pod čiarou k odkazu 88) žiadame na začiatku citácie uviesť namiesto „čl.“ veľké „Čl.“ a namiesto slova „Nariadenia“ uviesť slovo „nariadenia“. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k odkazu 93).	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 12. V poznámke pod čiarou k odkazu 90) je nesprávne uvedený publikačný zdroj vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/2243. Žiadame publikačný zdroj uviesť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 336, 30.12.2019)“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 13. V poznámke pod čiarou k odkazu 91) žiadame nahradiť slovo „zákon“ slovom „zákona“ v súlade s gramatickými pravidlami slovenského jazyka.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 14. V poznámke pod čiarou k odkazu 94) k § 86 ods. 1 písm. c) bod 3 týkajúcej sa § 25a zákona č. 580/2004 Z. z. je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky potrebné uviesť iba jeden z uvedených dodatkov (buď „v znení zákona č. 718/2004 Z. z.“ alebo „v znení neskorších predpisov“) v závislosti od počtu novelizácií predmetného ustanovenia § 25a.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 15. V poznámke pod čiarou k odkazu 105) žiadame v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky doplniť dodatok „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
OAP SVL	K návrhu zákona: 16. V poznámke pod čiarou k odkazu 112) žiadame v súlade s Legislatívnymi	O	A	

ÚVS R	pravidlami vlády Slovenskej republiky použiť skrátenú citáciu zákona č. 563/2009 Z. z., vzhľadom na to, že predmetný zákon bol už citovaný v poznámke pod čiarou k odkazu 94).			
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 17. V poznámkach pod čiarou k odkazom 114) a 115) žiadame uviesť namiesto slova „Nariadenia“ slovo „nariadenia“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 18. V poznámke pod čiarou k odkazu 117) žiadame v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky použiť skrátenú citáciu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z., vzhľadom na to, že predmetný zákon bol už citovaný v poznámke pod čiarou k odkazu 111).	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 19. V poznámke pod čiarou k odkazu 123) žiadame v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky zákon č. 243/2017 Z. z. uviesť bez dodatku „v znení neskorších predpisov“, vzhľadom na to, že predmetný zákon nebol novelizovaný.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2014.61.EÚ a k tabuľke zhody: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 smernice 2014/61/EÚ žiadame upraviť v piatom stĺpci tabuľky zhody označenie transpozičného ustanovenia, vzhľadom nato, že nejde o ustanovenie § 26 ods. 2, ale o § 26 ods. 1 návrhu zákona.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť názvy sekundárnych právne záväzných aktov EÚ, nasledovne: - „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa stanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a maloobchodné poplatky za regulované komunikačné služby v rámci Únie a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 (Ú. v. EÚ L 310, 26.11.2015) v platnom znení; - Smernica Európskeho parlamentu a Rady	O	A	

	(EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 321, 17.12.2018).“.			
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice (EÚ) 2018.1972 a k tabuľke zhody: 2. V celej tabuľke zhody žiadame pri preukazovaní transpozície jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2018/1972 dôsledne označovať 3. až 7. stĺpec tabuľky zhody. Upozorňujeme predkladateľa, ak uvádza v treťom stĺpci tabuľky zhody skratku „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje, je potrebné túto skratku uviesť aj v siedmom stĺpci tabuľky zhody.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 8) žiadame uviesť citáciu právneho predpisu nasledovne: „Čl. 4 rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 676/2002/ES zo 7. marca 2002 o regulačnom rámci pre politiku rádiového frekvenčného spektra v Európskom spoločenstve (rozhodnutie o rádiovom frekvenčnom spektre) (Ú. v. ES L 108, 24.4.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 29).“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2002.58.ES a k tabuľke zhody: 2. Žiadame uviesť v tabuľke zhody ustanovenia zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, ktoré preberajú ustanovenia smernice 2002/58/ES, nakoľko je daný zákon uvedený na pravej strane záhlavia tabuľky zhody. Ak zákon č. 222/2004 v znení neskorších predpisov nepreberá ustanovenia danej smernice, žiadame o vypustenie právneho predpisu zo záhlavia tabuľky zhody.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 20. V poznámke pod čiarou k odkazu 124) žiadame v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky pri citácii zákona č. 523/2004 Z. z. z dodatku „v znení zákona neskorších predpisov“ vypustiť slovo „zákona“.	O	A	
OAP SVL	K návrhu zákona: 21. V poznámke pod čiarou k odkazu 127) žiadame použiť skrátené citácie nariadenia	O	A	

ÚVS R	(EÚ) č. 531/2012 a nariadenia (EÚ) 2015/2120 v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.			
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 22. V prílohe č. 1 v zozname preberaných právne záväzných aktov Európskej únie žiadame upraviť publikačný zdroj smernice 2002/58/ES nasledovne: „(Ú. v. ES L 201, 31.7.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 29)“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 23. V prílohe č. 1 v zozname preberaných právne záväzných aktov Európskej únie žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2018/1972 nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 321, 17.12.2018).“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice (EÚ) 2018/1972 a k tabuľke zhody: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 35 ods. 6 smernice (EÚ) 2018/1972 predkladateľ uvádza v treťom stĺpci tabuľky zhody skratku n. a. – transpozícia sa neuskutočňuje, avšak v nasledujúcich stĺpcoch, transpozíciu preukazuje, preto žiadame náležite vyplniť stĺpce 3 až 8 tabuľky zhody.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2002/58/ES a k tabuľke zhody: 3. Upozorňujeme predkladateľa, že na pravej strane záhlavia tabuľky zhody sa uvádzajú iba právne predpisy Slovenskej republiky, preto je potrebné nariadenie (EÚ) 2016/679 zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť a pri preukazovaní niektorých ustanovení smernice 2002/58/ES prostredníctvom tohto nariadenia nahradiť ustanoveniami, ktoré sa nachádzajú v právnych predpisoch Slovenskej republiky.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť publikačný zdroj smernice 2002/58/ES nasledovne: „(Ú. v. ES L 201, 31.7.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 29)“ a zároveň uviesť dodatok „v platnom znení“.	O	A	

OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 13) žiadame uviesť konkrétny článok nariadenia (EÚ) č. 1285/2013.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2014.61.EÚ a k tabuľke zhody: 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 písm. f) smernice 2014/61/EÚ v tabuľke zhody. Preukazovanie transpozície prostredníctvom § 26 ods. 3 písm. c) návrhu zákona považujeme za nedostatočné.	O	A	do písmena c) bola pridaná referenčná ponuka.
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice (EÚ) 2018.1972 a k tabuľke zhody: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 45 ods. 4 smernice (EÚ) 2018/1972 predkladateľ uvádza v treťom stĺpci tabuľky zhody skratku D – dobrovoľná transpozícia, preto žiadame náležite vyplniť siedmy stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K doložke zlučiteľnosti: 4. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť publikačný zdroj vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/2243 nasledovne „(Ú. v. EÚ L 336, 30.12.2019)“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 15) žiadame uviesť citáciu právneho predpisu nasledovne: „Čl. 8 rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 1104/2011/EÚ z 25. októbra 2011 o pravidlách prístupu k verejnej regulovanej službe, ktorú poskytuje globálny satelitný navigačný systém zriadený v rámci programu Galileo (Ú. v. EÚ L 287, 4.11.2011).“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2014.61.EÚ a k tabuľke zhody: 4. V tabuľke zhody predkladateľ opakovane uvádza v treťom stĺpci tabuľky zhody skratku n. a. – transpozícia sa neuskutočňuje, avšak v nasledujúcich stĺpcoch, transpozíciu preukazuje, preto žiadame náležite vyplniť stĺpce 3 až 7 tabuľky zhody. Napr. pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2 prostredníctvom § 27 ods. 2 návrhu	O	A	

	zákona, čl. 6 ods. 3 prostredníctvom § 25 ods. 3 návrhu zákona, čl. 7 ods. 1 prostredníctvom § 25 ods. 6 návrhu zákona a pod.			
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2002.58.ES a k tabuľke zhody: 4. Žiadame predkladateľa, aby vykonal náležitú úpravu druhého stĺpca tabuľky zhody, nakoľko v tabuľke zhody je potrebné v druhom stĺpci uvádzať úplné znenie smernice 2002/58/ES publikované v Úradnom vestníku Európskej únie. Bez vykonania náležitej úpravy tabuľka zhody nebude spĺňať základné požiadavky kladené na zrozumiteľnosť, jasnosť, prehľadnosť a formálnu úpravu tabuľky, a v konečnom dôsledku bude pôsobiť zmätočne a nejasne. Ide napr. o čl. 10, 14 smernice 2002/58/ES a pod.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice (EÚ) 2018.1972 a k tabuľke zhody: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 61 ods. 7 smernice (EÚ) 2018/1972 predkladateľ uvádza v stĺpci 3 tabuľky zhody skratku n. a. – transpozícia sa neuskutočňuje a taktiež skratku N - bežná transpozícia, v nasledujúcich stĺpcoch, transpozíciu preukazuje. Žiadame preto náležite vyplniť stĺpce 3 až 8 tabuľky zhody. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície čl. 66 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/1972.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2002.58.ES a k tabuľke zhody: 5. Pri preukazovaní transpozície článku 1 ods. 1 smernice 2002/58/ES žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť celú prílohu č. 1., ktorá sa nachádza v návrhu zákona.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K doložke zlučiteľnosti: 5. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti sú uvedené dve nariadenia, ide o vykonávacie nariadenie (EÚ) 2020/911 a vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/2116, upozorňujeme, že dané nariadenia sú už neúčinné a boli nahradené novými nariadeniami - vykonávacím nariadením (EÚ) 2020/1070 a vykonávacím nariadením (EÚ) 2020/2082.	O	A	
OAP SVL	K návrhu zákona: 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 16) žiadame uviesť citácie právnych predpisov	O	A	

ÚVS R	nasledovne: „Napríklad čl. 8 rozhodnutia č. 1104/2011/EÚ, rozhodnutie Komisie (EÚ, Euratom) 2015/444 z 13. marca 2015 o bezpečnostných predpisoch na ochranu utajovaných skutočností EÚ (Ú. v. EÚ L 72, 17.3.2015), rozhodnutie Rady z 23. septembra 2013 o bezpečnostných predpisoch na ochranu utajovaných skutočností EÚ (2013/488/EÚ) (Ú. v. EÚ L 274, 15.10.2013) v platnom znení.“.			
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2002.58.ES a k tabuľke zhody: 6. Pri preukazovaní transpozície článku 2 písm. a) smernice 2002/58/ES žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „N“ – povinná transpozícia. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície článku 15 ods. 1b smernice 2002/58/ES, tu je potrebné doplniť do siedmeho stĺpca aj skratku „Ú“ – úplná zhoda.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K doložke zlučiteľnosti: 6. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť uvádzané transpozičné lehoty v súvislosti s pripomienkami k bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 23) žiadame zaviesť nasledovnú skratku: „Nariadenie (EÚ) 2015/2120 v platnom znení.“, v zmysle bodu 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice (EÚ) 2018.1972 a k tabuľke zhody: 6. Žiadame o preukázanie transpozície čl. 120 ods. 2 a čl. 124 ods. 3 smernice (EÚ) 2018/1972 v tabuľke zhody. Podľa nášho názoru sa nejedná o prípad, kedy sa transpozícia neuskutočňuje (n. a.), a preto žiadame o adekvátne vyplnenie tretieho až siedmeho stĺpca tabuľky zhody.	O	A	Bolo upravené podľa dohody s predkladateľom pripomienky.
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2002.58.ES a k tabuľke zhody: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 14 ods. 3 smernice 2002/58 žiadame zo štvrtého stĺpca vypustiť „1“ a v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje.	O	A	

OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 25) žiadame uviesť citáciu právneho predpisu nasledovne: „Čl. 4 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2015/2120.“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K doložke zlučiteľnosti: 7. Žiadame predkladateľa doplniť bod 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti obsahujúci informáciu o všetkých právnych predpisoch, v ktorých sú smernice už prebraté, spolu s uvedením rozsahu tohto prebrania, a to ku každej smernici osobitne.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2002.58.ES a k tabuľke zhody: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 ods. 1b smernice 2002/58 žiadame vyplniť tretí a siedmy stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 37) žiadame uviesť citáciu právneho predpisu nasledovne: „Rozhodnutie Komisie z 11. júna 2019, ktorým sa zriaďuje skupina pre politiku rádiového spektra a zrušuje rozhodnutie 2002/622/ES (Ú. v. EÚ C 196, 12.6.2019).“.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K transpozícii smernice 2002.58.ES a k tabuľke zhody: 9. Upozorňujeme predkladateľa, ak uvádza v treťom stĺpci tabuľky zhody skratku „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje, je potrebné túto skratku uviesť aj v siedmom stĺpci tabuľky zhody.	O	A	
OAP SVL ÚVS R	K návrhu zákona: 9. V poznámke pod čiarou k odkazu 38) je uvedené nariadenie (ES) č. 460/2004 v platnom znení, upozorňujeme, že toto nariadenie je už neúčinné, preto je potrebné daný odkaz upraviť.	O	A	
OAP SVL	K sprievodným dokumentom: Žiadame v predkladacej správe a dôvodovej správe všeobecnej časti pri smernici (EÚ)	O	A	

ÚVS R	2018/1972 zaviesť nasledovnú skratku: „(ďalej len smernica (EÚ) 2018/1972)“, v súlade s bodom 62. 9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.			
PMÚ SR	§ 61 ods. 1 Definícia podniku s významným vplyvom na trhu vychádza z článku 63 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie), ktorý znie: „Podnik sa považuje za podnik s významným vplyvom na trhu, ak sám alebo spoločne s inými podnikmi má postavenie zodpovedajúce dominancii, t. j. ekonomický vplyv, ktorý mu dovoľuje správať sa v značnom rozsahu nezávisle od konkurentov, zákazníkov a koncových spotrebiteľov“. Odporúčame zvážiť úplne prebratie uvedenej definície zodpovedajúcim spôsobom.	O	A	
PMÚ SR	§ 62 ods. 3 písm. b) Formulácia „...v danom časovom horizonte...“ je nejasná (nie je zrejmé čo je daný časový horizont, ako sa určí, atď.) a nie je zrejmé ako sa bude aplikovať. Odporúčame zvážiť všeobecnejšiu formuláciu podobnú napr. spôsobu, ako je to v súčasnosti navrhované v návrhu The Digital Markets Act (napr. „Zároveň sa v prípade takých strážcov prístupu, u ktorých sa predpokladá, že v blízkej budúcnosti budú mať zakorenené a trvalé postavenie v rámci svojich operácií, ale ešte takú pozíciu nemajú...“ alebo „Osobitná podskupina pravidiel by sa mala vzťahovať na tých poskytovateľov základných platformových služieb, o ktorých sa predpokladá, že zakorenené a trvalé postavenie nadobudnú v blízkej budúcnosti.“), t. j. napr. že v blízkej budúcnosti sa nepredpokladá že trh bude smerovať k efektívnej hospodárskej súťaži. Zároveň odporúčame v súlade s článkom 67 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) doplnenie v znení: „b) štruktúra trhu je taká, že trh v danom časovom horizonte nesmeruje k efektívnej hospodárskej súťaži, pokiaľ ide o hospodársku súťaž založenú na infraštruktúre a inú hospodársku súťaž, ktorá vytvára prekážky vstupu,“.	O	A	

PMÚ SR	<p>§ 8 ods. 2</p> <p>Keďže individuálne povolenie sa vzťahuje aj na individuálne právo na používanie čísel, nechávame na zváženie predkladateľa, či by zavedenie tejto skratky nebolo vhodnejšie v odseku 3 za slovami: „Ak na poskytovanie siete alebo služby je potrebné udeliť individuálne právo na používanie frekvencií alebo individuálne právo na používanie čísel“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
PMÚ SR	<p>§ 15 ods. 4, 6 a 7</p> <p>Odporúčame predkladateľovi definovať skratku iného príslušného orgánu v SR, príslušného štátneho orgánu, iného štátneho orgánu, v prípade ak má ísť o tie isté orgány tak odporúčame zosúladiť pojmy. Ustanovenie § 15 uvádza tieto pojmy, ale nie je z neho zrejmé kto sú tie orgány a aký a či je medzi nimi nejaký rozdiel.</p>	O	A	Pojmy boli v návrhu zákona zosúladené.
PMÚ SR	<p>§ 23 ods. 4</p> <p>Odporúčame predkladateľovi na vylúčenie pochybností spresniť deň, ktorý sa považuje za deň vybudovania vedenia. Súčasne odporúčame doplniť dôvodovú správu o identifikáciu situácie alebo situácií, ktoré môžu zahŕňať ostatné prípady, kedy vzniká ochranné pásmo dňom vybudovania vedenia.</p>	O	N	Uvedené vyplýva zo zákona alebo prípadne zo zmluvy medzi podnikom a vlastníkom nehnuteľnosti.
PMÚ SR	<p>§ 23 ods. 6</p> <p>Odporúčame predkladateľovi stanoviť lehotu, počas ktorej je podnik povinný dať návrh na výmaz vecného bremena.</p>	O	A	Znenie textu bolo úplne vypustené z návrhu zákona pre jeho duplicitu s katastrálnym zákonom.
PMÚ SR	<p>K celému textu všeobecne a k § 49 ods. 1 písm. f) a k ods. 3</p> <p>Odporúčame predkladateľovi v celom texte návrhu zákona kde je uvedený pojem „narušovanie súťaže“ namiesto pojmu „narušovanie“ používať pojem „obmedzovanie“. Pojem obmedzovanie sa javí ako vhodnejší. K § 49 ods. 1 písm. f): Výrazné narušenie hospodárskej súťaže sa javí ako pomerne vysoká/vypuklá hranica odôvodňujúca zásah v zmysle tohto ustanovenia a zároveň sa tým stanovuje pomerne vysoký dôkazný štandard potrebný na takýto zásah. Odporúčame zvážiť nutnosť takéhoto nastavenia. K § 49 ods.</p>	O	ČA	Znenie je v súlade s požiadavkami transponovanej smernice EECC. Text bol však preformulovaný pre lepšiu zrozumiteľnosť.

	3: Pre lepšiu zrozumiteľnosť odporúčame zmeniť formuláciu „...na základe podmienok hospodárskej súťaže na trhu...“ na „...na základe stavu hospodárskej súťaže na trhu...“			
PMÚ SR	§ 86 ods. 3 písm. c) Odporúčame predkladateľovi zvážiť potrebu tohto ustanovenia keďže v súčasnosti už v Slovenskej republike nie sú verejné automaty.	O	A	
PMÚ SR	§ 70 ods. 2 Odporúčame v súlade s článkom 72 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/172 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) doplnenie v znení: „Úrad môže uložiť povinnosť podľa odseku 1 bez ohľadu na to, či sú súčasťou pasívnej infraštruktúry, ktorých sa povinnosť prístupu podľa odseku 1 týka, zahrnuté vo vymedzení relevantného trhu, ktorý bol predmetom analýzy relevantného trhu, ak je táto povinnosť nevyhnutná a primeraná na splnenie cieľov podľa § 2“.	O	A	
PMÚ SR	§ 76 ods. 1 Odporúčame v súlade s článkom 77 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/172 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) doplnenie v znení: „...môže úrad výnimočne uložiť vertikálne integrovaným podnikom povinnosť presunúť činnosti spojené...“.	O	A	
PMÚ SR	§ 25 ods. 3 Odporúčame zvážiť k jednotnému informačnému miestu dať odkaz do poznámky pod čiarou na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí.	O	N	Ustanovenia sú plne v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády.
PMÚ SR	Všeobecne k návrhu Podľa legislatívnych pravidiel vlády čl. 17 ods. 1 písm. i) by mal návrh vykonávacieho predpisu súčasťou dokumentov predkladaných do medzirezortného pripomienkového	O	A	

	konania. Návrh vo viacerých ustanovenia napr: § 84 ods. 10 a ods. 13, § 85 ods. 6, § 88 ods. 17, § 111 ods. 13 návrh obsahuje splnomocňovacie ustanovenia na vydanie vykonávacieho predpisu avšak predkladateľ tieto návrhy vykonávacích predpisov nepredložil.			
PMÚ SR	§ 5 ods. 3 Poskytovanie informácií sa viaže na určité obmedzenia, ktoré sú ustanovené osobitnými predpismi. Dôvodom ich obmedzenia je najmä potreba ochrany týchto informácií, pretože ich poskytnutím by mohlo dôjsť k zmareniu prešetrovania. Navrhujeme preto, aby bolo možné tieto informácie poskytnúť len po predchádzajúcom súhlase poskytujúceho úradu. Prvá veta § 5 ods. 3 by znela nasledovne: „Pri uplatňovaní pôsobnosti úradu vymedzenej týmto zákonom a pôsobnosti Protimonopolného úradu Slovenskej republiky ustanovenej osobitným predpisom,) si úrady vymieňajú všetky informácie a podklady potrebné pre činnosť úradov, po predchádzajúcom súhlase poskytujúceho úradu.“.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom na rozporovom konaní
PMÚ SR	§ 122 ods. 8 Predkladateľ a žiadame, aby bolo minimálne v dôvodovej správe k § 122 ods. 8 jednoznačne uvedené, že Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb nevykonáva dohľad v rámci jeho činnosti podľa osobitných predpisov inštitúcii akými sú napr. súdy a Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príp. aj ďalšie. Tieto inštitúcie nie sú podnikmi, ktoré prichádzajú do styku s prenášanými správami a s tým súvisiacimi údajmi, preto sa na nich uvedené ustanovenia nemôžu vzťahovať.	Z	A	Znenie bolo podľa požiadavky precizované v dôvodovej správe.
PMÚ SR	§ 96 až 102 V rámci § 96 až 102 upravuje návrh zákona koncepciu univerzálnej služby, ktorá predstavuje záchrannú sieť, ktorou sa zabezpečí, že všetkým koncovým užívateľom bude dostupný aspoň minimálny súbor služieb. Náklady súvisiace s povinnosťou poskytovať univerzálnu službu upravuje návrh zákona v § 100 až 102. Návrh zákona, v rámci ustanovení § 96 až 102, odporúčame spresniť v tom smere, že postupom úradu pri uložení povinnosti poskytovať univerzálnu službu nebudú dotknuté pravidlá poskytovania štátnej pomoci podľa osobitných predpisov, s odkazom na článok 107 a	O	A	

	108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Odôvodnenie: Vzhľadom na výhodu, ktorá môže vzniknúť v prospech poskytovateľa univerzálnej služby, nie je možné v návrhu zákona vylúčiť poskytnutie štátnej pomoci v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ. Zároveň aj v rámci dôvodovej správy k § 96 až 102 sa uvádza, že je potrebné vytvoriť mechanizmus financovania čistých nákladov povinností poskytovať univerzálnu službu, ak sa preukáže, že povinnosti univerzálnej služby môžu byť splnené len so stratou alebo s čistými nákladmi, ktoré sú nad rámec bežných obchodných podmienok. Čisté náklady na poskytovanie univerzálnej služby je potrebné vyčíslieť a ich kompenzáciu zabezpečiť tak, aby boli čo najmenej negatívne ovplyvnené podniky a trh ako taký a aby boli zlučiteľné s článkami 107 a 108 ZFEÚ.			
PMÚ SR	§ 59 ods. 3 písm. a) V texte: „podnik, ktorého by sa uložené povinnosti týkali, je podnikom pôsobiacim výlučne na veľkoobchodnom trhu podľa § 79 ods. 1 alebo za spravodlivých, nediskriminačných a primeraných podmienok...“ navrhujeme nahradiť slovo „alebo“ slovom „a“ v súlade s článkom 61 ods. 3 písm. a) Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie).	O	A	
PMÚ SR	§ 36 ods. 7 písm. f) V záujme spresnenia textu odporúčame predkladateľovi doplniť znenie písm. f) tak, že medzi slová „v posledných troch rokoch“ a „zrušil“ doplní slová „pred podaním žiadosti“ písm. f) bude znieť „f) o individuálne povolenie požiadala osoba, ktorej úrad individuálne povolenie v posledných troch rokoch pred podaním žiadosti zrušil alebo odobral pridelenú frekvenciu podľa § 44 ods. 9 písm. a) až d),“.	O	A	
PMÚ SR	§ 81 ods. 1 písm. c) Vzhľadom k tomu, že ide o maloobchodný trh, nie je zrejmé čo znamená predmetné	O	N	Znenie je plne v súlade s požiadavkami preberanej Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018,

	ustanovenie a dôvodová správa neposkytuje žiadne vysvetlenie. Odporúčame spresnenie ustanovenia a/alebo doplnenie dôvodovej správy.			ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie).
PMÚ SR	Všeobecne k dôvodovej správe osobitnej časti Vzhľadom na dôležitosť, rozsah a zložitosť problematiky, ktorú upravuje návrh zákona sa rozsah dôvodovej správy nejaví ako dostatočný. Predložená dôvodová správa má menší rozsah ako samotný zákon a vzhľadom na samotný rozsah problematiky by bolo vhodné niektoré ustanovenia podrobnejšie vysvetliť.	O	A	
PMÚ SR	§ 25 ods. 8 Z dôvodu prehľadnosti textu návrhu sa javí vhodnejšie ustanovenie § 25 ods. 8 zaradiť vyššie za odsek 2 tohto paragrafu. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
PMÚ SR	§ 87 ods. 8 Za tým účelom, aby pred automatickým predĺžením doby trvania zmluvy účastník bol informovaný, že dôjde k zmene v tarife za poskytované služby oproti tarife počas doby viazanosti, odporúčame spresniť predmetné ustanovenie nasledovne: „Pred automatickým predĺžením doby trvania zmluvy podľa odseku 7 je podnik povinný informovať účastníka o dátume uplynutia doby, na ktorú bola zmluva uzavretá a o spôsobe, akým je možné zmluvu vypovedať, a o zmenách v tarifikách. Podnik poskytne účastníkovi informácie o najvýhodnejších tarifikách za služby, ktoré podnik poskytuje. Informácie podľa prvej a druhej vety doručí podnik účastníkovi najneskôr šesť týždňov pred dátumom uplynutia doby, na ktorú bola zmluva uzatvorená, a to na trvalom nosiči“.	O	A	Text návrhu bol upravený v kontexte pripomienok všetkých dotknutých subjektov.
PMÚ SR	§ 26 ods. 2 Zákon ustanovuje, že ak nie sú naplnené dôvody pre odmietnutie prístupu, prevádzkovateľ siete je povinný uzavrieť s podnikom žiadajúcim o prístup, zmluvu o prístupe k fyzickej infraštruktúre do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti o	O	N	Ustanovenie je v plnom súlade s transponovanou smernicou o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí.

	prístup. V tejto súvislosti sa javí ako vhodné zvážiť doplnenie textu ustanovenia v znení: „...odo dňa doručenia úplnej žiadosti o prístup“.			
PMÚ SR	§ 26 ods. 4 Zákon ustanovuje, že ak prevádzkovateľ siete odmietne prístup k fyzickej infraštruktúre z dôvodov podľa odseku 3 písm. a) a b), je povinný oznámiť podniku odmietnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre. V tejto súvislosti sa javí ako vhodné zvážiť doplnenie textu ustanovenia v znení: „...odo dňa doručenia úplnej žiadosti o prístup...“.	O	A	
RÚZ SR	166. Zásadná pripomienka k čl. I., §133 § 133 Účinnosť znie: „Tento zákon nadobúda účinnosť 6 mesiacov odo dňa zverejnenia v Z. z. v prípade povinností podľa §§ 88 a 89 9 mesiacov odo dňa zverejnenia v Z. z.“ Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť 1. decembra 2021 je (aj vzhľadom na predpokladaný priebeh legislatívneho procesu) pre väčšinu nových povinností nevykonateľná. Je potrebné dostatočné prechodné obdobie na implementáciu zákona, a to ako zo strany podnikov, tak aj na strane úradu.	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	41. Zásadná pripomienka k čl. I., §25 odsek 8 § 25 ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Pojem pasívnej infraštruktúry by bol dvojako definovaný. Navrhujeme nejst' nad rámec CRD a úpravu riešiť len vo vzťahu k fyzickej infraštruktúre.	Z	A	Text bol vypustený z návrhu zákona.
RÚZ SR	54. Zásadná pripomienka k čl. I., §33 odsek 4 § 33 ods. 4 Navrhujeme v poslednej vete za slovom „sídle“ vypustiť bodku a doplniť slová po verejných konzultáciách podľa § 17 ods. 1 tohto zákona. Odôvodnenie: Tak ako Národná tabuľka frekvenčného má stanovený postup tvorby, tak navrhujeme aj stanovenie postupu tvorby plánu. Plán využívania frekvenčného spektra je dokumentom, ktorý môže ovplyvniť využívanie celého frekvenčného spektra na dlhšiu dobu, a ako taký by mal mať možnosť pripomienkovania.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Pripomienka je totiž bezpredmetná, nakoľko podľa legislatívnych pravidiel vlády musia ísť vyhlášky a opatrenia rovnako do medzirezortného pripomienkového konania.

RÚZ SR	126. Zásadná pripomienka k čl. I., §93, odsek 1 § 93 ods. 6 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nad rámec Kódexu.	Z	A	
RÚZ SR	63. Zásadná pripomienka k čl. I., §46 odsek 11 §46 ods. 11 navrhujeme vypustiť. Ostatné odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: V §46 ods. 10 návrhu zákona sa uvádza, že určenie povinností a podmienok nájomcu bude upravené v individuálnom povolení, ktoré bude v nadväznosti na doručenie oznámenia o uskutočnení prenájmu práv, zmenené. S ohľadom na tento úkon považujeme ďalšiu úpravu práv a povinností nájomcu a prenajímateľa tak ako je uvedená v navrhovanom ods. 11 za nadbytočnú, pričom takáto úprava bude viesť k neistote v právnych vzťahoch.	Z	A	
RÚZ SR	64. Zásadná pripomienka k čl. I., §46 odsek 13, písmeno f) §46 ods. 13 písm. f) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaný dôvod je veľmi všeobecný, nejasný a vytvára právnu neistotu.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Úvod písmena f) po novom znie „existuje preukázateľné riziko“.
RÚZ SR	172. Zásadná pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Časť 3.3.2 sa upravuje a dopĺňa: „V porovnaní s platnou právnou úpravou, návrh zákona vyžaduje aj dodatočné náklady na nákup tovarov alebo služieb. Návrh zákona však ukladá podnikom nové povinnosti a nové formy implementácie existujúcich povinností, pričom v mnohých prípadoch nie je ešte vykonateľnosť, technická uskutočniteľnosť a spôsob implementácie vôbec známy. Chýbajú vykonávacie predpisy, ktoré môžu ovplyvniť negatívne finančné dopady na podnikateľský sektor. Návrh kladie zvýšené nároky na priame implementačné náklady, personálne, administratívne i finančné riziká. K deregulácii a odstráneniu nadbytočnej administratívnej záťaže nedochádza, hoci toto bolo jedným z hlavných cieľov transponovanej smernice. Preto predbežne odhadujeme negatívny finančný dopad na podnikateľské prostredie v sektore elektronických komunikácií na minimálne 20 miliónov EUR. Náklady na podnikateľa sa líšia v závislosti na rozsahu poskytovaných služieb a počte zákazníkov. Ide predovšetkým o nové informačné systémy, rozhrania a implementáciu zmien (zahrnuté	Z	A	

	v odhade vyššie). Administratívne a personálne náklady nebudú jednorazové (ako implementačné), ale každoročne opakované.“ Tabuľka v časti 3.3.4 sa dopĺňa: nepriame finančné náklady na celé podnikateľské prostredie: 20 000 000, celkové náklady regulácie: 20 465 000. 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie Náklady na 1 podnikateľa Náklady na celé podnikateľské prostredie Priame finančné náklady 0 0 Nepriame finančné náklady 0 20 000 000 Administratívne náklady 101 – 1 019 465 000 Celkové náklady regulácie 101 – 1 019 20 465 000			
RÚZ SR	173. Zásadná pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Časť 3.4 (3. odsek) sa upravuje a dopĺňa: „Návrh zákona by mal vytvárať podmienky pre rast investícií do budovania moderných elektronických komunikačných sietí čím by mohol vytvárať predpoklady aj pre príliv zahraničných investícií. Veríme, že tento potenciál bude pri finálnom znení zákona naplnený.“	Z	A	
RÚZ SR	174. Zásadná pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Časť 3.5 (1. odsek) sa upravuje a dopĺňa: „Návrh zákona by mal podporiť budovanie a rozvoj moderných elektronických komunikačných sietí a vytvárať predpoklady pre rozvoj inovácií, ktoré sú založené na modernej a kvalitnej infraštruktúre elektronických komunikačných sietí. Tým, že návrh zákona by mal vytvárať podmienky pre rozšírenie moderných elektronických komunikačných sietí na celom území Slovenskej republiky, môže prispieť k rozšíreniu inovácií a ich širokému vyžívaniu. Pre dosiahnutie tohto cieľa (a zámeru transponovanej smernice) je však potrebné upraviť a sprecizovať znenie zákona.“ Posledná veta sa vypúšťa. Odôvodnenie: Doplnenie reálnych nákladov a dopadov z pohľadu povinne pripomienkujúcich subjektov podnikateľského sektora.	Z	A	
RÚZ SR	47. Zásadná pripomienka k čl. I., §31 odsek 4 a 5 K § 31 ods. 4. a 5. žiadame predložiť do MPK aj všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Odôvodnenie: žiadame dodržiavanie legislatívnych pravidiel vlády.	Z	A	
RÚZ SR	175. Zásadná pripomienka k Doložke vybraných vplyvov K Doložke vybraných vplyvov 2. Definovanie problému Podpora inovácií chýba. K Doložke vybraných vplyvov 3. Ciele a výsledný stav Zabezpečenie efektívnej miery	Z	A	

	investovania do novej a existujúcej infraštruktúry - v zákone chýba. Zjednotenie implementácie princípov regulačného rámca elektronických komunikácií v praxi a uplatňovanie predvídateľnej a konzistentnej regulácie s pozitívnymi účinkami na podnikateľské prostredie, hospodársku súťaž a na koncových užívateľov – v zákone chýba. Postupná redukcia špecifickej ex ante sektorovej regulácie a dosiahnutie stavu, kedy elektronické komunikácie budú regulované výhradne na základe práva hospodárskej súťaže. - Nie je naplnené. Naopak, regulačné povinnosti narastajú, pribúdajú nové a obsolentná regulácia sa neuvolňuje. K Doložke vybraných vplyvov 6. Vykonávacie predpisy Vykonávacie predpisy môžu ovplyvniť negatívne finančné dopady na podnikateľský sektor. Nie sú však v MPK k dispozícii. K Doložke vybraných vplyvov 9. Vplyvy navrhovaného materiálu na podnikateľské prostredie, MSP a informatizáciu budú aj negatívne.			
RÚZ SR	115. Zásadná pripomienka k čl. I., §91 odsek 1, písmeno d) Navrhuje sa vypustiť § 91 ods. 1 písm. d). Odôvodnenie: Požiadavka, aby podnik v reklamačnom poriadku upravoval spôsob uplatnenia práva pri podstatnej zmene je absolútne neopodstatnená, netýka sa reklamačného procesu.	Z	A	Znenie bolo upravené v zmysle dohody s predkladateľom pripomienky podľa aktuálne platného znenia zákona o el. komunikáciách, t.j. upravil sa odkaz na § 87 ods. 11.
RÚZ SR	83. Zásadná pripomienka k čl. I., §82 odsek 9 Navrhuje sa vypustiť odsek 9. Odôvodnenie: Návrh zákona o elektronických komunikáciách obsahuje úplný výpočet povinností poskytovateľov elektronických komunikačných služieb a sankcie za ich nesplnenie. Navrhované ustanovenie je neurčité a duplikuje už stanovené povinnosti upravené v návrhu zákona. V občianskoprávnej rovine platí všeobecné pravidlo neplatnosti právnych úkonov, ktoré svojím obsahom alebo účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom, to znamená, že aj toto je už existujúcou právnou úpravou pokryté.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky s tým, že pri uvedenom odseku nebude sankcia.
RÚZ SR	171. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 4, časť C Navrhujeme formulovať nasledovne: Príloha č. 4 C. 2 písm. a) znie: „a) dátum a čas prihlásenia a odhlásenia zo služby pripojenia k internetu v určitom časovom pásme spolu s dynamickou alebo statickou IP adresou, ktorú komunikácii prideliť poskytovateľ	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená a kompromisné znenie je výsledkom

	služby pripojenia k internetu a užívateľské označenie účastníka alebo registrovaného užívateľa,“ Odôvodnenie: Nie všetky podniky týmto údajom disponujú. Taktiež ide o technologický detail, ktorý sa netýka všetkých technológií ani operátorov.			dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporovom konaní.
RÚZ SR	113. Zásadná pripomienka k čl. I., §90 odsek 2 Navrhujeme vpustiť § 90 ods. 2, ostatné odseky sa následne prečísľujú. Odkazy v § 90 ods. 5 (označenie pred prečíslovaním na základe vypustenia odseku 2) na odseky 1 a 3 zostanú v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť z dôvodu právnej istoty. Nad rámec smernice, použitý pojem „zrejme vyplýva“ nie je jednoznačný . Účelom úpravy v smernici ale nie je podmieniť vznik závislých zmlúv, ale ich terminácia. Odkaz v § 90 ods. 5 (označenie pred prečíslovaním na základe vypustenia odseku 2) na odseky 1 a 3 ostane bez zmeny, nakoľko aktuálny odkaz na odsek 3 v návrhu zákona (pred vypustením odseku 2 predmetného paragrafu) je v rozpore so smernicou 2018/1972.	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	34. Zásadná pripomienka k čl. I., §23 odsek 6 Navrhujeme vypustiť súčasné znenia ods. 6, navrhovaný ods. 7 prečíslovať na ods. 6 Odôvodnenie: Ide o duplicitnú povinnosť, vyplývajúcu z katastrálneho zákona -§ 19 ods. 1 – zmeny je povinnosť hlásiť do 30 dní. Ide o zmenu-výmaz- vykonávanú záznamom, kde nie je nevyhnutné podávať návrh, nakoľko konanie môže začať aj ex offo; preto postačuje aj podnet. Vzhľadom na osobitosti katastrálneho konania by mohol tento zásah vyvolať neistotu v právnom výklade a postupoch, na rozdiel od povinnosti podať návrh pri vzniku vecného bremena, nakoľko kataster v prípade nového zápisu nemá k dispozícii všetky údaje o zákonnom bremene ani podniku. Pokiaľ podnet alebo návrh po zániku vecného bremena podá vlastník, nie je dôvod ho obmedzovať tým, že by výklad mohol smerovať k tomu, že toto oprávnenie má len podnik. Podstatou je dosiahnuť v katastri zápis zodpovedajúci skutočnosti	Z	A	
RÚZ SR	4. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 29 Ustanovenie §3 odsek 29, prvú vetu navrhujeme formulovať nasledovne: Prvá veta § 3 ods. 29 znie: „Zdieľané využívanie frekvenčného spektra je sprístupnenie tej istej časti frekvenčného pásma dvom alebo viacerým subjektom podľa vymedzených podmienok	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	spoločného využívania oprávneným na používanie frekvencií na základe všeobecného povolenia na používanie frekvencií, alebo na základe individuálneho povolenia na používanie frekvencií, v súlade s podmienkami stanovenými pre zdieľané využívanie na základe všeobecného povolenia na používanie frekvencií, individuálneho povolenia na používanie frekvencií alebo ich kombinácie, vrátane regulačných nástrojov akým je spoločný prístup na základe individuálneho povolenia na používanie frekvencií, s cieľom uľahčiť zdieľané využívanie frekvenčného spektra.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie odkazu na vymedzené podmienky spoločného využívania za účelom zosúladenia s definíciou podľa EECC.			
RÚZ SR	5. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 51 Ustanovenie §3 odsek 51, prvú a druhú vetu navrhujeme formulovať nasledovne: Prvé dve vety § 3 ods. 51 navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „(51) Podnikom na účely tohto zákona je osoba, ktorá poskytuje alebo je oprávnená poskytovať siete alebo služby na základe všeobecného povolenia podľa § 8 alebo na základe všeobecného povolenia podľa § 35 alebo individuálneho povolenia podľa § 36 a § 97. Za dátum začatia poskytovania siete alebo služby podľa prvej vety sa považuje deň uvedený v oznámení podľa § 10 alebo jeho zmene ako predpokladaný termín začatia poskytovania činnosti, ak sa nepreukáže iný termín začatia poskytovania činnosti. Termín, ktorý bol úradu oznámený ako termín začatia poskytovania siete alebo služby, ako aj každú jeho zmenu, úrad zverejní podľa § 10 ods. 3.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť definíciu podniku tak, aby bolo možné jednoznačne podnik určiť s ohľadom na splnenie oznamovacej povinnosti.	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach.
RÚZ SR	7. Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 4, písm. h) Ustanovenie navrhujeme doplniť nasledovne: §4 ods. 4 písm. h) sa dopĺňa o bod 8: „8. nadriadeného orgánu podniku podľa osobitného predpisu XXX)“. Dopĺňa sa poznámka pod čiarou: „XXX) §140b ods. 5. a 6. stavebného zákona“. Odôvodnenie: Odstránenie aplikačných problémov stavebného zákona pri správcach sietí, ktorí sú podnikateľskými subjektami, lebo nie je zrejmé, kto má byť nadriadeným orgánom.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

RÚZ SR	<p>78. Zásadná pripomienka k čl. I., §82 odsek 3</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: 82 ods. 3 znie nasledovne: (3) Podnik môže uplatniť odlišné požiadavky alebo podmienky podľa odseku 2, ak je takéto odlišné zaobchádzanie odôvodnené objektívnymi dôvodmi. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením čl. 99 smernice 2018/1972</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky bolo dohodnuté kompromisné znenie na rozporovom konaní. Zároveň bola upravená dôvodová správa, kde sa špecifikuje vypustené znenie.
RÚZ SR	<p>44. Zásadná pripomienka k čl. I., §29 odsek 4</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: (4) Ak budova nie je vybavená fyzickou infraštruktúrou v budove, ak využitie existujúcej fyzickej infraštruktúry v budove pre vysokorýchlostnú sieť nie je technicky uskutočniteľné alebo ak úrad v spore podľa § 30 rozhodol, že využitie existujúcej fyzickej infraštruktúry v budove nie je technicky uskutočniteľné, je vlastník budovy povinný umožniť podniku ukončiť svoju vysokorýchlostnú sieť v priestoroch účastníka, pokiaľ s tým účastník súhlasí. Podnik je povinný počínať si tak, aby nespôsobil neprimeranú škodu a aby neprimerane neobmedzil vlastníka alebo užívateľa nehnuteľnosti. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby ukončenie VR siete v tomto prípade nepodliehalo striktnému splneniu podmienok podľa § 21. Z dikcie odseku je zrejmé, že ide o krajnú možnosť a je striktné viazané na potrebu poskytovania služby v budove konkrétnemu zákazníkovi. Rovnako navrhujeme zjemniť podmienky podľa poslednej vety, nakoľko pri ukončovaní siete sa nedá 100% vylúčiť vznik škody alebo obmedzenia.</p>	Z	A	Podľa kompromisnej dohody s predkladateľom na rozporovom konaní sa vypustil odkaz na § 21. Vo zvyšku predkladateľ ustúpil od pripomienky. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	<p>112. Zásadná pripomienka k čl. I., §90 odsek 1</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Ak balík služieb alebo balík služieb a koncového zariadenia (ďalej len „balík“) ponúkaný spotrebiteľovi obsahuje službu prístupu k internetu alebo verejne dostupnú interpersonálnu komunikačnú službu založenú na číslach alebo obidve tieto služby a je poskytovaný tým istým podnikom na základe jednej zmluvy o poskytovaní služieb alebo v rámci úzko súvisiacej alebo spojenej zmluvy uzavretej pri tom istom rokovaní, z ktorých povahy pri ich uzavretí vyplýva, že tieto zmluvy sú na sebe vzájomne závislé, ustanovenia § 83 ods. 1 až 3, § 84 ods. 8, § 87 s výnimkou odseku 5 a § 89 sa uplatňujú na všetky prvky balíka, vrátane tých, na ktoré sa uvedené ustanovenia inak nevzťahujú. Odôvodnenie: Je potrebné</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

	dôsledné prevzatie vymedzenia závislých zmlúv podľa Občianskeho zákonníka. Pre zachovanie právnej istoty, rovnaké inštitúty je potrebné vymedziť tak, aby mali rovnaký obsah. Z predmetného ustanovenia je zrejmä snaha prevzatia definície viazaných zmlúv z občianskeho zákonníka, avšak relevantná časť definície viazaných zmlúv obsiahnutá v Občianskom zákonníku nebola prevzatá. Táto časť vyjadruje dôležitú formálnu črtu viazaných zmlúv a to spoločný moment ich uzavretia (dohodnutia ich podmienok). Skutočnosť, že vzájomná viazanosť zmlúv vychádza zo spoločného momentu uzavretia zmlúv vyplýva aj z čl. 105 ods. 6 smernice 2018/1972, ktorý upravuje práva spotrebiteľa – účastníka pri ukončení zmluvy viazanej v balíku s koncovým zariadením v čase uzavretia zmluvy. Odsek na aplikáciu § 87 ods. 5 aj na prvky balíka ide nad rámec smernice. Obmedzenie možnosti ukončiť zmluvu o poskytovaní služieb zo strany podniku odstúpením je výsledkom národnej úpravy. Nie je dôvod tieto obmedzenia vzťahovať aj na prvky balíka.			
RÚZ SR	77. Zásadná pripomienka k čl. I., §82 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Podnik poskytujúci verejne dostupnú interpersonálnu komunikačnú službu je povinný zabezpečiť, ak je to technicky a ekonomicky možné, okrem prípadov, keď volaný účastník z obchodných dôvodov obmedzil volajúcich zo špecifických geografických oblastí, aby koncoví užívatelia mali prístup k a) službám s použitím negeografických čísel v rámci Európskej únie a mohli tieto služby využívať, b) všetkým číslam v národných telefónnych číslovacích plánoch členských štátov, číslam európskeho telefónneho číslovacieho priestoru a medzinárodným telefónnym číslam služieb volania na účet volaného, bez ohľadu na technológiu a zariadenia, ktoré podnik používa.“ Odôvodnenie: Spresnenie použitých pojmov podľa definícií.	Z	A	
RÚZ SR	37. Zásadná pripomienka k čl. I., §24 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Preložkou vedenia je premiestnenie niektorých jeho prvkov alebo zmena jeho trasy. Preložkou vedenia sa rozumie aj vybudovanie nového vedenia, ktoré funkčne nahradí pôvodné vedenie. Preložkou telekomunikačného zariadenia je jeho premiestnenie na iné miesto vrátane	Z	A	

	<p>premiestnenia súvisiacej fyzickej infraštruktúry alebo pridružených prostriedkov. Preložkou telekomunikačného zariadenia sa rozumie aj vybudovanie alebo inštalácia nového telekomunikačného zariadenia, ktoré funkčne nahradí pôvodné zariadenie. Odôvodnenie: Potreba doplnenie vyplýva z potreby obdobného zabezpečenia a chápania preložky tak pri vedeniach, ako aj telekomunikačných zariadeniach, pričom vedenia ani zariadenia nie sú v zmysle definícií navzájom príslušenstvom, ani súčasťou. Preto je nevyhnutné pre odstránenie výkladových problémov doplniť navrhované znenie</p>			
RÚZ SR	<p>42. Zásadná pripomienka k čl. I., §26 odsek 1 až 4</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Prevádzkovateľ siete je povinný vyhovieť písomnej žiadosti podniku o prístup k svojej fyzickej infraštruktúre za obojstranne primeraných, nediskriminačných a transparentných podmienok vrátane ceny na účely umiestnenia vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete. Súčasťou žiadosti o prístup je, s výnimkou prípadu, ak podnik získal informácie prostredníctvom jednotného informačného miesta, žiadosť o poskytnutie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry, žiadosť o prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste, v prípade, ak takýto prieskum podnik požaduje a špecifikácia vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, v súvislosti s ktorými sa žiada o prístup, spolu s uvedením predpokladaného časového rámca projektu a identifikáciou geografickej oblasti, v ktorej plánuje tieto zariadenia umiestniť. (2) Prevádzkovateľ siete je povinný najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti podľa odseku 1 poskytnúť podniku informácie o dostupnosti fyzickej infraštruktúry minimálne v rozsahu, v akom sú tieto informácie poskytované jednotnému informačnému miestu, a umožniť podniku prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste do jedného mesiaca odo dňa doručenia žiadosti o prieskum na mieste. Prevádzkovateľ siete nie je povinný žiadosti o poskytnutie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry vyhovieť, ak túto informáciu poskytol jednotnému informačnému miestu; v takom prípade je prevádzkovateľ siete povinný umožniť podniku prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste do jedného mesiaca odo dňa kedy podnik prevádzkovateľovi siete písomne oznámil, že tieto informácie získal prostredníctvom</p>	Z	A	<p>Podľa dohody s predkladateľom bolo prijaté kompromisné znenie. Doplnilo sa spresnenie, že náklady hradí podnik žiadajúci o prístup, ako aj možnosť zverejnenia podmienok pre poskytnutie prístupu k infraštruktúre prostredníctvom referenčnej ponuky. Rovnako sa upravil aj odsek 4 podľa predkladateľa pripomienky.</p>

<p>jednotného informačného miesta. Ak nie sú naplnené dôvody pre odmietnutie prístupu podľa odseku 3, prevádzkovateľ siete je povinný uzavrieť s podnikom žiadajúcim o prístup, zmluvu o prístupe k fyzickej infraštruktúre do dvoch mesiacov odo dňa vzájomného odsúhlasenia prístupu k fyzickej infraštruktúre. Kedykoľvek pred uzavretím zmluvy o prístupe k fyzickej infraštruktúre je podnik oprávnený vziať žiadosť o prístup k fyzickej infraštruktúre späť. Náklady, ktoré prevádzkovateľovi siete vzniknú v súvislosti s poskytnutím informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry, umožnením prieskumu konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste a vybavením žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre, znáša podnik žiadajúci o prístup.</p> <p>(3) Prevádzkovateľ siete môže odmietnuť žiadosť o prístup podľa odseku 1 len ak a) preukázateľne nedisponuje dostupnou fyzickou infraštruktúrou vhodnou pre umiestnenie vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, b) prístup nie je možné preukázateľne poskytnúť z dôvodu 1. technickej nevhodnosti fyzickej infraštruktúry pre umiestnenie vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, ktoré podnik uviedol v žiadosti podľa odseku 1, 2. nedostatočného priestoru na umiestnenie vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, ktoré podnik uviedol v žiadosti podľa odseku 1, 3. zaistenia bezpečnosti a verejného zdravia, 4. zabezpečenia integrity a bezpečnosti siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb, najmä prvkov kritickej infraštruktúry, jadrových zariadení, ochrany utajovaných skutočností a citlivých informácií, 5. rizika škodlivého rušenia plánovaných elektronických komunikačných služieb poskytovaním iných služieb prostredníctvom tej istej fyzickej infraštruktúry. c) prevádzkovateľ siete pred prijatím žiadosti podľa odseku 1 zverejnil podmienky pre poskytnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre, vrátane podmienok o dostupnosti fyzickej infraštruktúry spolu s podmienkami prieskumu konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste a cenových podmienok, zabezpečujúce minimálne taký istý rozsah práv, aký má podnik podľa odseku 1, a to najmä vo forme referenčnej ponuky. (4) Prevádzkovateľ siete je povinný oznámiť podniku odmietnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme nejst' nad rámec CRD a úpravu riešiť len vo vzťahu k</p>			
---	--	--	--

	<p>fyzickej infraštruktúre. Zároveň navrhujeme zjednotiť terminológiu, kedy sa v jednom ustanovení zmätočne raz používa pojem fyzická infraštruktúra a inokedy pasívna infraštruktúra. Tiež žiadame upraviť lehotu na uzatvorenie dohody, na oznámenie odmietnutia prístupu a tiež navrhujeme uviesť referenčnú ponuku ako príklad pre prípad podľa písmena c).</p>			
RÚZ SR	<p>43. Zásadná pripomienka k čl. I., §27 odsek 1 a 2</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Prevádzkovateľ siete je, za účelom rokovaní o koordinácii stavebných prác, povinný poskytnúť podniku informácie o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach. V žiadosti podnik uvedie dotknutú oblasť, v ktorej plánuje zaviesť prvky vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí, ktorá nebude väčšia ako územie jednej obce alebo mesta a v prípade Bratislavy a Košíc ako územie jednej mestskej časti. Prevádzkovateľ siete je povinný najneskôr do dvoch týždňov odo dňa doručenia žiadosti poskytnúť podniku informáciu o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach minimálne v rozsahu, v akom sú tieto informácie poskytované jednotnému informačnému miestu. Prevádzkovateľ siete nie je povinný žiadosti o poskytnutie informácií informácie o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach vyhovieť, ak tieto informácie poskytol jednotnému informačnému miestu, zverejnil v elektronickej forme pred dorúčením žiadosti, alebo ak je to potrebné na zaistenie bezpečnosti a verejného zdravia, zabezpečenia integrity a bezpečnosti siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb, najmä prvkov kritickej infraštruktúry, jadrových zariadení, ochrany utajovaných skutočností a citlivých informácií. Náklady, ktoré prevádzkovateľovi siete vzniknú v súvislosti s poskytnutím informácií o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach, znáša podnik žiadajúci o poskytnutie informácie. (2) Prevádzkovateľ siete je v prípade stavieb úplne alebo čiastočne financovaných z verejných prostriedkov) povinný vyhovieť za primeraných, nediskriminačných a transparentných podmienok všetkým písomným žiadostiam podniku o koordináciu stavebných prác s cieľom umiestniť vedenia alebo telekomunikačné zariadenia vysokorýchlostnej siete. Súčasťou žiadosti o koordináciu je špecifikácia vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete, v súvislosti s ktorými sa žiada o</p>	Z	A	<p>S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>koordináciu stavebných prác, spolu s uvedením predpokladaného časového rámca projektu. Ak nie sú naplnené dôvody pre odmietnutie koordinácie stavebných prác podľa odseku 3, prevádzkovateľ siete je povinný uzavrieť s podnikom žiadajúcim o koordináciu zmluvu o koordinácii stavebných prác do jedného mesiaca odo dňa doručenia žiadosti o koordináciu. Kedykoľvek pred uzavretím zmluvy o prístupe k fyzickej infraštruktúre je podnik oprávnený vziať žiadosť o koordináciu stavebných prác späť. Náklady, ktoré prevádzkovateľovi siete vzniknú v súvislosti s vybavením žiadosti o koordináciu stavebných prác, znáša podnik žiadajúci o koordináciu.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme limitovať rozsah územia, ktorého sa môže týkať jedna žiadosť a žiadame upresniť formuláciu týkajúcu sa znášania nákladov.</p>			
RÚZ SR	<p>143. Zásadná pripomienka k čl. I., §111 odsek 10</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(10) Pri tiesňových volaniach na čísla tiesňových volaní „112,, a „155,, a pri SMS prijatých na jednotné európske číslo tiesňového volania „112“ podnik môže získavať a spracovávať a je povinný bezplatne poskytovať koordinačnému stredisku integrovaného záchranného systému alebo operačnému stredisku tiesňového volania identifikáciu volajúceho alebo odosielateľa SMS a ich lokalizačné údaje, a to aj vtedy, ak volajúci alebo odosielateľ SMS využíva službu zamedzenie prezentácie identifikácie volajúceho alebo odosielateľa SMS alebo nedal súhlas na spracovanie lokalizačných údajov; ak dotknutým užívateľom je Slovenská informačná služba, podnik o poskytnutí takýchto údajov bezodkladne informuje Slovenskú informačnú službu. Koordinačné stredisko integrovaného záchranného systému a operačné stredisko tiesňového volania od okamihu, keď mu boli poskytnuté žiadané údaje, zodpovedá za škodu spôsobenú zneužitím poskytnutých informácií o osobných údajoch a lokalizačných údajoch. Vynaložené investičné a prevádzkové náklady Podniku na obstaranie a prevádzku technického riešenia na poskytovanie údajov podľa tohto bodu hradí orgán, ktorý o poskytnutie súčinnosti požiadal.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava má za cieľ precizovať znenie, aby bolo zrejmé, že podnik môže získavať, spracúvať a poskytovať koordinačnému stredisku integrovaného záchranného systému lokalizačné údaje volajúcich nielen na číslo 112 ale aj číslo 155. Prevádzkovatelia čísel tiesňových volaní vyžadujú od Podnikov prístupy</p>	Z	A	<p>Znenie bolo upravené podľa dohody s predkladateľom, v druhej časti o náhrade nákladov ustúpili od pripomienky.</p>

	do systémov (o.i. lokalizácia, identifikácia, smerovanie, atď.) čo vyvoláva neplánované a vysoké investície do infraštruktúry na strane Podnikov a to vrátane negatívnych finančných dopadov následne vyvolaných vo forme ďalších externých a interných servisných nákladov.			
RÚZ SR	104. Zásadná pripomienka k čl. I., §88 odsek 10 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(10) Prijímajúci podnik je povinný oznámiť účastníkovi vopred dohodnutým spôsobom, že prenášané číslo bude vrátené odovzdávajúcemu podniku z dôvodu neúspešnosti aktivácie prenášaného čísla a informuje ho o ďalšom postupe vrátane poskytnutia informácie o tom, či bude možné aktivovať číslo v lehote dohodnutej podľa odseku 9.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na následnosť krokov pri prenose čísla od odovzdávajúceho podniku k prijímajúcemu a ich vzájomnú podmienenosť, nie je postačujúce, aby prijímajúci podnik len informoval odovzdávajúci o neúspešnosti aktivácie na jeho strane. Je nevyhnutné, aby (ako to je navrhované pri odseku 9) prenášané číslo preniesol naspäť k odovzdávajúcemu podniku (preto navrhnuté úpravy odseku 9). Zároveň požiadavka pôvodného znenia pripomienkového materiálu aby prijímajúci podnik informoval účastníka o zmeškaní lehoty podľa odseku 9, tak aby zmeškaná nebola, logicky nesúhlasí a je nevykonateľná. Zároveň, to, že číslo má byť vrátené odovzdávajúcemu podniku nevyhnutne nemusí znamenať zmeškanie lehoty na aktiváciu.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s prekladateľom pripomienky. Ostáva povinnosť informovania odovzdávajúci podnik. Podrobnosti a špecifikácie ohľadne prenositeľnosti čísla bude upravovať všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad
RÚZ SR	59. Zásadná pripomienka k čl. I., §43 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(11) Náklady, ktoré vzniknú v súvislosti so zmenou individuálnych povolení podľa tohto paragrafu znáša v celom rozsahu držiteľ individuálneho povolenia, ak nejde o rozhodnutie o zmene individuálneho povolenia podľa odseku 1 písm. a) až c).“ Odôvodnenie: Zmena individuálneho povolenia podľa písm. a) až c) je nezávislá na vôle držiteľa, a preto by ani držiteľ nemal znášať náklady.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	66. Zásadná pripomienka k čl. I., §55 odsek 11 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(11) V konaní podľa odseku 10 úrad písomne oznámi držiteľovi individuálneho povolenia na používanie čísel zamýšľanú	Z	A	

	<p>zmenu a jej odôvodnenie; držiteľ individuálneho povolenia na používanie čísel môže do štyroch týždňov odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadriť k zamýšľanej zmene svoje stanovisko, ktoré úrad vyhodnotí v konaní.“ Odôvodnenie Zosúladienie so znením smernice 2018/1972.Ak má možnosť držiteľ sa vyjadriť na jednej strane, tak úrad by sa mal s jeho vyjadrením vysporiadať.</p>			
RÚZ SR	<p>92. Zásadná pripomienka k čl. I., §84 odsek 12 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(12) Ak je služba prístupu k internetu alebo verejne dostupná interpersonálna komunikačná služba účtovaná, podľa času alebo podľa využitého objemu, podnik poskytujúci takúto službu je povinný ponúknuť účastníkovi, ktorý je spotrebiteľom, prostriedok na monitorovanie a kontrolu využívania každej takto poskytovanej služby. Tento prostriedok zahŕňa prístup k včasnej informácii o miere spotreby pre každú takúto službu, ktorá je súčasťou tarifného plánu. Podnik je najmä povinný upozorniť účastníka, ktorý je spotrebiteľom, pred dosiahnutím limitov spotreby, ak sú stanovené podľa odseku 13, pred ich vyčerpaním a na úplné vyčerpanie týchto limitov spotreby. Podnik poskytne informácie podľa tohto odseku aj účastníkom, ktorými sú mikropodniky, malé podniky a neziskové organizácie, ibaže by takýto účastník výslovne súhlasil s tým, že informácie alebo ich časť mu nebudú poskytnuté.“ Odôvodnenie: Ide o zosúladienie so znením smernice 2018/1972.</p>	Z	A	<p>Po dohode s predkladateľom pripomienky bolo znenie upravené s tým, že sa ponecháva časť „osobitne pre každú službu, ktorá je súčasťou jeho tarifného plánu“, nakoľko uvedené vychádza priamo z EECC.</p>
RÚZ SR	<p>99. Pripomienka k čl. I., §87 odsek 14 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(14) Ak má účastník právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb, pred ukončením doby, na ktorú bola zmluva uzavretá, má podnik právo žiadať od účastníka iba kompenzáciu za koncové zariadenie poskytnuté za zvýhodnených podmienok, na základe zmluvy o poskytovaní služieb a inej s ňou súvisiacej zmluvy uzavretej spolu so zmluvou o poskytovaní služieb (ďalej len „závislá zmluva“), ak sa účastník rozhodne si predmetné koncové zariadenie ponechať. Akákoľvek kompenzácia podľa predchádzajúcej vety nepresiahne pomernú časť hodnoty tohto zariadenia dohodnutej v čase uzavretia závislej zmluvy alebo zostávajúcu časť poplatku za službu poskytovanú podľa zmluvy o poskytovaní služieb, ktorú by mal účastník uhradiť do uplynutia doby, na ktorú bola zmluva uzavretá alebo</p>	O	A	

	viazanosti zmluvy, podľa toho, ktorá suma je nižšia. Podnik je povinný najneskôr pri uhradení kompenzácie za zariadenie podľa tohto ustanovenia bezplatne zrušiť akúkoľvek podmienku, ktorá sa týka používania koncového zariadenia v sieťach iných podnikov. Odôvodnenie: Právo na ukončenie zmluvy pred ukončením doby zmluvy, na ktorú bola uzavretá (teda ukončenie zmluvy z dôvodu), predstavuje inštitút odstúpenia od zmluvy. Podľa smernice 2018/1972 má ísť o zmluvu o poskytovaní služby, ktorá je zbalíčkováná v čase uzavretia so zmluvou o predaji koncového zariadenia.			
RÚZ SR	2. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 16 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(16) Elektronický komunikačný uzol je osobitný druh prepojenia realizovaný medzi najmenej dvoma poskytovateľmi národných sietí a najmenej dvoma poskytovateľmi nadnárodných sietí. Elektronický komunikačný uzol osobitého významu je telekomunikačný uzol, v ktorom dochádza k prepojeniu sietí podnikov pokrývajúcich najmenej nadpolovičnú väčšinu koncových bodov siete a najmenej dvoch nadnárodných sietí.“ Odôvodnenie: potreba definície elektronických komunikačných uzlov vyplýva z potreby zvýšenej ochrany prepojenia sietí celoštátneho významu so sieťami s nadnárodným významom. Ide spravidla o elektronické komunikačné uzly v miestach s dátovými centrami, ktoré ako vedenia množstva sietí v bezprostrednej blízkosti a úložiská dát potrebujú ochranu väčšiu, ako poskytuje súčasné ochranné pásmo. Na základe skutočnosti, že niektoré z nich sú umiestnené v oblastiach, ktoré sa stávajú súčasťou developerských projektov a zásah by aj v prípade výstavby mohol spôsobiť škody veľkého rozsahu, sa navrhuje rozlíšenie elektronických komunikačných uzlov z hľadiska ich dôležitosti a významu, na čo nadväzuje aj rozdielna ochrana z hľadiska rozsahu ochranného pásma	Z	A	Po dohode s predkladateľom sa upravilo znenie definície, ktorá bola doplnená v § 23 ods. 6 za bodkočiarkou.
RÚZ SR	128. Zásadná pripomienka k čl. I., §97, odsek 2 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Ak úrad zistí, že ceny služieb podľa § 96 ods. 2 predstavujú pre spotrebiteľa z nízkopríjmovej domácnosti) alebo spotrebiteľa s osobitnými sociálnymi potrebami) prekážku pre využívanie týchto služieb, vydá na základe výsledku verejných konzultácií rozhodnutie podľa § 72 ods. 1 a ods. 2 písm. c), ktorým stanoví maximálnu cenu týchto služieb pre spotrebiteľov s	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	nízkymi príjmami a osobitými sociálnymi potrebami tak, že maximálna cena sa bude líšiť od cien poskytovaných podľa obvyklých obchodných podmienok (ďalej len „osobitná cena“). Rozhodnutie musí byť odôvodnené a zverejňuje sa vo vestníku.“ Odôvodnenie: Legislatívna úprava, aby bolo zrejmé že rozhodnutie sa týka iba podniku určeného za poskytovateľa univerzálnej služby.			
RÚZ SR	131. Zásadná pripomienka k čl. I., §103, odsek 2, Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Podnik je povinný prijať a udržiavať vhodné a primerané technické a organizačné opatrenia na riadenie rizík spojených s bezpečnosťou sietí a služieb, ktoré s ohľadom na technologický vývoj musia zabezpečiť úroveň bezpečnosti, ktorá je primeraná existujúcemu riziku.“ Odôvodnenie: Ide o presnejšie zadefinovanie povinnosti podniku v oblasti bezpečnosti a integrity sietí a služieb.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní (NBÚ, RÚZSR)
RÚZ SR	39. Zásadná pripomienka k čl. I., §25 odsek 2 a 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Podnik má právo získavať informácie o dostupnosti fyzickej infraštruktúry a plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach) prostredníctvom jednotného informačného miesta. (3) Jednotné informačné miesto zhromažďuje, spracováva, uchováva a na základe žiadosti bezplatne poskytuje podnikom elektronickými prostriedkami informácie a) o dostupnosti fyzickej infraštruktúry v rozsahu 1. geometrické polohové určenie fyzickej infraštruktúry; grafická časť sa poskytne vo vektorovej forme v súradnicovom systéme jednotnej trigonometrickej siete katastrálnej, 2. typ a súčasné využívanie fyzickej infraštruktúry, 3. kontaktné údaje prevádzkovateľa siete, b) o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach v rozsahu 1. umiestnenie a druh plánovanej stavby alebo prebiehajúcich stavebných prác, 2. časti fyzickej infraštruktúry, ktoré budú predmetom alebo súčasťou stavby, 3. odhadované trvanie stavebných prác, 4. kontaktné údaje prevádzkovateľa siete.“ Odôvodnenie: Navrhujeme nejst’ nad rámec CRD a úpravu riešiť len vo vzťahu k fyzickej infraštruktúre. Zároveň navrhujeme vypustiť povinnosť výškového určenia infraštruktúry, nakoľko tieto údaje sú v praxi nespoľahlivé kvôli zmenám terénu nezávislým od podnikov.	Z	A	Znenie bolo upravené po vzájomnej dohode s predkladateľom pripomienky. Podľa dohody s predkladateľom sa vypustí výškové určenie infraštruktúry. Údaje o nenasvietených optických vláknach sa budú odovzdávať do systému JIM

RÚZ SR	<p>88. Zásadná pripomienka k čl. I., §84 odsek 2</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,⁸⁶⁾ je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.“ Odôvodnenie Požiadavka písomnej formy zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb je vzhľadom na nové dostupné spôsoby komunikácie a možnosti uchovávania informácií prekonaná, preto sa vypúšťa. Ako vyplýva zo smernice, podstatné je, aby koncovému užívateľovi bol poskytnutý definovaný rozsah údajov a aby bol poskytnutý na trvanlivom nosiči, ako vyplýva z navrhovaného § 84 ods. 3. Bude zodpovednosťou podniku, aby preukázal splnenie povinností odovzdania informácií na trvanlivom nosiči a skutočnosť, že užívateľ s týmito podmienkami súhlasil. Upustenie od rigidnej požiadavky na dodržiavanie písomnej formy zmluvy zabezpečí koncovým užívateľom vyššiu mieru komfortu pri uzatváraní zmluvy, čo vytvára predpoklad pre širšie využívanie elektronických komunikačných služieb a tým aj rozšírenie digitálnej gramotnosti.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky a dotknutých subjektov na rozporových konaniach. Údaje budú účastníkovi poskytnuté na trvanlivom nosiči.
RÚZ SR	<p>116. Zásadná pripomienka k čl. I., §91 odsek 2</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Podnik zverejní informácie a podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.“ Odôvodnenie: Podnik v rozsahu informačnej povinnosti, ktorú si musí splniť v rámci poskytnutia predzmluvnej informácie informuje koncového užívateľa o jeho nárokoch spojených s vadami plnenia. Zverejnením informácií o spôsobe uplatnenia reklamácie zároveň zabezpečí absolútnu dostupnosť pre tretie osoby. Možno poukázať aj na dôvodovú správu k zákonu č. 198/2020 Z. z., ktorým bol okrem iných novelizovaný aj § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. Podľa dôvodovej správy „Forma plnenia týchto povinností [pozn. informovanie o podmienkach a spôsobe reklamácie] by mali byť na rozhodnutí a zvážení samotného predávajúceho s prihliadnutím tiež na povahu predávaných výrobkov alebo poskytovaných služieb.“ Vzhľadom na charakter</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

	predávaných služieb je zrejmé, že zverejnenie na internetovej stránke podniku je dostatočné, aby sa koncoví užívatelia mohli oboznámiť s týmito informáciami.			
RÚZ SR	21. Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 2 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Podniky určené ako podniky s významným vplyvom na veľkoobchodných trhoch sú povinné poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti úradu aj relevantné informácie o maloobchodných trhoch, ktoré súvisia s týmito veľkoobchodnými trhmi.“ Odôvodnenie: Špecifikácia na spresnenie povinností a práv. Poskytovanie informácií (aj vzhľadom na ďalšie informačné povinnosti stanovené týmto návrhom) by mali byť poskytované na žiadosť, ktorá by mala byť odôvodnená, tak aby bol zrejmý účel, na ktorý sa informácie poskytujú a v akom rozsahu.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Pridalo sa spojenie "na základe odôvodnenej žiadosti".
RÚZ SR	3. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 27 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(27) Pridružené prostriedky sú pridružené služby, fyzická infraštruktúra a iné zariadenia alebo prvky, ktoré súvisia so sieťou alebo službou, ktoré umožňujú alebo podporujú poskytovanie služieb prostredníctvom takejto siete alebo služby alebo majú takéto predpoklady a zahŕňajú najmä nehnuteľnosti a vstupy do nich a na ne vrátane prístupových ciest, vedenia vo vnútri budov, antény, veže a iné nosné konštrukcie, káblovody, rúry, stožiare, vstupné šachty, energetické rozvodné skrine, elektroenergetické zariadenia, elektrické prípojky a rozvodné skrine.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť pre vylúčenie pochybností, že definícia zhŕňa aj prístupové cesty k nehnuteľnostiam, čiže spresnenie definície pridružených prostriedkov.	Z	A	
RÚZ SR	101. Zásadná pripomienka k čl. I., §87 odsek 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Odovzdávajúcim podnikom na účely tohto paragrafu je podnik, ktorý účastník, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní služieb, prostredníctvom prijímajúceho podniku požiadal o prenesenie čísla.“ Odôvodnenie: Je potrebné jednoznačne vyjadriť, že účastník musí mať vzťah k	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

	odovzdávajúcemu podniku, po vzore § 88 ods. 1 („podnik je povinný zabezpečiť svojim účastníkom ...“			
RÚZ SR	108. Zásadná pripomienka k čl. I., §89 odsek 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) V prípade zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu na iný podnik sú odovzdávajúci aj prijímajúci podnik povinné spolupracovať a komunikovať prostredníctvom platformy podľa odseku 8 a poskytnúť účastníkovi odovzdávajúceho podniku, ktorý uzavrel s prijímajúcim podnikom zmluvu o uskutočnení zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu, primerané informácie pred zmenou a počas nej. Odôvodnenie: Zmena reflektuje požiadavku na zavedenie a udržiavanie platformy zo strany úrady, prostredníctvom ktorej si podniky budú vymieňať informácie pri zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu. Ďalej ide o zosúladenie používania pojmu účastník a koncový užívateľ, ktoré je v § 88 chaotické. Návrh na vypustenie časti textu vychádza zo znenia smernice 2018/1972.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
RÚZ SR	136. Zásadná pripomienka k čl. I., §104 - vloženie nového odseku 4 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) Podnik, ktorý je zároveň prevádzkovateľom základnej služby podľa osobitného predpisu x oznámením bezpečnostného incidentu podľa odseku 3 si splní povinnosť vyplývajúcu z §19 odseku 6 písm. b) podľa osobitného predpisu x x Zákon 69/2018 o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov Ďalšie odseky sa prečísľujú Odôvodnenie: princíp „jedenkrát a dost“.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní (NBÚ, RÚZSR) v súvislosti s predchádzajúcimi zmenami.
RÚZ SR	127. Zásadná pripomienka k čl. I., §96, odsek 4 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) Úrad vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý ustanoví minimálnu rýchlosť prenosu dát v oboch smeroch, ktorú zabezpečia podniky poskytujúce službu primeraného širokopásmového prístupu k internetu podľa ods. 3. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s prekladateľom pripomienky. Odkaz na odsek 3 sa doplnil a vo zvyšku predkladateľ ustúpil od pripomienky.

RÚZ SR	<p>31. Zásadná pripomienka k čl. I., §22 odsek 5 a 6</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Ak podnik nemôže umiestniť vedenie alebo inštalovať telekomunikačné zariadenie alebo ak to môže vykonať len s obmedzením využívania cudzích nehnuteľností, môže požiadať iný podnik poskytujúci siete alebo služby alebo vlastníka stavieb a priestorov, aby mu za podmienok, ktoré nie sú diskriminujúce, a za odplatu umožnil používať existujúcu infraštruktúru vrátane stavieb, priestorov a častí vedení, ak to nevyžaduje náročné dodatočné práce a s tým spojené náklady. (6) Podmienky používania infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení podľa odseku 5 sa dohodnú v zmluve uzavretej medzi podnikmi alebo medzi podnikom a vlastníkom stavieb, priestorov a častí vedení. Odmietnuť uzavretie zmluvy možno len z dôvodu technickej neuskutočniteľnosti alebo zo závažných bezpečnostných dôvodov. V prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu dohody do dvoch mesiacov od podania žiadosti, rozhodne na návrh podniku o spoločnom používaní infraštruktúry vrátane stavieb, priestorov a častí vedení úrad. Ustanovenia odsekov 2 až 4 platia pre podmienky tohto odseku primerane.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť odseky 5 a 6, pričom fakticky ide o ponechanie možnosti zdieľania infraštruktúry aj v režime, ktorý je zakotvený v § 67 súčasného ZEK.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>165. Zásadná pripomienka k čl. I., §130 odsek 5 a 6</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Ochranné pásma zriadené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa považujú za ochranné pásma podľa tohto zákona s výnimkou ochranných pásiem zriadených alebo vyhlásených osobitným rozhodnutím. Oprávnenia a povinnosti existujúcich vedení sa riadia týmto zákonom. (6) Oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, zostávajú nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak. Na počítanie lehôt na uplatnenie nároku na primeranú jednorazovú náhradu, ktoré začali plynúť podľa doterajších predpisov sa použijú doterajšie predpisy. Odôvodnenie: V prechodných ustanoveniach navrhujeme riešiť zjednotenie rozsahu ochranných pásiem, ktoré vznikli zo zákona (t.j. od 1.1.2004). Zároveň navrhujeme</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

	vyjasniť otázku, akými predpismi sa riadia nároky náhrady za obmedzenia k cudzím nehnuteľnostiam, ktoré vznikli pred účinnosťou zákona.			
RÚZ SR	<p>40. Zásadná pripomienka k čl. I., §25 odsek 5</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Orgány verejnej správy⁵¹⁾ sú povinné poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 3 písm. a), ak nimi disponujú z dôvodu plnenia svojich úloh a majú tieto informácie v elektronickej forme. Ak orgány verejnej správy tieto informácie nemajú v elektronickej forme sú prevádzkovatelia sietí povinní poskytovať jednotnému informačnému miestu v požadovanom rozsahu informácie podľa odseku 3 písm. a), pokiaľ majú tieto informácie v elektronickej forme, a to výlučne na písomné a odôvodnené vyžiadanie orgánov verejnej správy. Prevádzkovatelia sietí sú povinní poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 3 písm. b), pokiaľ majú tieto informácie v elektronickej forme. Orgán verejnej správy a prevádzkovateľ siete poskytne každú získanú aktualizáciu informácií a každú novú informáciu jednotnému informačnému miestu bezodkladne, najneskôr však do dvoch mesiacov odo dňa jej získania alebo jej vyžiadania orgánmi verejnej správy; túto lehotu je možné predĺžiť na základe žiadosti orgánu verejnej správy alebo prevádzkovateľa siete najviac o jeden mesiac, ak je to nevyhnutné na zaručenie spoľahlivosti poskytovaných informácií. Žiadosť o predĺženie lehoty podá orgán verejnej správy alebo prevádzkovateľ siete jednotnému informačnému miestu najneskôr dva týždne pred uplynutím lehoty. Za správnosť a úplnosť informácií zodpovedá orgán verejnej správy alebo prevádzkovateľ siete, ktorí ich jednotnému informačnému miestu poskytli. Povinnosť poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 2 sa neuplatňuje, pokiaľ je to potrebné na zaistenie bezpečnosti a verejného zdravia, zabezpečenia integrity a bezpečnosti siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb, najmä prvkov kritickej infraštruktúry,⁵²⁾ jadrových zariadení,⁵³⁾ ochrany utajovaných skutočností¹⁴⁾ a citlivých informácií.⁵⁴⁾ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia sietí nedisponujú informáciou o evidencii pasívnej infraštruktúry v elektronickej forme orgánmi verejnej správy.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Bolo doplnené prechodné ustanovenie.

	Podmieniením poskytnutia predmetných údajov odôvodnenou písomnou žiadosťou sa jednoznačne stanovia povinnosti zúčastnených strán.			
RÚZ SR	<p>144. Zásadná pripomienka k čl. I., §117 odsek 5</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejné služby je povinný umožniť na základe písomnej žiadosti inému orgánu štátu podľa 109 ods. 6 diaľkový, priamy a nepretržitý prístup k údajom účastníkov svojej siete alebo služby v rozsahu údajov podľa odseku 4 a pridelené označenie užívateľa; tieto údaje spolu s údajmi o základňových staniciach verejnej telefónnej siete a databázou medzinárodných označení mobilných účastníkov (IMSI) je povinný na požiadanie poskytnúť v elektronickej v šifrovanej podobe. Náklady podniku na zabezpečenie diaľkového prístupu uhrádza orgán štátu, ktorému sa takýto prístup umožnil. Odôvodnenie: Ide o nejednoznačnú a veľmi všeobecnú úpravu. Navrhujeme z odseku odstrániť iné údaje pridelené na identifikáciu účastníka a pridelené označenie užívateľa a adresa internetového protokolu (IP). Adresa internetového protokolu IP nie je súčasťou zmluvy so zákazníkom a je pridelovaná dynamicky zákazníkovi (informácia sa vytvára v prevádzke ako prevádzkový údaj a nemá statický charakter). Statické IP adresy nie sú pridelované na konkrétneho zákazníka, preto navrhujeme vypustiť ustanovenie k IP adresám vypustiť. Uvedená zmena nemá žiadny dopad na prípadné poskytovanie IP dát ako prevádzkové údaje. Zároveň navrhujeme v druhej vete vypustiť slová „až po rozhranie podniku“. Takéto ustanovenie nemá žiadny význam, ak sa tým mysleli iba náklady na strane štátneho orgánu. Také náklady sú vždy nákladmi štátneho orgánu z povahy veci. Je však nevyhnutné sa vysporiadať práve s vynútenými nákladmi na strane podniku a tie by mal podniku nahradiť štát.</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	<p>109. Zásadná pripomienka k čl. I., §89 odsek 5</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Prijímajúci podnik zabezpečí poskytovanie služby prístupu k internetu účastníkovi, ktorý s ním uzatvoril zmluvu o uskutočnení zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu, v čo najkratšom možnom čase k dátumu uvedenému v zmluve o uskutočnení zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu. Odovzdávajúci podnik poskytuje účastníkovi</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

	<p>službu prístupu k internetu za rovnakých podmienok, za akých službu prístupu k internetu účastníkovi poskytoval na základe zmluvy platnej v deň uzatvorenia zmluvy o uskutočnení zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu s prijímajúcim podnikom, až do dňa nasledujúceho po dni, v ktorom službu prístupu k internetu začne účastníkovi poskytovať prijímajúci podnik. Prijímajúci podnik poskytne odovzdávajúcemu podniku informácie o uzatvorení zmluvy o zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu s účastníkom odovzdávajúceho podniku a o dni, v ktorom začal účastníkovi, ktorý uzatvoril zmluvu o zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu, prostredníctvom platformy podľa odseku 8; informácie o dni začatia poskytovania služby prístupu k internetu prijímajúci podnik poskytne najneskôr v deň začatia poskytovania služby prístupu k internetu. Odôvodnenie: Zmena reflektuje požiadavku na zavedenie a udržiavanie platformy zo strany úrady, prostredníctvom ktorej si podniky budú vymieňať informácie pri zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu. Ďalej ide o zosúladenie používania pojmu účastník a koncový užívateľ, ktoré je v § 88 chaotické</p>			
RÚZ SR	<p>90. Zásadná pripomienka k čl. I., §84 odsek 6 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(6) Informácie podľa odseku 3 musia byť jasné a zrozumiteľné a poskytnuté na trvanlivom nosiči.) Ak poskytnutie informácií na trvalom nosiči nie je uskutočniteľné, podnik sprístupní informácie v ľahko dostupnom dokumente v elektronickej podobe, ktorý je možné stiahnuť. Podnik je pri poskytovaní informácií podľa predchádzajúcej vety zároveň povinný výslovne upozorniť spotrebiteľa a záujemcu o uzavretie zmluvy podľa odseku 4, ak sa záujemca o uzavretie zmluvy podľa odseku 4 výslovne tohto práva nevzdal, a to predtým, ako bude viazaný zmluvou o poskytovaní služieb, či akoukoľvek súvisiacou ponukou, na dostupnosť dokumentu v elektronickej podobe, ktorý je možné stiahnuť a dôležitosť jeho získania a uchovania spotrebiteľom alebo záujemcom o uzavretie zmluvy podľa odseku 4 na účely dokumentácie, budúceho odkazovania na predmetný dokument a jeho nezmenenej reprodukcie.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť</p>	Z	A	

	prevzatie príslušných ustanovení smernice 2018/1972. V súvislosti s mikro a malými podnikmi a neziskovými organizáciami platí, že sa môžu tohto práva vzdať			
RÚZ SR	<p>142. Zásadná pripomienka k čl. I., §111 odsek 6</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(6) Podnik je ďalej oprávnený spracúvať prevádzkové údaje a lokalizačné údaje v nevyhnutnom rozsahu aj bez súhlasu užívateľa na účely: (a) prevádzky siete, služby, alebo siete a služby, (b) vyúčtovania poskytnutej služby, fakturácie a preukázania nároku na úhradu za poskytnutú službu pri vymáhaní pohľadávok, (c) vybavovania otázok, sťažností a reklamácií užívateľov, (d) prevencie a odhaľovania bezpečnostných incidentov a protiprávných konaní, alebo (e) poskytovania súčinnosti oprávneným orgánom štátu podľa § 117.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na právnu prax je absolútne nevyhnutné odstrániť pochybnosti a jednoznačne zdefinovať ďalšie účely spracúvania prevádzkových a lokalizačných údajov, ktoré vyplývajú z tohto zákona (bez dostatočného zdefinovania účelu) alebo iných právnych predpisov, alebo sú nespochybniteľne oprávneným záujmom podnikov. Vzhľadom k tomu, že ide o „nadreguláciu“ v oblasti ochrany osobných údajov, je potrebné stanoviť prijateľný a aplikovateľný rozsah účelov na spracúvanie týchto kategórií údajov tak, aby sa táto regulácia približovala k základným princípom spracúvania OÚ podľa GDPR (napr. možnosti spracúvať osobné údaje pre účely oprávneného záujmu prevádzkovateľa). Pre lepšiu systematiku predmetného paragrafu by bolo vhodné vymeniť poradie odsekov 5 a 6.</p>	Z	A	
RÚZ SR	<p>91. Zásadná pripomienka k čl. I., §84 odsek 7</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(7) Informácie podľa odseku 3 je podnik povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť vo formáte prístupnom pre koncových užívateľov so zdravotným postihnutím podľa osobitného predpisu, ktorý upravuje požiadavky na prístupnosť výrobkov a služieb.“ Odôvodnenie: Zosúladenie číslovania odsekov. Odkaz na odsek 4 nedáva zmysel. Odsek 4 upravuje okruh subjektov oprávnených na informácie a nie samotné informácie. Tie sú upravené v odseku 4. Zároveň ide o zosúladenie so smernicou 2018/1972</p>	Z	A	Podľa kompromisnej dohody s predkladateľom na rozporovom konaní sa vypustil odkaz na § 21. Vo zvyšku predkladateľ ustúpil od pripomienky. Rozpor bol odstránený.

RÚZ SR	<p>35. Zásadná pripomienka k čl. I., §23 odsek 7</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(7) Ochranné pásmo vedení vstupujúcich do elektronického komunikačného uzla, v dĺžke vedení 30 m od uzla, je 5 m od osi vedenia , ochranné pásmo elektronického komunikačného uzla osobitného významu, v dĺžke vedení 40 m od uzla, je 10 m od osi elektronického komunikačného uzla osobitného významu.“ Odôvodnenie: Pre elektronické komunikačné uzly, ktoré v rámci nových definícií v sebe zahŕňajú aj dátové úložiská, v ktorých sa uchovávajú dáta verejného aj súkromného sektora, je potrebné zriadiť rozsiahlejšie ochranné pásma, nakoľko je potreba chrániť ich vo zvýšenej miere oproti bežnému vedeniu. Vyplýva to zo skutočnosti, že pri ich narušení môže dôjsť tak ku značným materiálnym, ako aj nemateriálnym škodám, ktoré by mohli mať kritické následky. SR je tranzitnou krajinou aj pre EKS a nachádzajú sa u nás tak tranzitné vedenia nadnárodnej dôležitosti ako aj uzly s prepojením sietí viacerých krajín. Ochrana nadnárodných sietí aspoň v miestach ich prepojenia a kríženia musí byť zabezpečená vo väčšej miere, ako je to pri bežnom vedení, preto sa navrhuje širšie ochranné pásmo. Je namieste uvažovať aj o rozšírení ochranného pásma z hľadiska dôležitosti vedení obdobne, ako to majú vedenia v iných zákonoch, minimálne je však potrebné lepšie ochrániť tie úseky a miesta, kde môže aj nedbalosťou alebo neznalosťou dôjsť k narušeniu možného poskytovania služieb s dosahom na medzinárodné incidenty.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené a preformulované po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
RÚZ SR	<p>102. Zásadná pripomienka k čl. I., §88 odsek 7</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(7) Prijímajúci ani odovzdávajúci podnik nesmú v súvislosti s prenesením čísla požadovať od účastníka priamu platbu.“ Odôvodnenie: Návrh zákona používa pojem účastník v zmysle osoby, ktorá má uzavretú zmluvu o poskytovaní služieb. Vzhľadom na uvedené nie je správne používať v predmetom § pojem koncový užívateľ, keďže z pohľadu odovzdávajúceho podniku ide o účastníka. Z pohľadu prijímajúceho podniku proces tiež vyúsťuje k momentu uzavretia zmluvy o poskytovaní služieb, to znamená, že tiež v konečnom dôsledku pôjde o účastníka. Znenie smernice 2018/1972 vylučuje priame platby, nie akékoľvek platby, v tomto bode ide o zosúladenie so znením európskeho rámca.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s prekladateľom pripomienky na rozporových konaniach. Podrobnosti a špecifikácie ohľadne prenositeľnosti čísla bude upravovať všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad

RÚZ SR	<p>32. Zásadná pripomienka k čl. I., §22 odsek 7</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(7) Ak dôjde k zriadeniu siete podľa ods. 1 alebo pripoložením v ochrannom pásme vedenia iného podniku a nedôjde tým k ďalšiemu obmedzeniu vlastníckeho práva vlastníka cudzej nehnuteľnosti, náhrada poskytnutá podnikom za obmedzenie vlastníckeho práva, ktorý zriadil pôvodnú sieť, sa považuje za náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva v zmysle § 21 ods. 5 aj za novovzniknutú sieť. Odôvodnenie : Nakoľko nová sieť nebude obmedzovať vlastníka viac ako doterajší zásah, je namieste vylúčiť uplatňovanie ďalších nárokov na de facto to isté obmedzenie, aj keď rozširujúce oprávnenie aj na inú osobu. Nie je tým dotknutá prípadná náhrada za škodu v zmysle ust. § 21 ods. 4. V prípade poškodenia nerastov, alebo obmedzenia užívania pri zriadení bude nárok na náhradu oprávnený</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>57. Zásadná pripomienka k čl. I., §41 odsek 8</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(8) Úrad zverejní výzvu na predloženie ponúk vo vestníku, na titulnej stránke svojho webového sídla a oznam o zverejnení výzvy zverejní v jednom celoštátnom denníku periodickej tlače v Slovenskej republike. Po zverejnení výzvy nie je možné meniť podmienky výberového konania. Úrad zruší výberové konanie, ak v lehote na podanie ponuky uvedenej vo výzve nebola predložená ani jedna ponuka. Úrad je oprávnený zrušiť alebo dočasne zastaviť výberové konanie, ak sa podstatne zmenili okolnosti, za ktorých sa výberové konanie vyhlásilo. Úrad je povinný bezodkladne oznámiť všetkým uchádzačom zrušenie výberového konania s uvedením dôvodu zrušenia alebo dočasného zastavenia. Ak tak úrad urobí, vráti účastníkom výberového konania bez zbytočného odkladu zloženú peňažnú zábezpeku. Ak bolo výberové konanie len dočasne zastavené, vo výberovom konaní sa pokračuje po opätovnom vložení zábezpeky. Odôvodnenie: Doplnenie je v záujme zabezpečenia právnej istoty. Vzhľadom k tomu, že peňažná zábezpeka môže pre záujemcov predstavovať značné náklady, navrhujeme uvedené doplnenie z dôvodu právnej istoty a predvídateľnosti, ako aj možnosti lepšieho plánovania s nakladaním finančných prostriedkov.</p>	Z	A	

RÚZ SR	<p>36. Zásadná pripomienka k čl. I., §23 odsek 8</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(8) V ochrannom pásme je zakázané bez súhlasu príslušného podniku alebo právoplatného rozhodnutia stavebného úradu a) umiestňovať stavby, zariadenia a porasty, vykonávať zemné práce, ktoré by mohli ohroziť vedenie alebo bezpečnú prevádzku siete, b) vykonávať prevádzkové činnosti spojené s používaním strojov a zariadení, ktoré rušia prevádzku sietí, pridružených prostriedkov a služieb. Odôvodnenie: Žiadame doplniť podmienku súhlasu podniku alebo právoplatného rozhodnutia stavebného úradu pre umiestnenie iných stavieb v ochrannom pásme. Ide o dodržanie podmienky primeranosti nevyhnutnosti obmedzenia práv pri zásahu do cudzej nehnuteľnosti z hľadiska čl. 20 ods. 4 ústavy. Bez tejto možnosti by bolo umiestňovanie iných stavieb v ochrannom pásme absolútne vylúčené, čo je v praxi ústavne neakceptovateľné. Pokiaľ vlastník potrebuje užívať dotknutú časť nehnuteľnosti spôsobom, ktorý podniku nespôsobí ohrozenie jeho práv, nie je dôvod zamedzovať takúto činnosť. Rovnako ako dohoda s podnikom by malo byť umožnené v prípade neochoty podniku riešiť v prospech tretej osoby v riadnom konaní.</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	<p>148. Zásadná pripomienka k čl. I., §117 odsek 9</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(9) Ak žiadosť o udelenie súhlasu neobsahuje náležitosti podľa odseku 8 alebo sa domáha plošného a neadresného sprístupnenia údajov alebo údajov za neprimerane dlhé obdobie, súd o nej nerozhodne a túto žiadosť vráti inému orgánu štátu.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava umožňuje súdu nevydať súhlas v prípade, ak súd má dôvodné pochybnosti o zákonnosti žiadostí, ktorými sa orgány činné v trestnom konaní alebo iné orgány štátu domáhajú plošného a neadresného sprístupnenia údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, t.j. spracovania prevádzky z enormného počtu základňových staníc mobilnej siete (BTS) alebo spracovania prevádzky z BTS za veľmi dlhé obdobie</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>103. Zásadná pripomienka k čl. I., §88 odsek 9</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(9) Odovzdávajúci podnik prenesie a prijímajúci podnik aktivuje číslo účastníkovi, ktorý uzavrel zmluvu o prenesení čísla s prijímajúcim podnikom, najneskôr do jedného pracovného dňa od dátumu dohodnutého</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Technický priebeh procesu bude pokrývať

<p>s účastníkom v zmluve o prenesení čísla. V prípade neúspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom, prijímajúci podnik prenesie prenášané číslo späť odovzdávajúcemu podniku a odovzdávajúci podnik opätovne aktivuje číslo koncovému užívateľovi, pričom mu poskytne pôvodné služby za rovnakých podmienok až do času úspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom okrem nedostupnosti služby pri opätovnom procese prenosu čísla. Nedostupnosť služby poskytovanej účastníkovi pri každom procese prenosu čísla nesmie trvať dlhšie ako jeden pracovný deň.“</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona definuje pojem účastníka. V ods. 9 tento pojem nie je dôsledne používaný s tým súvisí návrh na úpravu. Návrh zákona ukladá odovzdávajúcemu a prijímajúcemu podniku novú povinnosť a to opätovnú aktiváciu prenášaného čísla odovzdávajúcim podnikom v prípade neúspešnosti aktivácie prenášaného čísla prijímajúcim podnikom. Návrh je bez potrebných úprav nevykonateľný. Odovzdávajúci podnik po prenesení čísla prijímajúcemu podniku (s čím sa spájajú všetky nevyhnutné úkony pre ukončenie smerovania volaní na prenášané číslo do siete odovzdávajúceho podniku) nemá možnosť žiadnej dispozície s číslom. Po prenesení čísla prijímajúcemu podniku, prijímajúci podnik robí všetky nevyhnutné aktivity za tým účelom, aby mohol prenesené číslo aktivovať vo svojej sieti a sprístupniť na ňom služby. Ak prijímajúci podnik zistí nejakú skutočnosť, ktorá by mu bránila aktivovať prenášané číslo, na to, aby odovzdávajúci podnik mohol opätovne prenášané číslo aktivovať, prijímajúci podnik mu ho musí vrátiť. Na strane odovzdávajúceho podniku musia pri opätovnom aktivovaní čísla prebehnúť všetky úkony, ako by išlo o samotný proces prenosu. Odovzdávajúci podnik po opätovnej aktivácii prenášaného čísla poskytuje pôvodné číslo. Pri opätovnom pokuse o prenos čísla a aktiváciu prijímajúcim podnikom odovzdávajúci podnik nevyhnutne musí prerušiť poskytovanie služieb na prenášanom čísle a začať proces ďalšieho prenosu. Vzhľadom na to, že požiadavka opätovného prenosu čísla odovzdávajúcemu podniku znamená, že môže dochádzať k opakovaným prenosom, aj lehota na výpadok 1 pracovný deň musí túto skutočnosť reflektovať. Zároveň nie je dôvodné na tomto mieste spomínať proces zmeny podniku, lebo ten je samostatne upravený v § 89.</p>		<p>vykonávací predpis, ktorý vydá úrad. Posledná veta sa nemenila, nakoľko EECC nedovoľuje aby proces prenosu čísla, ako taký, celkovo trval dlhšie ako 1 pracovný deň.</p>
---	--	---

RÚZ SR	<p>65. Zásadná pripomienka k čl. I., §55 odsek 6, písmeno h)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „§ 55 ods. 6 písm. „h) podmienky prevodu alebo prenájmu práva na používanie čísel iniciovaného držiteľom individuálneho povolenia na používanie čísel, vrátane požiadaviek, podľa ktorých sú podmienky uvedené v individuálnom povolení na používanie čísel záväzné pre všetky subjekty, na ktoré sa toto právo prenáša,“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie z dôvodu zrovnoprávnenia s možnosťami nakladania s frekvenčným spektrom a v záujme posilnenia súťaže na trhu.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>129. Zásadná pripomienka k čl. I., §99, odsek 2, písmeno a)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „a) bezplatne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v elektronickej forme na kontrolu výdavkov pri využívaní služieb prístupu k internetu alebo hlasových komunikačných služieb s cieľom umožniť primeranú kontrolu spotreby a výdavkov a tým kontrolu nad celkovou výškou platieb účtovaných za využívané služby; na základe žiadosti koncového užívateľa podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejne dostupnú službu poskytne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v papierovej forme; úrad určí základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v rozhodnutí podľa § 98 odsek 8 alebo vo všeobecnom povolení...“ Odôvodnenie: V súlade s cieľmi EU, ako aj s cieľmi SR navrhovaná úprava znenia napomáha dosiahnuť tieto ciele, a to podporu digitalizácie. Snahu SR uprednostňovať elektronickú formu je možné vidieť aj v novele zákona proti byrokracii, tak aj v digitalizácii služieb slovenskej pošty. Zároveň nie vylúčená papierová forma, pre spotrebiteľov, ktorí budú mať o ňu záujem.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach (MH SR, KOZSR, RÚZSR, MDV SR).
RÚZ SR	<p>149. Zásadná pripomienka k čl. I., §117 odsek 14, písmeno b)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „b) na základe žiadosti iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 6 umožniť pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti v súlade s technickými normami a technickými špecifikáciami podľa §20 a ak také neexistujú, podľa technickej špecifikácie tohto pripájaného zariadenia; náklady na zaobstaranie zariadení na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti vrátane ich softvérového vybavenia a na</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach. (RÚZSR a MVSR).

	<p>zabezpečovanie servisnej podpory týchto zariadení znáša orgán štátu, ktorý požiadal o pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti a to vrátane nákladov, ktoré vzniknú Podniku v súvislosti so zaobstaraním a servisnou podporou zariadení a softvérového vybavenie na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti vrátane ich úprav.“ Odôvodnenie: Pre efektívnu spoluprácu medzi podnikmi a oprávnenými orgánmi štátu je dôležité, aby rozhrania na strane podniku ako aj rozhrania zariadení určených na odpočúvanie boli v súlade so všeobecne uznávanými technickými normami a štandardmi. Iba v prípade, ak by také neexistovali, až potom sa podnik rozhrania prispôsobujú technickej špecifikácii pripájaného zariadenia. Ďalej je v danom prípade potrebné rešpektovať nález ústavného súdu PL. ÚS 23/06-61. Nakoľko podniky pre vlastnú činnosť nepotrebujú zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti a zaobstarávajú ich len z dôvodu zákonnej povinnosti, je potrebné, aby akékoľvek úpravy, ktoré je potrebné vykonať na zariadení na odpočúvanie a na software, hradil v plnom rozsahu štát. Navrhujeme analogickú úpravu ako platí v Česku.</p>			
RÚZ SR	<p>67. Zásadná pripomienka k čl. I., §55 odsek 12, písmeno d) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „d) Držiteľ individuálneho povolenia na používanie čísel je povinný v lehote určenej úradom a na svoje náklady vykonať rozhodnutie úradu o zmene pridelenia čísel podľa odseku 10 písm. e).“ Odôvodnenie: Rozhodnutia o zmene povolenia na používanie čísel podľa ods. 10 písm. a) až d) sú nezávislé od vôle držiteľa, a preto by bolo neprimerané, aby hradil náklady spojené so zmenou povolenia, ktorú nemohol ovplyvniť.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>140. Zásadná pripomienka k čl. I., §110 odsek 3, písmeno e) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „e) biometrické údaje účastníka alebo osoby oprávnenej konať v mene účastníka, a to tvárovú biometriu (charakteristiky tváre), hlasovú biometriu (charakteristiky hlasu) a behaviorálnu biometriu v rozsahu rozpoznania znakov a charakteristík (najmä rýchlosti, tlaku a sklonu) v podpise dotknutej osoby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť biometrické údaje medzi údaje, ktoré je podnik oprávnený spracúvať - získať. Tvárová biometria prináša množstvo výhod pre užívateľa aj podnik. Jedná sa o plne automatizované riešenie, s okamžitou</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s MV SR a všetkými dotknutými subjektami na rozporových konaniach.

	spätnou väzbou, s úsporou času pri identifikácii, s identifikácia prítomnosti a existencie osoby. Biometrické porovnanie fotografií (tvár, fotografia z občianskeho preukazu, registra Ministerstva vnútra SR) a stotožnenie osoby dosahuje najvyššiu mieru spoľahlivosti. Navrhované je plne v súlade s GDPR, najmä s Článkom 9 ods. 2. b).			
RÚZ SR	18. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 10 ods. 3 znie: „(3) Úrad na základe doručenia úplného oznámenia zaeviduje oznamovateľa ako podnik; ak je oznámenie neúplné, úrad vyzve oznamovateľa na doplnenie alebo opravu oznámenia a určí primeranú lehotu na jeho doplnenie alebo opravu. Ak v stanovenej lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 14 dní, nedôjde k doplneniu a /alebo oprave oznámenia, oznamovateľ sa nestáva podnikom a úrad mu túto skutočnosť oznámi. Úrad spracúva a vedie evidenciu informácií z úplných oznámení, ktoré zverejňuje na svojom webovom sídle do siedmich dní od doručenia, doplnenia alebo opravy oznámenia. Ak o to oznamovateľ alebo podnik požiada, úrad mu do siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti potvrdí splnenie oznamovacej povinnosti. Úrad v potvrdení o splnení oznamovacej povinnosti uvedie informácie týkajúce sa práv podľa § 8 ods. 3, § 21 a § 56.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť postup z dôvodu zabránenia špekulatívnym oznámeniam. Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti môže potrebovať aj podnik, nie len oznamovateľ. Navrhujeme doplniť oprávnenie pre podnik vyžiadať si takéto potvrdenie.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	19. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 5 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 10 ods. 5 znie: „(5) Podnik je povinný písomne oznámiť úradu každú zmenu údajov podľa odseku 2 a dátum ukončenia poskytovania sietí alebo služieb do 7 dní odo dňa uskutočnenia zmeny alebo ukončenia poskytovania sietí alebo služieb.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť lehotu na oznamovanie zmien.	Z	A	
RÚZ SR	154. Zásadná pripomienka k čl. I., §122 odsek 11, písmeno i) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 122 ods. 11 písm. i) znie: „i) povinní bezodkladne oznámiť kontrolovanej osobe výsledok kontroly formou zápisu,“ Odôvodnenie: Podnik má právo byť informovaný o výsledku každej kontroly, aj	Z	A	Znenie bolo upravené podľa dohody s predkladateľom, od slova „bezodkladne“ predkladateľ ustúpil.

	administratívnej. Cieľom je zvýšiť transparentnosť a právnu istotu. Zavedenie lehoty je nevyhnutné s ohľadom na záujem rýchleho odstránenia prípadných nedostatkov a zosúladenia konania podniku s platnými povinnosťami a podmienkami. Cieľom je tiež zvýšiť právnu istotu.			
RÚZ SR	<p>163. Zásadná pripomienka k čl. I., §124 odsek 10</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 124 ods. 10 znie: „(10) Pri ukladaní pokuty úrad prihliadne najmä na závažnosť, spôsob, trvanie a dôsledky porušenia povinnosti. Pri ukladaní pokuty úrad zoberie do úvahy aj akékoľvek konanie podniku smerujúce k zníženiu alebo odstráneniu dopadov, vrátane zníženia alebo odstránenia spôsobenej škody, na účastníkov dotknutých konaním vyhodnotením úradom ako protiprávne. V prípade porušenia zákona bez závažných dôsledkov, ktoré podnik bezodkladne, najneskôr do skončenia lehoty uloženej mu úradom, napraví, úrad od uloženia sankcie upustí.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na materiálnu závažnosť sankcie, ktorú regulačný úrad môže uložiť, je namieste, aby regulačný úrad pri ukladaní sankcií zohľadnil aj snahu podniku znížiť alebo odstrániť následky podniku, prípadne, v odôvodnených prípadoch od uloženia sankcie úplne upustil. Napr. porušenie povinnosti voči jednotlivému zákazníkovi, pred vážnejších dopadov na tohto zákazníka a nápravu zo strany podniku, by nemalo viesť k penalizovaniu. Uvedené platí obzvlášť v prípadoch, keď horná hranica sankcie je nastavená na úroveň 5 % z obratu, čo jednoznačne evokuje, že úrad má primárne chrániť trh ako taký a správnosť systémových nastavení a nie sankcionovať (excesívne) prípadné zlyhania voči jednotlivcovi, obzvlášť ak sú odstránené a bez závažnejších dopadov.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom na rozporovom konaní, druhá veta pripomienky sa pridala do textu návrhu zákona.
RÚZ SR	<p>164. Zásadná pripomienka k čl. I., §127 odsek 3</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 127 ods. 3 znie: „(3) K návrhu priloží účastník doklady súvisiace s predmetom sporu, ktoré preukazujú skutočnosti uvedené v návrhu.“ Odôvodnenie: Účastníkom konania o spore je osoba, ktorá podpísala s podnikom zmluvu. Preto je potrebné pojem „užívateľ“ nahradiť pojmom „účastník“.</p>	Z	A	

RÚZ SR	<p>20. Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 1</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 15 ods. 1 znie nasledovne: „(1) Podnik je povinný na základe riadne v súlade s účelom tohto zákona odôvodnenej žiadosti úradu, alebo orgánu európskych regulátorov poskytnúť elektronicky všetky informácie, ktoré sa týkajú práv a povinností vyplývajúcich z tohto zákona, osobitného predpisu²⁶⁾ alebo z rozhodnutí vydaných podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, vrátane finančných informácií, v adekvátnom rozsahu, dostupnej forme a v primeranej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako pätnásť pracovných dní. Žiadosť o informácie musí byť písomná, a odôvodnená potrebou výkonu plnenia konkrétnych úloh podľa tohto zákona a osobitných predpisov. Informácie podľa prvej vety zahŕňajú aj informácie o budúcom vývoji sietí alebo služieb, ktorý by mohol mať vplyv na poskytované veľkoobchodné služby, ako aj informácie o elektronických komunikačných sieťach a pridružených prostriedkoch dostatočne podrobné na to, aby bolo možné vykonať geografický prieskum podľa § 31 a určiť geografické oblasti podľa § 31 ods. 5 a tiež informácie, o ktoré požiada úrad alebo iný príslušný orgán, ak je to potrebné na plnenie jeho úloh. Odôvodnenie: Špecifikácia na spresnenie povinností a práv. Navrhovanou zmenou sa sleduje konkretizovanie informácií, spôsobu ich získavania, tak aby sa predišlo prípadným nedorozumeniam, či a ako je podnik povinný poskytnúť tieto informácie.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Ponecháva sa bezplatná forma ale v elektronickej podobe. Rozsah a lehota na poskytnutie informácií zostáva podľa požiadaviek a znenia smernice EECC.
RÚZ SR	<p>22. Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 6</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 15 ods. 6 znie nasledovne: „(6) Úrad a príslušné štátne orgány zabezpečia dôvernosť predmetu obchodného tajomstva a všetkých informácií získaných v súvislosti s plnením povinností úradu, to nebráni postupu podľa odseku 4 a 5.“ Odôvodnenie: Okrem obchodného tajomstva môže úrad disponovať aj inými citlivými informáciami. Doplnenie má zabezpečiť aj ochranu takýchto informácií.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
RÚZ SR	<p>23. Zásadná pripomienka k čl. I., §15 odsek 7</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 15 ods. 7 znie nasledovne: „(7) Úrad a iné štátne orgány môžu v súlade s odsekom 6 zverejniť na svojom webovom</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

	sídle informácie získané podľa odseku 1 až 3, ak prispievajú k otvorenému a konkurenčnému trhu, okrem informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva, osobným údajom ⁶⁰) alebo utajovanou skutočnosťou.“ Odôvodnenie: Špecifikácia na spresnenie povinností a práv. Jasné definovanie ochrany obchodného tajomstva a dôverných informácií.			
RÚZ SR	24. Zásadná pripomienka k čl. I., §16 odsek 1 – prvá veta Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 16 ods. 1 predvetie znie: „(1) Podnik, držiteľ individuálneho povolenia na používanie frekvencií, držiteľ individuálneho povolenia na používanie čísel, žiadateľ o vydanie individuálneho povolenia na používanie frekvencií a žiadateľ o vydanie individuálneho povolenia na používanie čísel je povinný na základe odôvodnenej žiadosti úradu alebo iného príslušného orgánu, ktorej súčasťou je aj informácia o účele použitia požadovaných informácií, elektronicky predložiť informácie v adekvátnom rozsahu, dostupnej forme a primeranej lehote určenej úradom, avšak nie kratšej ako pätnásť pracovných dní, ktoré sú primerané a objektívne potrebné na ...“ Odôvodnenie: Legislatívna úprava a spresnenie procesu.	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	26. Zásadná pripomienka k čl. I., §20 odsek 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 20 ods. 3. znie: „(3) Ak technické normy a technické špecifikácie podľa odseku 2 neexistujú, použijú sa medzinárodné normy alebo odporúčania, ktoré sú verejne dostupné, prijaté a zverejnené Medzinárodnou telekomunikačnou úniou, Európskou konferenciou poštových a telekomunikačných správ, Medzinárodnou organizáciou pre normalizáciu alebo Medzinárodnou elektrotechnickou komisiou alebo Operačnou skupinou internetového inžinierstva. Odôvodnenie: Normy sú často dostupné len úzkej skupine, ktorá ich tvorila, dajú sa objednať len za vysoké poplatky a zároveň existuje viacero prameňov noriem pre konkrétne oblasti.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

RÚZ SR	<p>48. Zásadná pripomienka k čl. I., §31 odsek 5 prvá veta</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 31 ods. 5. prvá veta znie: „Agregované výsledky geografického prieskumu úrad zverejní na svojom webovom sídle, okrem informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva.“ Odôvodnenie: Ochrana citlivých informácií. Pre verejnosť sú plne postačujúce agregované informácie. Pokrytie sa dynamicky vyvíja a mohlo by dôjsť k zavádzaniu zákazníka neúplnými informáciami na jednej strane a k preferovaniu určitých poskytovateľov služieb na druhej strane.</p>	Z	A	Podľa dohody s predkladateľom pripomienky sa upravilo znenie, budú zverejňované agregované výsledky.
RÚZ SR	<p>79. Zásadná pripomienka k čl. I., §82 odsek 4</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: § 82 ods. 4 znie: !(4) Pred zverejnením informácií v súlade s odsekmi 1 a 2 je podnik povinný informácie poskytnúť úradu na základe písomnej žiadosti. Povinnosť zverejniť informácie podľa odseku 1 nemá vplyv na povinnosti poskytnúť informácie na základe iných ustanovení tohto zákona.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na charakter vzťahu orgánu verejnej moci a adresáta povinností a oblasť právnej úpravy je požiadavka písomnosti úplná samozrejmosť a nevyhnutnosť.</p>	Z	A	
RÚZ SR	<p>25. Zásadná pripomienka k čl. I., §20 odsek 1</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §20 ods. 1 znie: „(1) Úrad pri regulácii elektronických komunikácií prihliada na technické normy a technické špecifikácie pre siete a služby, ktorých zoznam je zverejnený v Úradnom vestníku Európskej únie, ak je to potrebné na zabezpečenie interoperability služieb, prepojitelnosti medzi koncovými bodmi siete, pripojenia zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti podľa §117 ods. 14 písm. b), uľahčenie zmeny poskytovateľa a prenositeľnosti čísel a identifikátorov, ako aj na zlepšenie slobody výberu pre koncových užívateľov.“ Odôvodnenie: V prihliadnutí na potrebu predchádzania sporov podnikov s oprávnenými orgánmi, ktoré žiadajú o pripojenie zariadenia na odpočúvanie podľa § 117 ods. 14 b), navrhujeme rozšíriť aplikovateľnosť medzinárodných noriem a špecifikácií aj pre účely pripojenia zariadení na odpočúvanie.</p>	Z	A	Znenie bolo preformulované a legislatívne upravené v § 20 podľa dohody s predkladateľom pripomienky a zároveň tak bolo vyhovené aj pripomienke od RÚZSR č. 149.

RÚZ SR	<p>60. Zásadná pripomienka k čl. I., §46 odsek 1</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §46 ods. 1 znie: „(1) Úrad môže v individuálnom povolení obmedziť právo previesť alebo prenajať práva vyplývajúce z pridelenia frekvencií z dôvodu splnenia niektorej z podmienok uvedených v ods. 13 a) až c) alebo e). Držiteľ individuálneho povolenia je oprávnený previesť alebo prenajať práva vyplývajúce z pridelenia frekvencií pokiaľ je možné prevod alebo prenájom uskutočniť v súlade s ods. 13.“ Odôvodnenie: Navrhujeme znenie upresniť, aby bolo zrejmé, že úrad môže obmedziť právo previesť a prenajať práva vyplývajúce z pridelenia frekvencií len z dôvodov stanovených zákonom v ods. 13.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Bolo doplnené, že obmedzenie práv bude v súlade s týmto zákonom a plánom využívania.
RÚZ SR	<p>61. Zásadná pripomienka k čl. I., §46 odsek 2</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §46 ods. 2 znie: „(2) Ak nie je prevod a prenájom práv vyplývajúcich z pridelenia frekvencií obmedzený podľa ods. 1, môže držiteľ individuálneho povolenia podať návrh na zmenu držiteľa individuálneho povolenia vo vzťahu k všetkým právam súvisiacim s pridelením frekvencií, alebo k ich časti. Súčasťou návrhu sú všetky podklady a informácie potrebné na posúdenie skutočností, či je možné prevod práv uskutočniť podľa odseku 13. Úrad úplný návrh zverejní na svojom webovom sídle do piatich pracovných dní od doručenia oznámenia.“ Odôvodnenie: S ohľadom na navrhovanú zmenu v § 46 ods. 1 navrhujeme prvú časť vety upraviť.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>62. Zásadná pripomienka k čl. I., §46 odsek 9 druhá veta</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §46 ods. 9 druhá veta znie: Úrad do štyroch týždňov odo dňa doručenia oznámenia o zámere uskutočniť prenájom práv podniku, ktorý oznámenie zaslal oznámi, či existujú dôvody podľa ods. 13, pre ktoré nie je možné prenájom práv uskutočniť. Odôvodnenie: Pre vylúčenie pochybností navrhujeme úpravu znenia tak, aby bolo zrejmé, že úrad posudzuje len to, či neexistujú dôvody podľa ods.13, na základe ktorých by prenájom práv nebolo možné uskutočniť.</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

RÚZ SR	<p>8. Zásadná pripomienka k čl. I., §5 odsek 1, písm. h)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §5 ods. 1 písm. h) znie: „h) Úradom pre reguláciu sieťových odvetví,) Dopravným úradom,) stavebnými úradmi, špeciálnymi stavebnými úradmi a okresnými úradmi v sídle kraja (ďalej len „dotknutý orgán“) pri výstavbe sietí, poskytovaní sietí a riešení sporov súvisiacich s prístupom k existujúcej fyzickej infraštruktúre, s poskytovaním informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry, s koordináciou výstavby, s poskytovaním informácií o plánovaných stavbách a s prístupom k fyzickej infraštruktúre v budovách,“ Odôvodnenie: Pri výstavbe a poskytovaní sietí je v praxi často potrebná spolupráce úradu. Je to v súlade s poslaním úradu a cieľmi regulácie odvetvia.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>12. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 3</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §6 ods. 3. znie: „(3) Ak podnik poskytol úradu informácie označené ako obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu je povinný predložiť na požiadanie úradu písomné odôvodnenie označenia informácií za predmet obchodného tajomstva a ak je to možné, poskytnúť také znenie informácií, ktoré neobsahuje obchodné tajomstvo. Informácie označené ako obchodné tajomstvo musia byť primerane chránené technickými prostriedkami v závislosti od formy poskytnutia alebo sprístupnenia týchto informácií úradu.“ Odôvodnenie: Zamestnanci úradu by mali mať rovnakú povinnosť mlčanlivosti ako zamestnanci PMÚ.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené a precizované po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
RÚZ SR	<p>13. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 5</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §6 ods. 5 znie: „(5) Ak úrad poskytuje Európskej komisii informácie, ktoré podnik označil ako predmet obchodného tajomstva, úrad sprístupní Európskej komisii informácie len pri zabezpečení ochrany týchto informácií.“ Odôvodnenie: Zamestnanci úradu by mali mať rovnakú povinnosť mlčanlivosti ako zamestnanci PMÚ.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>70. Zásadná pripomienka k čl. I., §66 odsek 1</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §66 ods. 1 znie: „(1) Ak úrad na základe analýzy relevantného trhu zistí, že na ňom pôsobí podnik alebo podniky s významným vplyvom na trhu po skončení verejných konzultácií a nadnárodných</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	<p>konzultácií určí rozhodnutím podnik alebo podniky s významným vplyvom na predmetnom relevantnom trhu a súčasne mu uloží alebo zmení povinnosti podľa § 67 až 73 a § 75 až 81.“ Odôvodnenie: Výsledkom analýzy relevantného trhu môže byť zistenie, že na trhu existuje viacero podnikov s významným vplyvom. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu znenia, ktorá reflektuje túto možnosť.</p>			
RÚZ SR	<p>71. Zásadná pripomienka k čl. I., §66 odsek 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §66 ods. 3 znie: „(3) Úrad môže vo výnimočných prípadoch po predchádzajúcom súhlase Európskej komisie uložiť podniku alebo podnikom s významným vplyvom na príslušnom relevantnom trhu aj iné povinnosti týkajúce sa prístupu alebo prepojenia, ako sú povinnosti podľa § § 67 až 73 a § 75 až 79.“ Odôvodnenie: Výsledkom analýzy relevantného trhu môže byť zistenie, že na trhu existuje viacero podnikov s významným vplyvom. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu znenia, ktorá reflektuje túto možnosť.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>72. Zásadná pripomienka k čl. I., §66 odsek 7 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §66 ods. 7 znie: „(7) Účastníkom konania vo veci určenia podniku s významným vplyvom na trhu a uloženia povinností podľa odseku 1 je podnik navrhnutý v analýze relevantného trhu za podnik s významným vplyvom na trhu. Účastníkom konania vo veci zmeny rozhodnutia podľa odseku 6 je podnik, ktorému úrad navrhuje zmeniť rozhodnutie. Podkladom na rozhodnutie je návrh opatrenia po vykonaní verejných konzultácií a nadnárodných konzultácií podľa § 17 a 18.“ Odôvodnenie: Obmedzenie práva vyjadriť sa len počas priebehu verejnej konzultácie nepovažujeme za primerané. Podľa navrhovaného znenia má podnik, ktorý je úradom navrhnutý za podnik s významným vplyvom na trhu, právo vyjadriť sa k návrhu opatrenia, ktoré je predložené do verejných konzultácií. Podnik sa však už nemá možnosť vyjadriť k pripomienkam ostatných subjektov zúčastnených v procese konzultácií, ktoré môžu mať dopad na vyhodnotenie postavenia podniku a na uloženie povinností. Taktiež sa nemôže vyjadriť k spôsobu a záverom z vyhodnotenia pripomienok úradom, napriek tomu, že takéto vyhodnotenia majú významný dopad na rozhodnutie o určení významného podniku a majú priamy dopad na právne postavenie</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Podniky majú možnosť vyjadriť sa v rámci verejných konzultácií.

	účastníka konania. Existuje teda podstatná časť podkladov, ku ktorým sa účastník konania nemá právo vyjadriť, i keď tieto tvoria podklad pre rozhodnutie a skutkový základ pre posúdenie uloženia povinností významnému podniku.			
RÚZ SR	73. Zásadná pripomienka k čl. I., §67 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §67 ods. 1 znie: „Úrad môže na zabezpečenie transparentnosti v súvislosti s prístupom alebo prepojením uložiť v rozhodnutí v súlade s § 66 podniku s významným vplyvom na trhu povinnosť zverejňovať špecifické informácie v súlade so zabezpečením ochrany obchodného tajomstva, najmä informácie z účtovníctva, ceny, technické špecifikácie, charakteristiku sietí, ich očakávaný vývoj a plánované zmeny, podmienky ich poskytovania a používania vrátane podmienok pre zmeny prístupu k službám a aplikáciám alebo podmienok používania služieb a aplikácií najmä v súvislosti s prechodom zo zastaranej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Doplňenie znenia, ktoré má zabezpečiť ochranu obchodného tajomstva.	Z	A	
RÚZ SR	74. Zásadná pripomienka k čl. I., §68 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: §68 ods. 1 znie: „Úrad môže uložiť v rozhodnutí v súlade s § 66 podniku s významným vplyvom povinnosti nediskriminácie vo veci prístupu alebo prepojenia sietí takým spôsobom, aby to nehrozilo samotné fungovanie podniku. V rámci povinností nediskriminácie môže úrad uložiť povinnosť zabezpečenia rovnocennosti prístupu, technickej opakovateľnosti a ekonomickej opakovateľnosti ponúk.“ Odôvodnenie: Doplňenie znenia tak, aby bolo zachované ekonomické fungovanie podniku, ktorému je uložená povinnosť prístupu alebo prepojenia sietí.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Zákon vo viacerých ustanoveniach určuje podmienky, za ktorých úrad ukladá povinnosti. Príkladom je § 66 ods. 4 návrhu zákona.
RÚZ SR	105. Zásadná pripomienka k čl. I., §88 odsek 11 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Alternatíva A V § 88 navrhujeme vypustiť ods. 11. Nasledujúce odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: Toto ustanovenie vnáša do vzťahu právnu neistotu, nakoľko moment aktivácie čísla nie je zmluvným stranám okamžite známy. Nie je dôvod, aby v súvislosti s prenosom čísla zákon upravoval ukončenie zmluvného vzťahu s odovzdávajúcim podnikom. Alternatíva B §	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s prekladateľom pripomienky v zmysle uvedenej alternatívy B.

	88 ods. 11 znie: „(11) Zmluva o poskytovaní služieb medzi odovzdávajúcim podnikom a účastníkom sa ukončí automaticky uplynutím dňa, v ktorom prijímajúci podnik aktivuje prenášané číslo, o čom prijímajúci podnik v deň aktivácie bezprostredne po prenesení čísla informuje odovzdávajúci podnik. Odôvodnenie: Pre účely počítania lehôt je potrebné pri zániku zmluvy rátať s ukončeným dňom, čo je štandard pri počítaní lehôt v občianskom práve. Je zároveň vhodné definovať moment, ku ktorému sa zmluva medzi odovzdávajúcim podnikom a účastníkom ukončí automaticky, aby sa odovzdávajúci podnik a účastník neocitli v situácii „neobmedzeného“ reaktivovania.			
RÚZ SR	141. Zásadná pripomienka k čl. I., §111 odsek 2, druhá veta Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Druhá veta § 111 ods. 2 znie: „Podnik môže spracúvať lokalizačné údaje iné ako prevádzkové údaje, ktoré sa týkajú účastníka alebo užívateľa verejnej siete alebo verejnej služby len vtedy, ak sa anonymizujú alebo ak s tým účastník alebo užívateľ verejnej siete alebo verejnej služby súhlasí v rozsahu a trvaní nevyhnutnom na poskytnutie služby s pridanou hodnotou alebo ak tak ustanovuje tento zákon.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na ustanovenie § 111 ods. 14 je potrebné do zákona doplniť, že podnik môže spracúvať lokalizačné údaje bez súhlasu účastníka aj za iným účelom uvedeným v zákone, t.j. napr. za účelom poskytovania informácií účastníkom vo verejnom záujme na základe § 83 ods. 8.	Z	A	
RÚZ SR	17. Zásadná pripomienka k čl. I., §9 odsek 2 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Druhá veta § 9 ods. 2 znie: „Všeobecné povolenie môže nadobudnúť účinnosť najskôr po uplynutí 6 kalendárnych mesiacov od jeho vyhlásenia.“ Odôvodnenie: Viaceré povinnosti vyplývajúce zo Všeobecného povolenia si vyžadujú systémové zmeny a z tohto dôvodu je potrebný čas na jeho implementáciu.	Z	A	Znenie bolo po dohode s predkladateľom pripomienky upravené tak, aby bola lehota primeraná, podľa znenia legislatívnych pravidiel vlády.
RÚZ SR	84. Zásadná pripomienka k čl. I., §83 odsek 1, písmeno b), bod 2 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie bodu: „2. štandardné ceny s informáciou o poskytovaných službách a všetky cenové položky vrátane informácií o komunikačných objemoch, najmä o obmedzeniach využívania dát, počte minút hlasovej komunikačnej služby alebo počte SMS alebo MMS správ v	Z	A	

	osobitných cenových plánoch a platných cenách za dodatočné komunikačné jednotky, číslach alebo službách podliehajúcich osobitným cenovým podmienkam, všetky druhy užívateľských poplatkov, poplatky za prístup a servisné služby vrátane podrobností o uplatňovaných štandardných zľavách, osobitných a cielených cenových ponukách, poplatky alebo náklady koncového užívateľa súvisiace s koncovými zariadeniami, Odôvodnenie: Každá ponuka podlieha konkrétnym cenovým ponukám. Zo smernice vyplýva, že v tomto prípade má ísť o informáciu o osobitnom režime spoplatnenia.			
RÚZ SR	85. Zásadná pripomienka k čl. I., §83 odsek 2 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: !(2) Informácie podľa odseku 1 je podnik povinný transparentne zverejňovať v zrozumiteľnej, ľahko dostupnej a strojovo čitateľnej podobe a prístupnom formáte pre všetkých koncových užívateľov vrátane koncových užívateľov so zdravotným postihnutím v súlade s osobitným predpisom, ktorým sa harmonizujú požiadavky na prístupnosť výrobkov a služieb. Podnik je povinný informácie zverejniť na svojom webovom sídle, pričom majú byť dostupné prostredníctvom priameho odkazu z titulnej stránky webového sídla alebo v primeranej forme vo svojich obchodných priestoroch. Odôvodnenie: Požiadavka zverejňovania dotknutých informácií v obchodných priestoroch sa nejaví byť opodstatnená. Zverejnením informácií na webovom sídle podnik zabezpečí absolútnu dostupnosť dotknutých informácií. Niektoré súbory informácií sú takého rozsahu, že nie je možné ich zmysluplné zverejnenie napríklad v tlačenej forme. Poslednú vetu navrhujeme vypustiť, nakoľko už prvá veta odseku ustanovuje povinnosť podniku zverejňovať informácie transparentne v zrozumiteľnej, ľahko dostupnej a strojovo čitateľnej podobe a prístupnom formáte. Povinnosť zverejňovať primerané informácie nie je dostatočne presná, jednoznačná a môže byť interpretovaná rôzne.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa dohody s predkladateľom pripomienky. Bola vypustená posledná veta a zároveň bola upravená druhá veta.
RÚZ SR	97. Pripomienka k čl. I., §87 odsek 10 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(10) Podnik je povinný oznámiť každú zmenu zmluvných podmienok účastníkom na trvanlivom nosiči, jasným a zrozumiteľným spôsobom, aspoň mesiac vopred a zároveň	O	A	

	ich informuje o práve na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 9. Splnením povinnosti podľa tohto ustanovenia je aj oznámenie podstatnej zmeny SMS správou s informáciou, kde koncový užívateľ nájde informácie o zmene zmluvných podmienok v prípadoch, ak je to odôvodnené. Odôvodnenie: Zosúladenie číslovania odsekov.			
RÚZ SR	98. Zásadná pripomienka k čl. I., §87 odsek 11 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(11) Účastník má právo na vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby zavineného podnikom; toto právo si musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby. Účastník má zároveň právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb bez sankcií a bez toho, aby mu vznikli akékoľvek ďalšie náklady, ak mu podnik ani po opakovanej uznanej reklamácií neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, a to do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva.“ Odôvodnenie: Zosúladenie so znením aktuálne platného zákona, ktoré v praxi nespôsobuje žiadne nezrovnalosti.	Z	A	
RÚZ SR	27. Zásadná pripomienka k čl. I., §21odsek 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(3) Podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný pri výkone práv podľa odseku 1 počínať si tak, aby nespôsobil škodu na nehnuteľnostiach alebo porastoch, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O začatí výkonu práva je povinný upovedomiť známeho vlastníka alebo užívateľa dotknutej nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Z dôvodu havárie, výkonu práv podľa zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb alebo poruchy na vedení môže podnik vstúpiť na cudziu nehnuteľnosť aj bez predchádzajúceho upovedomenia; v takom prípade upovedomí vlastníka alebo užívateľa bezodkladne. V prípade, že sa výkon práv týka väčšieho počtu vlastníkov alebo užívateľov nehnuteľností, upovedomenie môže podnik vykonať aj prostredníctvom oznámenia na verejnej tabuli príslušnej obce, ktoré bude na úradnej tabuli obce vyvesené po dobu minimálne 15 dní, pričom upovedomenie sa považuje za doručené v 15. deň vyvesenia. Upovedomenie sa okrem úradnej tabule obce zverejní aj	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Upovedomenie verejnou vyhláškou bude viazané na splnenie viacerých predpokladov.

	<p>na webovej stránke obce, ak ju má obec zriadenú alebo iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači alebo miestnom rozhlase a zverejní sa na webovej stránke podniku, ak ju má podnik zriadenú. Obec je povinná bezplatne a bez zbytočného odkladu poskytnúť podniku súčinnosť, aby podnik mohol vykonať upovedomenie v súlade s ustanoveniami tohto odseku. Obec je povinná vydať o upovedomení podniku na jeho žiadosť potvrdenie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby podnik v niektorých prípadoch mohol informačnú povinnosť plniť verejnou vyhláškou. Obdobná možnosť je zakotvená aj v § 11 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Takto to rieši aj § 26 ods. 2 správneho poriadku. Zároveň pre rozdrobenosť pôdy a nie vždy evidované údaje o vlastníkoch v dostatočnom rozsahu, navrhujeme doplniť slovo „známych“ pred vlastníkov, čo znamená, že podnik má právo sa spoliehať na údaje zapísané v katastri nehnuteľností a nemôže byť sankcionovaný za neúplnú alebo nepresnú evidenciu zapríčinenú vlastníkami alebo katastrom</p>			
RÚZ SR	<p>89. Zásadná pripomienka k čl. I., §84 odsek 4</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(4) Informácie podľa odseku 3 je podnik poskytujúci verejne dostupné služby iné ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M) povinný poskytnúť aj záujemcovi, ktorým je mikropodnik, malý podnik alebo nezisková organizácia, a to predtým, ako bude viazaný zmluvou o poskytovaní služieb, či akoukoľvek súvisiacou ponukou, ibaže by takýto záujemca výslovne súhlasil s tým, že informácie podľa odseku 3 alebo ich časť mu nebudú poskytnuté.“ Odôvodnenie: Pôvodne navrhnuté znenie je nad rámec požiadaviek smernice, čo je v rozpore s požiadavkou úplnej harmonizácie. Výslovný súhlas mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie s tým, že informácie podľa odseku 3 alebo ich časť mu nebudú poskytnuté, podnik preukáže napríklad uvedením vyhlásenia v texte zmluvy o poskytovaní služieb alebo nahrávkou telefonického rozhovoru a pod., pričom zaznamenanie prejavu vôle mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie na trvalom nosiči nie je nevyhnutné. Plnenie povinností podniku uvedených v odsekoch 3 a 4 voči záujemcom o uzavretie</p>	Z	A	

	zmluvy o poskytovaní služieb, ktorí však zmluvu s podnikom neuzavrú, nie je podnik povinný preukazovať.			
RÚZ SR	<p>28. Zásadná pripomienka k čl. I., §21odsek 4</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(4) Po skončení nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosti do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav alebo ak vznikla škoda na porastoch, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti jednorazovú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti alebo škode na porastoch. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresnenie predmetu náhrady a zjednotenie terminológie jednorazovej náhrady za obmedzenie využívania nehnuteľnosti, ktorá má vzhľadom na dôvod náhrady v uvedenom ustanovení opodstatnenie a vyplýva to aj z dôvodovej správy.“</p>	Z	A	Podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní v § 21 ods. 4 bude jednorazová náhrada.
RÚZ SR	<p>29. Zásadná pripomienka k čl. I., §21odsek 5</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(5) Ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na primeranú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej</p>	Z	A	Podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní v § 21 ods. 4 bude primeraná náhrada.

	náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotenie terminológie primeranej náhrady za obmedzenie využívania nehnuteľnosti, nakoľko toto ustanovenie má vzhľadom na dôvodovú správu znieť v prospech primeranej náhrady a nie jednorazovej náhrady.			
RÚZ SR	80. Zásadná pripomienka k čl. I., §82 odsek 5 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(5) Podnik poskytujúci verejne dostupnú službu je povinný zabezpečiť pre koncových užívateľov so zdravotným postihnutím možnosť prístupu k službám rovnocenným so službami, ktoré využíva väčšina koncových užívateľov.“ Odôvodnenie: Informovanie spôsobom v súlade s osobitným predpisom je riešené v súlade so smernicou v § 84 ods. 7 na základe žiadosti.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	81. Zásadná pripomienka k čl. I., §82 odsek 6 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(6) Podrobnosti o požiadavkách, ktoré má splniť podnik na to, aby sa pre koncových užívateľov so zdravotným postihnutím zabezpečil rovnocenný prístup k službám podľa odseku 5 a možnosť využitia výberu podnikov a služieb, ktoré sú dostupné väčšine koncových užívateľov, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Odôvodnenie: Zosúladenie číslovania odsekov.	Z	A	
RÚZ SR	86. Zásadná pripomienka k čl. I., §83 odsek 8 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(8) Podnik poskytujúci služby prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslovaní je povinný na základe písomnej odôvodnenej žiadosti príslušného orgánu poskytovať informácie vo verejnom záujme bezplatne svojím existujúcim alebo novým koncovým užívateľom, a to prostriedkami, ktoré podnik bežne používa pri komunikácii s koncovým užívateľom, najmä informácie týkajúce sa a) najčastejšieho využitia služieb prístupu k internetu a verejne dostupných interpersonálnych komunikačných služieb založených na číslovaní na nezákonnú činnosť alebo na šírenie škodlivého obsahu, najmä ak činnosť súvisí s porušovaním	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

	dodržiavania práv a slobôd iných osôb vrátane porušovania práv na ochranu údajov, autorských a súvisiacich práv a právnych následkov takeého konania, b) prostriedkov ochrany proti rizikám z hľadiska osobnej bezpečnosti, ochrany súkromia a osobných údajov pri používaní služieb prístupu k internetu a verejne dostupných interpersonálnych komunikačných služieb založených na číslovaní. Odôvodnenie: Spresnenie použitých pojmov a povinností podniku. Z prvej vety § 83 ods. 8 žiadame vypustiť odkaz na poznámku pod čiarou 85), zrejme je to chyba v písaní, nesprávny odkaz.			
RÚZ SR	96. Zásadná pripomienka k čl. I., §87 odsek 8 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(8) Pred automatickým predĺžením doby trvania zmluvy podľa odseku 7 je podnik povinný informovať koncového účastníka o dátume uplynutia doby, na ktorú bola zmluva uzavretá a o spôsobe, akým je možné zmluvu vypovedať. Informácie podľa prvej vety doručí podnik účastníkovi najneskôr šesť týždňov pred dátumom uplynutia doby, na ktorú bola zmluva uzatvorená, a to na trvalom nosiči. Podnik súčasne s informáciou podľa prvej a druhej vety poskytne účastníkovi aj informácie o najvýhodnejších tarifikách za služby, ktoré mu podnik poskytuje. Podnik následne aspoň raz ročne poskytne účastníkovi informácie podľa predchádzajúcej vety. „ Odôvodnenie: Spresnenie poslednej vety a zosúladenie so znením Kódexu.	Z	A	Pri pojme „koncový účastník“ predkladateľ ustúpil od pripomienky, nakoľko sa jednalo o nepresný pojem. Zvyšný text bol po dohode na rozporovom konaní upravený.
RÚZ SR	82. Zásadná pripomienka k čl. I., §82 odsek 8 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(8) Záujemca má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejne dostupné služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa § 86 odseku 1 písm. c).“ Odôvodnenie: Spresnenie použitého pojmu.	Z	A	
RÚZ SR	87. Zásadná pripomienka k čl. I., §83 odsek 9 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: „(9)	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté

	Informácie podľa odseku 8 poskytujú príslušné orgány podniku v štandardizovanom formáte.“ Odôvodnenie: Špecifikácia na spresnenie povinností a práv.			kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	30. Zásadná pripomienka k čl. I., §22 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie odseku: (1) Ak podnik zriadil sieť alebo ich súčasti vrátane pridružených prostriedkov, vo verejnom záujme s obmedzením vlastníckeho práva k pozemkom alebo stavbám, alebo ak boli pozemky, stavby a práva k nim vyvlastnené, úrad môže na základe návrhu alebo z vlastného podnetu, za účelom ochrany životného prostredia, verejného zdravia, verejnej bezpečnosti alebo splnenia cieľov územného plánovania, uložiť rozhodnutím povinnosť spoločného umiestnenia a spoločného využívania siete a pridružených prostriedkov. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť formuláciu tak, aby boli nepochybné všetky oprávnenia v danom prípade a nemohlo špekulatívne dochádzať k vyhýbaniu sa tohto riešenia	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	94. Zásadná pripomienka k čl. I., §86 odsek 1, písmeno f) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie: „f) požadovať od záujemcu o uzavretie zmluvy alebo účastníka, ktorý žiada priznanie práv stanovených týmto zákonom pre mikropodniky, malé podniky a neziskové organizácie, predloženie čestného prehlásenia o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie a v prípade dôvodných pochybností podniku o pravdivosti takéhoto prehlásenia predloženie dokladov preukazujúcich jeho pravdivosť.“ Odôvodnenie: Zosúladenie použitých pojmov	Z	A	
RÚZ SR	33. Zásadná pripomienka k čl. I., §23 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie: „(1) Každý je povinný počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval vedenia alebo telekomunikačné zariadenia a nerušil prevádzku sietí alebo služieb a neoprávnene nezasahoval do siete a do poskytovania služieb, inak zodpovedá za škodu, ktorú tým podniku spôsobil.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť formuláciu, aby sa povinnosť vzťahovala aj na iné súčasti siete ako vedenia. Definícia vedenia a telekomunikačného	Z	A	

	zariadenia je osobitná a tak voči sebe navzájom netvorí príslušenstvo, ani súčasť. Preto je potrebné do ustanovenia doplniť aj telekomunikačné zariadenia			
RÚZ SR	<p>93. Zásadná pripomienka k čl. I., §85 odsek 6,písmeno a)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie: „a) rozsahu kvalitatívnych ukazovateľov služieb, a požiadavkách na informovanie o rýchlostiach služby prístupu k internetu zverejňovaných podľa osobitného predpisu⁹³)[odkaz na nariadenie EP a Rady 2015/2120] a spôsobe a forme zverejňovania týchto informácií,“</p> <p>Odôvodnenie: Špecifikáciou kvalitatívnych parametrov má byť jednoznačne určené, ktoré konkrétne kvalitatívne parametre spadajúce do rozsahu určeného podľa písm. a), majú byť merané. Predmetné ustanovenie transponuje čl. 104 smernice o EECC v dôsledku čoho úrad pri určovaní kvalitatívnych parametrov a určení metódy ich merania postupuje podľa prílohy č. X smernice o EECC. Predmetným ustanovením dochádza tiež k využitiu dispozície podľa čl. 4 ods. 3 a čl. 5 ods. 1 nariadenia EP a Rady 2015/2120 o opatreniach týkajúcich sa prístupu k otvorenému internetu. Úrad vo všeobecne záväznom právnom predpise ustanoví požiadavky na informovanie a požiadavky týkajúce sa transparentnosti pri informovaní o rýchlostiach internetového prístupu určených v nariadení EP a Rady 2015/2120 o opatreniach týkajúcich sa prístupu k otvorenému internetu.</p>	Z	A	
RÚZ SR	<p>95. Zásadná pripomienka k čl. I., §86 odsek 2, písmeno b)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie: b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získavať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 3 písm. a), Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného znenia je umožnenie digitálnej ekonomiky a zlepšenie podnikateľského prostredia SR.</p>	Z	A	
RÚZ SR	<p>132. Zásadná pripomienka k čl. I., §103, odsek 3,</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhujeme nasledovnú úpravu § 103 ods. 3: (3) Primerané technické a organizačné opatrenia podľa odseku 2 musia spĺňať najmä požiadavky týkajúce sa: a) bezpečnosti sietí a zariadení, v rozsahu 1) fyzickej a environmentálnej bezpečnosti, 2) riadenia prevádzky sietí 3) riadenia prístupov k</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	sieťam a zariadeniam, b) riešenia bezpečnostných incidentov, v rozsahu 1) postupov riešenia a nástrojov na odhaľovanie bezpečnostných incidentov, 2) oznamovania bezpečnostných incidentov a súvisiacej komunikácie, c) riadenia kontinuity činností, v rozsahu 1) stratégie kontinuity a obnovy služieb 2) spôsobilosti obnovy po narušení alebo zlyhaní v dôsledku bezpečnostného incidentu 3) bezpečnosti dodávok energie, záložného napájania a náhradných komponentov d) monitorovania, auditu a testovania, v rozsahu 1) politík týkajúcich sa monitorovania a vedenia záznamov, 2) testovania spôsobilosti obnovy sieťových a informačných systémov, 3) hodnotenia bezpečnosti siete alebo služby a monitorovania dodržiavania požiadaviek, ako aj ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, 4) postupov vedúcich k odvráteniu bezpečnostného incidentu v prípade jeho zistenia alebo zistenia jeho hrozby, e) ďalších náležitostí, v zmysle podrobností určených úradom podľa § 105 Odôvodnenie: Ide o presnejšiu špecifikáciu technických a organizačných opatrení, vzhľadom na zaužívanú prax v oblasti riadenia bezpečnosti.			
RÚZ SR	135. Zásadná pripomienka k čl. I., §104, odsek 1, Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhujeme nasledovnú úpravu: „(1) Podnik, ktorý poskytuje verejné siete alebo verejne dostupné služby, je povinný bezodkladne po zistení informovať úrad o bezpečnostných incidentoch, ktoré majú významný vplyv na prevádzku sietí alebo poskytovanie služieb.“ Odôvodnenie: Oznamovať môžeme až incidenty, keď ich identifikujeme / zistíme	Z	A	Znenie bolo upravené a precizované podľa znenia preberanej smernice EECC podľa vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní (NBÚ, RÚZSR).
RÚZ SR	134. Zásadná pripomienka k čl. I., §103, odsek 4, Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhujeme nasledovnú úpravu: „(4) Podnik je povinný poskytovať na základe odôvodnenej písomnej žiadosti úradu informácie potrebné na posúdenie bezpečnosti jeho služieb a sietí vrátane bezpečnostných politík.“ Odôvodnenie: Ide o presnejšie definovanie formy žiadosti.	Z	A	Znenie bolo upravené a precizované podľa znenia preberanej smernice EECC podľa vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní (NBÚ, RÚZSR).
RÚZ SR	145. Zásadná pripomienka k čl. I., §117 odsek 6, prvá veta Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhujeme nasledovnú úpravu: „(6) Podnik, ktorý poskytuje verejne dostupné služby je povinný poskytnúť orgánom činným	Z	A	Výsledkom dohody so všetkými dotknutými subjektami po rozporových konaniach je preberanie

	v trestnom konaní na účely trestného konania, Národnému bezpečnostnému úradu a inému orgánu štátu podľa § 109 ods. 6 na účely plnenia jeho úloh v rozsahu podľa osobitných predpisov) údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva podľa odseku 1 písm. b) až d); v prípade údajov potrebných na účely trestného konania a pátrania po hľadanej osobe alebo nezvestnej osobe a odcudzených motorových vozidlách sa postupuje podľa osobitných predpisov.) Podnik je povinný poskytnúť tieto údaje zrozumiteľným spôsobom v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v šifrovanej forme. Náklady na hmotné nosiče, ktoré sú potrebné na poskytnutie údajov, uhradza orgán štátu, ktorému sa takéto údaje poskytnú. Odôvodnenie: Aj NBÚ musí využívať rovnaký spôsob sprístupnenia ako orgány činné v trestnom konaní.			platného právneho stavu. Výrazné systémové zmeny sa ponechávajú na prijatie pripravovaného nariadenia o ePrivacy. Navrhované znenie je momentálne nad rámec transpozície smernice EECC.
RÚZ SR	138. Zásadná pripomienka k čl. I., §106 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Podnik je povinný podrobiť sa bezpečnostnému auditu, ktorý vykoná úrad alebo nezávislý audítor na pokyn úradu a poskytnúť úradu výsledky vykonaného auditu. Náklady na výkon bezpečnostného auditu znáša úrad. Odôvodnenie: Ak nariaďuje audit úrad, musí znášať náklady s tým spojené.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	146. Zásadná pripomienka k čl. I., §117 odsek 6, posledná veta Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Posledná veta § 117 ods. 6 sa nahrádza nasledovným textom: „Vynaložené náklady podniku na splnenie tejto povinnosti uhradza orgán, ktorý o poskytnutie údajov požiadal. Výšku a spôsob úhrady vynaložených nákladov podniku stanoví vykonávací predpis, ktorý vydá úrad.“ Odôvodnenie: Navrhujeme čiastočnú precizáciu a najmä doplnenie znenia tohto ustanovenia, nadväzujúc tak na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky spis. zn. PL. ÚS SR 23/06-61 (ďalej len „Nález“), v ktorom sa konštatuje, že znášanie nákladov Podnikov na plnenie povinností vo verejnom záujme nie je v súlade s právom na pokojné užívanie majetku. Z článku 20 ods. 1 Ústavy a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je zrejmé, že Podnikom nemožno odoprieť ich právo vlastniť majetok a pokojne ho užívať. Nútené obmedzenie vlastníckeho práva je podľa Ústavy možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom	Z	N	Po rokovaní MDV SR so všetkými dotknutými rezortami a zástupcami sektora na rozporových kopaniach nedošlo ku kompromisnému riešeniu. Problematika sa netýka rozpočtovej kapitoly MDV SR.

	záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Ústavné predpoklady obmedzenia vlastníckeho práva nespočívajú len v povinnosti upraviť nevyhnutnú mieru a verejný záujem zásahu do vlastníckeho práva, ale aj v povinnosti poskytnúť zaň primeranú náhradu. Účelom poskytnutia „primeranej náhrady“ je preto vyvážiť ujmu zapríčinenú zásahom štátu do vlastníckych práv Podnikov. Navrhujeme analogickú úpravu ako platí v Česku.			
RÚZ SR	147. Zásadná pripomienka k čl. I., §117 odsek 7, prvá veta Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Prvá veta § 117 ods. 7 sa nahrádza nasledovným textom: „Údaje podľa odseku 6 sa poskytujú len na základe žiadosti iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 6 doručenej podniku v písomnej forme alebo dohodnutým spôsobom elektronicky v šifrovanej forme, ktorá bola vyhotovená na základe písomného súhlasu zákonného sudcu (ďalej len „súhlas“). Žiadosť iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 6 a vstupné údaje v nej obsiahnuté musia byť podniku poskytnuté vo forme umožňujúcej podniku automatizované spracovanie žiadosti. Formát a štruktúru vstupných údajov stanoví vykonávací predpis, ktorý vydá úrad.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava má za cieľ vypustenie nadbytočnej striktnej požiadavky na písomnú formu žiadosti. Dôvodom navrhovaného ustanovenia je zefektívnenie komunikácie medzi orgánmi štátu a podnikom.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
RÚZ SR	137. Zásadná pripomienka k čl. I., §105 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 105 sa nakoniec textu doplní: „Pokyn podľa prvej vety úrad odôvodní, pričom musí byť primeraný sledovanému účelu a technicky uskutočniteľný. Za škodu spôsobenú obmedzením kontinuity poskytovania sietí a služieb plnením povinnosti spôsobom podľa prvej vety podnik nezodpovedá.“ Odôvodnenie: Pri implantácii opatrení na zvládnutie bezpečnostného incidentu môže dôjsť k negatívnym dopadom na poskytovanie sietí a služieb. Preto nemôže podnik znášať škody, ktoré vzniknú prijatím opatrení nariadených úradom.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní (NBÚ, RÚZSR) v súvislosti s predchádzajúcimi zmenami.
RÚZ SR	152. Zásadná pripomienka k čl. I., §122 odsek 2 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 122 ods. 2 znie: „(2) Úrad môže na vykonanie dohľadu prizvať zamestnancov iných orgánov verejnej správy,	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody

	<p>právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len „prizvané osoby“) s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou vykonávaného dohľadu. Účasť prizvaných osôb na dohľade sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme, za ktorý im patrí náhrada mzdy vo výške priemerného zárobku a preukázateľne vynaložených nákladov. Preukázateľne vynaložené náklady, ktoré vzniknú prizvanej osobe v súvislosti s výkonom dohľadu, uhrádza úrad. Prizvané osoby majú práva podľa ods. 11 písm. a) a e) a povinnosti ako poverení zamestnanci úradu, zároveň svoje práva a povinnosti môžu vykonávať výlučne spoločne s povereným zamestnancom úradu. Prizvanou osobou nemôže byť podnik, jeho zamestnanec alebo osoba, ktorá so zreteľom na pomer k vykonávanému dohľadu alebo vzhľadom na pomer ku kontrolovanej osobe, môže byť zaujatá. Prizvaná osoba má právo vykonávať dohľad na základe poverenia, ktoré vydá úrad a nesmie tretím stranám poskytovať informácie, o ktorých sa dozvedela pri výkone dohľadu alebo v súvislosti s ním.“ Odôvodnenie: Okruh možných prizvaných osôb je veľmi široký a zahŕňa aj osoby, ktoré nie sú zamestnancami orgánu verejnej moci. S ohľadom na to sú navrhované oprávnenia prizvaných osôb neprimerane široké. Ak úrad považuje za potrebné prizvať si pre konkrétne otázky externých expertov, mali by títo pôsobiť iba podporne a ich oprávnenia by mali byť minimálne a nevyhnutné na zabezpečenie cieľa konkrétneho vykonávaného dohľadu, aby nenahrádzali pôsobnosť úradu a výkon jeho zamestnancov. Dohľad v sektore elektronických komunikácií vykonáva úrad prostredníctvom svojich zamestnancov. Preto navrhujeme upresniť, že prizvané osoby môžu konať iba spoločne s povereným zamestnancom úradu.</p>			dotknutých subjektov na rozporových konaniach.
RÚZ SR	<p>156. Zásadná pripomienka k čl. I., §123 odsek 4</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 123 ods. 4 na záver ods. 4 navrhujeme doplniť nasledujúci text: „Povinnosti uložené v rozhodnutí o ochrannom opatrení podľa tohto článku musia vychádzať zo skutočností zistených počas výkonu dohľadu, musia byť odôvodnené a primerané záujmu, ktorého ochranu sledujú. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozsah potenciálnych dopadov ochranného opatrenia je potrebné výslovne určiť náležitosti odôvodnenia rozhodnutia.</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

RÚZ SR	<p>161. Zásadná pripomienka k čl. I., §123 odsek 4</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 124 ods. 3 sa za text „§ 57 ods. 4 a 5,“ vkladá text „§ 82 ods. 1 a 2, § 83 ods. 1 až 3 a 8 a 9, § 84 ods. 3, 4, 6 až 9 a 12,“, text „§ 85 ods. 4 a 5“ sa nahrádza textom „84 ods. 1 až 5“, za text „§84 ods. 1 až 5,“ sa vkladá text „§ 86 ods. 2 a 3, § 87 ods. 1,8 a 10 v prípade neoznámenej zmeny, pri ktorej vzniká právo na odstúpenie od zmluvy, § 88 ods. 1, 5, 9, 10, 12 a 13, § 89 ods. 3 až 5,“, za text „§ 115“ sa vkladá text „, niektorú z povinností podľa osobitného predpisu19)“</p> <p>Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia upravujú povinnosti podniku, za ktorých neplnenie je možné podľa aktuálnej právnej úpravy uložiť pokutu do 5 % z obratu. Zvýšenie o 100 % sa je neprimerané a neodôvodnené.</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	<p>46. Zásadná pripomienka k čl. I., §31 odsek 1 posledná veta</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 31 ods. 1 posledná veta znie: „Podnik je povinný každoročne do konca marca poskytnúť úradu informácie o pokrytí širokopásmových sietí k 31. decembru predchádzajúceho roka ak je to technicky uskutočniteľné.“ Odôvodnenie: Požiadavka je nad rámec smernice, s nedostatočnou časovou lehotou na splnenie. Navyše ide o porušenie zásady „jedenkrát a dost“, nakoľko takéto informácie sa majú povinné osoby reportovať do JIM, plánované aj do systémov API a Urbion, podľa pripravovanej verzie stavebného zákona. Prebieha elektronický zber dát pre úrad. Existujú nástroje úradu Online-Checker a Porovnávač internetu. Navrhované je teda už v legislatíve SR transponované a išlo by o „goldplating“ a 7-násobné odovzdávanie obdobných informácií štátu. Rovnaké / obdobné informácie o sieťach vyžaduje do svojej mapy aj Magistrát Hl. m. SR Bratislavy a prípadne aj ďalšie samosprávy.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Guidelines od BEREC požadujú minimálne raz ročne predložiť príslušné údaje.
RÚZ SR	<p>51. Zásadná pripomienka k čl. I., §31 odsek 8 písmeno a)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 31 ods. 8 písm. a) sa bod 2 na konci dopĺňa: „overení dostupnosti služieb, na ktoré sa vzťahuje povinnosť poskytovať univerzálnu službu poskytovanú na základe právoplatného rozhodnutia úradu,“</p> <p>Odôvodnenie: spresnenie</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

RÚZ SR	<p>9. Zásadná pripomienka k čl. I., §5 odsek 6</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 5 ods. 6. znie: „(6) Úrad v rozsahu svojej pôsobnosti podľa tohto zákona môže spolupracovať s inými orgánmi štátnej správy, podnikmi, spotrebiteľskými združeniami a koncovými užívateľmi s cieľom vytvoriť nástroj na zvýšenie kvality poskytovaných služieb. V prípade výmeny informácií prijímajúci subjekt zabezpečí rovnakú úroveň dôvernosti ako subjekt, ktorý informácie poskytne.“ Odôvodnenie: Časť odseku sa vypúšťa pre vágnosť a nejasnosť ohľadne znášania nákladov súvisiacich s plnením technických noriem nad rámec zákona. Dopĺňa sa ustanovenie o dôvernosti informácií.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní formou doplnenia dôvodovej správy.
RÚZ SR	<p>119. Zásadná pripomienka k čl. I., §92, písmeno a)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 92 písm. a) znie: „a) základnú úroveň rozpisu vyúčtovania bezplatne v elektronickej forme zaslaním na kontaktnú adresu účastníka pre zasielanie elektronickej pošty alebo inou elektronickou formou. Na základe žiadosti účastníka podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu poskytne základnú úroveň rozpisu vyúčtovania v listinnej forme na poštovú kontaktnú adresu uvedenú účastníkom v zmluve o poskytovaní služby.“ Odôvodnenie: Požiadavka, resp. preferencia papierovej formy rozpisu vyúčtovania je neodôvodnená. Navrhujeme pre telekomunikačné služby uzákoniť elektronickú formu ako preferovanú a zo zákona bezplatnú. Papierovú formu bude podnik zasielať na základe žiadosti zákazníka čím podporíme šetrenie prírodných zdrojov a ochranu zdravia. Zároveň budú účastníci motivovaní využívať elektronické formy interakcie, čo sa v aktuálnej pandemickej dobe ukazuje ako absolútna nevyhnutnosť. Dávame do pozornosti, že navrhovaný režim sa aplikuje v podmienkach Českej republiky, kde zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikáciách a o zmene některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikáciách) (ďalej len „CZ ZEK“) v § 64 ods. 5 uvádza: „Po dohode s účastníkem, který je koncovým uživatelem, popřípadě uživatelem, podnikatel předloží vyúčtování ceny i v jiné formě než elektronické.“ Z dôvodovej správy k vyššie uvedenému ustanoveniu vyplýva: Předpokládá se, že standardní forma vyúčtování bude uskutečňována elektronickou formou. Po dohodě s účastníkem, však podnikatel může předložit vyúčtování i v tištěné formě. Tato úprava vychází z rozšíření využívání</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach (MIRRI SR, MH SR, KOZSR, RÚZSR, MDV SR).

	elektronických prostředků pro spravování financí. Uvedený standard v rámci české právní úpravy je zachovaný aj v návrhu novely zákona č. 127/2005 Sb. implementující smernicu 2018/1972 (§ 64 ods. 2 v spojení s § 64 ods. 5 CZ ZEK v novelizovanom znení). Je potrebné uviesť, že zo žiadnych predpisov platných v SR nevyplýva, že preferovaná forma základnej úrovne rozpisu vyúčtovania má byť papierová a že elektronická forma má byť dostupná až na základe dohody. Základná úroveň rozpisu vyúčtovania je inštitút vlastný zákonu o elektronických komunikáciách a nikde inde nie je upravený. Nie je ho možné stotožňovať s fakturou podľa daňovoprávných predpisov (zákon o DPH). V prípade spotrebiteľov sa podľa daňovoprávných predpisov faktúra ani nevyžaduje (s výnimkou zásilkového predaja tovaru). Tam, kde daňovoprávne predpisy vyžadujú faktúru, podniky postupujú v súlade s týmito predpismi.			
RÚZ SR	120. Zásadná pripomienka k čl. I., §92, písmeno b) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 92 písm. b) sa slovné spojenie „selektívne blokovanie“, nahrádza slovným spojením „bezplatne selektívne blokovanie“ Odôvodnenie: Potrebné doplnenie vzhľadom na navrhovanú zmenu uvádzacej vety § 92.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s prekladateľom pripomienky. Znenie § 92 sa náležite upravilo podľa EECC, konkrétne prílohy č. VI
RÚZ SR	122. Zásadná pripomienka k čl. I., §92, písmeno e) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 92 písm. e) znie: „e) počas lehoty určenej na zaplatenie podľa § 86 ods. 1 písm. d) bod 2, veta za bodkočiarkou obmedzené poskytovanie služby na čas plynutia lehoty určenej na zaplatenie tak, aby účastník mohol využívať prichádzajúce volania a volania na bezplatné čísla v prípade interpersonálnych služieb založených na číslach, a minimálnu úroveň služby prístupu k internetu v prípade služby prístupu k internetu.“ Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť, aby zákon neobsahoval duplicity. Zároveň, nie je odôvodnené, aby bola stanovená fixná lehota. V zmysle § 86 ods. 1 písm. d) bod 2 podnik pri neplatení je povinný dať primeranú lehotu na zaplatenie pred samotným prerušením. Pojem primeraná je v tomto prípade dostatočný.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

RÚZ SR	<p>125. Zásadná pripomienka k čl. I., §93, odsek 1</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 93 ods. 1 sa na koniec textu doplní: „Túto povinnosť uloží podniku príslušný orgán krízového riadenia ako opatrenie v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) na riešenie krízových situácií podľa osobitného predpisu x.“ x Zákon č. 387/2002 Z.z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu Odôvodnenie: Zabezpečí sa tak transparentnosť plnenia požiadaviek štátu na podniky pri riešení krízových situácií. Zároveň aj možnosť finančnej refundácie nákladov spojených s plnením opatrení na zabezpečenie dostupnosti hlasových komunikačných služieb a služieb prístupu k internetu poskytovaných prostredníctvom verejných sietí počas krízovej situácie.</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	<p>11. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 1 a 2</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V §6 ods. 1. a 2. znejú: „(1) Zamestnanci úradu sú povinní dodržiavať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, s ktorým sa oboznámili počas plnenia povinností zamestnanca úradu podľa tohto zákona. Od povinnosti mlčanlivosti môže zamestnancov úradu oslobodiť ten, v koho záujme túto povinnosť majú. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného vzťahu. (2) Za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť zamestnancami úradu sa nepovažuje poskytnutie informácií, ktoré sú predmetom povinnosti zachovávať mlčanlivosť a) súdu, b) orgánu činnému v trestnom konaní, na účely trestného konania, c) služby kriminálnej polície Policajného zboru a služby finančnej polície Policajného zboru na účely plnenia úloh ustanovených osobitným predpisom,35) d) prokuratúre na účely plnenia jej úloh podľa osobitného predpisu,36) e) orgánu hospodárskej súťaže podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, osobitného predpisu 37) alebo na základe súhlasu osoby, ktorá informácie poskytla alebo ktorej sa informácie týkajú.“ Poznámky pod čiarou znejú: „35) § 17 až 20 Obchodného zákonníka 36) Zákon č. 69/2018 o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov 37) Napríklad nariadenie Rady (ES) č. 1/2003, nariadenie Komisie (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikateľmi (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 024,</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

	29/01/2004).“ Ďalšie odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: Zamestnanci úradu by mali mať rovnakú povinnosť mlčanlivosti ako zamestnanci PMÚ.			
RÚZ SR	45. Zásadná pripomienka k čl. I., §30 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: (1) Ak v súvislosti s právami a povinnosťami súvisiacimi s prístupom k informáciám o existujúcej fyzickej infraštruktúre, k informáciám o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach, s prístupom k fyzickej infraštruktúre, s koordináciou stavebných prác, zriadením siete až po prístupový bod, s prístupom k fyzickej infraštruktúre v budove a s ukončením vysokorýchlostnej siete v priestoroch účastníka podľa § 29 ods. 4 vznikne spor, je ktorákoľvek zo strán oprávnená predložiť úradu návrh na jeho vyriešenie. Návrh na riešenie sporu, okrem náležitosti podľa osobitného predpisu,) obsahuje podklady preukazujúce existenciu sporu medzi stranami. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby aj riešenie sporu ohľadom ukončenia siete v priestoroch účastníka podľa § 29 ods. 4 riešil úrad. Riešenie veci úradom považujeme za flexibilnejšie a rýchlejšie.	Z	A	
RÚZ SR	52. Zásadná pripomienka k čl. I., §32 odsek 5 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: (5) Úrad môže zakázať poskytovanie služby v konkrétnom frekvenčnom pásme v pláne využívania frekvenčného spektra po verejnej konzultácii, ak je to potrebné na zabezpečenie služieb tiesňovej komunikácie, alebo z dôvodov plnenia iných cieľov všeobecného záujmu podľa odseku 4. Odôvodnenie: Ide o podstatný zásah do využívania frekvenčného spektra, a preto by mal byť odkonzultovaný s verejnosťou.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Pripomienka je totiž bezpredmetná, nakoľko podľa legislatívnych pravidiel vlády musia ísť vyhlášky a opatrenia rovnako do medzirezortného pripomienkového konania.
RÚZ SR	69. Zásadná pripomienka k čl. I., §65 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Úrad na základe analýzy relevantného trhu rozhodnutím určí, či na relevantnom trhu existuje podnik alebo viac podnikov s významným vplyvom.“ Odôvodnenie: Výsledkom analýzy relevantného trhu môže byť zistenie, že na trhu existuje viacero podnikov s významným vplyvom. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu znenia, ktorá reflektuje túto možnosť.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky, nakoľko uvedený odsek bol úplne vypustený na základe pripomienky od iného subjektu.

RÚZ SR	<p>1. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 odsek 13</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(13) Fyzická infraštruktúra je akýkoľvek prvok siete alebo prvok siete určenej na poskytovanie iných služieb (§ 25 ods. 1 písm. a), do ktorej alebo na ktorú je možné umiestniť vedenie alebo telekomunikačné zariadenie, bez toho, aby sa sama stala aktívnym prvkom siete. Súčasťou fyzickej infraštruktúry sú najmä chráničky, mikrotrubičky, rúry, multirúry, stožiare, káblovedy, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, nosiče, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy. Káble, nenasvietené optické vlákna, ako aj verejné vodovody a ich časti) nie sú fyzickou infraštruktúrou podľa tohto zákona. Fyzickou infraštruktúrou sú aj rúry, stožiare, káblovedy, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, nosiče, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy, ktoré nie sú súčasťou siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť tak, aby boli pokryté všetky alternatívy, s ktorými sa v praxi stretávame, čiže spresnenie definície fyzickej infraštruktúry.</p>	Z	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v kontexte pripomienky a bolo po vzájomnej dohode na rozporovom konaní prevzaté znenie z aktuálne platného zákona o elektronických komunikáciách.
RÚZ SR	<p>58. Zásadná pripomienka k čl. I., §43 odsek 1</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: c) ide o zmenu individuálnych povolení týkajúcich sa nového usporiadania frekvencií v rámci príslušného frekvenčného pásma podľa § 35 ods. 2 písm. x), a to aj v prípade postupu podľa odseku 4, alebo Odôvodnenie: Legislatívna úprava.</p>	Z	A	
RÚZ SR	<p>38. Zásadná pripomienka k čl. I., §25 odsek 1, písmeno c)</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: c) stavbou budova alebo inžinierska stavba,) ktorá obsahuje jednu časť alebo viac častí fyzickej infraštruktúry, Odôvodnenie: Navrhujeme nejst' nad rámec CRD a úpravu riešiť len vo vzťahu k fyzickej infraštruktúre.</p>	Z	A	
RÚZ SR	<p>10. Zásadná pripomienka k čl. I., §5 odsek 7</p> <p>Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 5 ods. (7) sa na koniec dopĺňa veta: „V prípade výmeny informácií prijímajúci subjekt zabezpečí rovnakú úroveň</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom na rozporovom konaní. Ustanovenia boli upravené a

	dôvernosti ako subjekt, ktorý informácie poskytne.“ Odôvodnenie: Dopĺňa sa ustanovenie o dôvernosti informácií.			usporiadané v jednom odseku v § 5 návrhu zákona.
RÚZ SR	139. Zásadná pripomienka k čl. I., §110 odsek 3, písmeno d) V § 110 ods. 3 sa vypúšťa písm. d) Odôvodnenie: Navrhované znenie je veľmi neurčité. Podniky vo svojich systémoch evidujú pri každom zákazníkovi rôzne emailové adresy. Tieto môžu byť zároveň považované za osobný údaj a vôbec nemusia byť registrované na užívateľa, ale používa ich niekto iný. Podľa nášho názoru by v prípade poskytovania zákonnej súčinnosti podľa § 117 ods. 4 alebo v prípade poskytovania týchto emailových adries iným podnikom podľa § 109 ods. 1 šlo o neprimeraný zásah do práv iných.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	150. Zásadná pripomienka k čl. I., §117 odsek 14, písmeno f) V § 117 ods. 14 sa v písm. f) na koniec dopĺňa veta: „Vynaložené náklady podniku na poskytovanie súčinnosti podľa tohto bodu uhrádza orgán, ktorý o poskytnutie súčinnosti požiadal.“ Odôvodnenie: Navrhujeme čiastočnú precizáciu a najmä doplnenie znenia tohto ustanovenia, nadväzujúc tak na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky spis. zn. PL. ÚS SR 23/06-61 (ďalej len „Nález“), v ktorom sa konštatuje, že znášanie nákladov Podnikov na plnenie povinností vo verejnom záujme nie je v súlade s právom na pokojné užívanie majetku. Z článku 20 ods. 1 Ústavy a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je zrejmé, že Podnikom nemožno odoprieť ich právo vlastníť majetok a pokojne ho užívať. Nútené obmedzenie vlastníckeho práva je podľa Ústavy možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Ústavné predpoklady obmedzenia vlastníckeho práva nespočívajú len v povinnosti upraviť nevyhnutnú mieru a verejný záujem zásahu do vlastníckeho práva, ale aj v povinnosti poskytnúť zaň primeranú náhradu. Účelom poskytnutia „primeranej náhrady“ je preto vyvážiť ujmu zapríčinenú zásahom štátu do vlastníckych práv Podnikov. Navrhujeme analogickú úpravu ako platí v Česku.	Z	N	Po rokovaní MDV SR so všetkými dotknutými rezortami a zástupcami sektora na rozporových kopnaniach nedošlo ku kompromisnému riešeniu. Problematika sa netýka rozpočtovej kapitoly MDV SR.
RÚZ SR	155. Zásadná pripomienka k čl. I., §123 odsek 3, tretia a štvrtá veta V § 123 ods. 3 sa tretia a štvrtá veta nahrádzajú nasledovným textom: „O námietkach rozhodne predseda úradu, do 15 dní od ich doručenia. Ak predseda úradu uzná námietky	Z	A	

	alebo navrhovaný spôsob nápravy za dostatočný, rozhodnutie o ochrannom opatrení zruší alebo zmení, inak námietky a navrhovaný spôsob nápravy zamietne a rozhodnutie o ochrannom opatrení potvrdí. “ Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť štandardný a transparentný inštančný postup. Nie je zrejmé, kto vydáva rozhodnutie (zamestnanec vykonávajúci dohľad/príslušný odbor úradu?) a kto rozhoduje o námietkach (vedúci zamestnanec/riaditeľ odboru?). Vzhľadom na závažnosť možných zásahov je potrebné štandardizovať proces, aby o námietkach rozhodoval predseda úradu.			
RÚZ SR	158. Zásadná pripomienka k čl. I., §124 odsek 1 V § 124 ods. 1 sa vypúšťa nasledovný text „§ 82 ods. 1 a 2, § 83 ods. 1 až 3 a 8 a 9, § 84 ods. 3, 4, 6 až 9 a 12, § 85 ods. 1 až 3, § 86 ods. 2 a 3, § 87 ods. 1, 8 a 10, § 88 ods. 1, 5, 9, 10, 12 a 13, § 89 ods. 3 až 5“ Odôvodnenie: Zvýšenie sankcie za porušenie niektorého z ustanovení upravujúcich povinnosti podniku súvisiace s právami koncových užívateľov alebo účastníkov o 100 % oproti aktuálnej právnej úprave je neodôvodnené a neprimerané. Nie je známe, že by regulačný úrad počas platnosti právnej úpravy, ktorá mu dáva možnosť uložiť sankciu až do 5 % z obratu, niekedy využil maximálnu hranicu. Tiež nič nenasvedčuje tomu, že už samotných 5 % z obratu nie je pre podniky dostatočne presvedčivých na to, aby sa snažili plniť si svoje povinnosti riadne. Vzhľadom na uvedené sa navrhuje, aby pri porušení ustanovení upravujúcich povinnosti podniku súvisiace s právami koncových užívateľov alebo účastníkov bola zachovaná horná hranica 5 % z obratu.	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	157. Zásadná pripomienka k čl. I., §123 odsek 4 V § 124 ods. 1 sa vypúšťa text „§ 92“. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované znenie, podľa ktorého § 92 dáva kompetenciu regulačnému úradu upraviť doplnkové prostriedky ochrany vo všeobecnom povolení nie je možné sankcionovanie porušenie § 92. Zároveň, sankcia za porušenie všeobecného povolenia vydaného podľa § 8 (všeobecné povolenie vydané podľa § 8 môže podľa nášho návrhu upravovať aj doplnkové prostriedky ochrany) je už upravená v § 124 ods. 2.	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

RÚZ SR	<p>159. Zásadná pripomienka k čl. I., §124 odsek 2</p> <p>V § 124 ods. 2 sa vypúšťa nasledovný text „niektorú z povinností podľa osobitného predpisu19) alebo“ Odôvodnenie: Zvýšenie sankcie za porušenie niektorej z povinností podľa osobitného predpisu (nariadenie EP a Rady EÚ 2015/2120) upravujúceho povinnosti podniku pri poskytovaní služby prístupu k internetu (transparentnosť, net neutralita) o 100 % oproti aktuálnej právnej úprave je neodôvodnené a neprimerané. Nie je známe, že by regulačný úrad počas platnosti právnej úpravy, ktorá mu dáva možnosť uložiť sankciu až do 5 % z obratu, niekedy využil maximálnu hranicu. Tiež nič nenasvedčuje tomu, že už samotných 5 % z obratu nie je pre podniky dostatočne presvedčivých na to, aby sa snažili plniť si svoje povinnosti riadne. Vzhľadom na uvedené sa navrhuje, aby pri porušení povinností podľa osobitného predpisu bola zachovaná horná hranica 5 % z obratu.</p>	Z	A	
RÚZ SR	<p>160. Zásadná pripomienka k čl. I., §124 odsek 3</p> <p>V § 124 ods. 3 sa vypúšťa text „§ 90 ods. 2 a 3“. Odôvodnenie: V znení navrhovanom v návrhu zákona ods. 2 a 3 neobsahujú povinnosti, za ktoré by bolo možné ukladať pokutu.</p>	Z	A	
RÚZ SR	<p>162. Zásadná pripomienka k čl. I., §124 odsek 6</p> <p>V § 124 ods. 6 sa navrhuje vložiť za text „bez nepriamych daní“ text „právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa“ Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť, aby bolo zrejmé z koho príjmov ... sa počíta výška pokuty.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	<p>49. Zásadná pripomienka k čl. I., §31 odsek 5</p> <p>V § 31 ods. 5 sa na konci dopĺňajú vety: „Informácie musia byť zverejňované prehľadne s možnosťou automatizovaného textového vyhľadávania, zoradeného podľa časových verzií a registrom. Konverziu zabezpečí úrad.“ Odôvodnenie: Dostupnosť a transparentnosť informácií.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení od pripomienky ustúpil s tým, že bude doplnená dôvodová správa, kde sa spresní, že konverziu zabezpečí regulačný úrad.

RÚZ SR	50. Zásadná pripomienka k čl. I., §31 odsek 6 V § 31 ods. 6 navrhujeme vypustiť vetu: „Úrad špecifikuje, ktoré informácie majú byť súčasťou predkladaných zámerov, aby sa zaručila podobná úroveň podrobnosti, aká sa zohľadňuje pri vypracúvaní akejkoľvek prognózy podľa odseku 2.“ Odôvodnenie: Je otázné, či bude možné zabezpečiť rovnakú štruktúru / členenie ako stanoví úrad. Nie je jasné, o akú oblasť ide (napr. celá SR?).	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	53. Zásadná pripomienka k čl. I., §33 odsek 1 V § 33 ods. 1 Navrhujeme za slovo služby v prvej vete doplniť odkaz na rádiokomunikačný poriadok. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. Rádiokomunikačný poriadok definujem uvedený pojem.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	55. Zásadná pripomienka k čl. I., §35 odsek 2 V § 35 ods. 2 navrhujeme vypustiť písm. s). Odôvodnenie: Národný roaming by sa mal ukladať ako ex ante povinnosť ak trh zlyhá. Uloženie podmienky týkajúcej sa národného roamingu priamo v individuálnom povolení, obchádza reguláciu trhu v zmysle identifikácie a vyhodnotenia súťažného problému na relevantnom trhu.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní v súlade so smernicou EECC.
RÚZ SR	56. Zásadná pripomienka k čl. I., §41 odsek 5 V § 41 ods. 5 Navrhujeme doplniť písm. m): m) časový harmonogram výberového konania. Odôvodnenie: Doplnenie z dôvodu právnej istoty potencionálnych záujemcov o frekvenčné spektrum. Jednou z podmienok výberového konania je aj zloženie peňažnej zábezpeky, časový harmonogram umožní potencionálnym záujemcov lepšie odhadnúť svoje investičné zámery.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Doplnilo sa spojenie "predpokladaný časový harmonogram".
RÚZ SR	68. Zásadná pripomienka k čl. I., §59 odsek 3 V § 59 navrhujeme ods. 3 vypustiť. Odôvodnenie: Úrad pristúpi k uplatneniu ods. 2, ak zisti, že aj napriek všetkým už udeleným povinnostiam nie je zabezpečené odstránenie významných a dlhodobých prekážok. Objektívne nie je žiaden dôvod na uzákonenie výnimiek.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky, nakoľko znenie priamo vychádza z EECC, konkrétne čl. 61.

RÚZ SR	75. Zásadná pripomienka k čl. I., §71 odsek 3 V § 71 ods. 3 sa v predvetí navrhujeme vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Právna istota subjektov zákona.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky, nakoľko znenie priamo vychádza z EECC, konkrétne čl. 73 ods. 1.
RÚZ SR	15. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 4, písm. a) V § 8 ods. 4 písm. a) navrhujeme vypustiť bod 2. Odôvodnenie: Túto oblasť rieši Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov .	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	16. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 4, písm. a) V § 8 ods. 4 písm. a) navrhujeme vypustiť body 5. a 6. Odôvodnenie: Túto oblasť rieši aj zákon č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu. Nakoľko si takéto riešenie vyžaduje spoluprácu podnikov s viacerými rezortmi, povinnosti v tejto oblasti môžu byť uložené iba zákonom.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	76. Zásadná pripomienka k čl. I., §80 odsek 1 V § 80 ods. 1 Navrhujeme definovať „častí siete“. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. Nie je zrejmé, čo sa myslí od pojmom časť siete.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	106. Zásadná pripomienka k čl. I., §88 odsek 16 V § 88 navrhujeme vypustiť ods. 16. Nasledujúce odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé prečo zákon rieši otázku vrátenia kreditu iba vo vzťahu k zániku čísla pri prenositeľnosti čísla. Vrátenie kreditu sa riadi inými zákonnými ustanoveniami a tiež pomerne rozsiahlou judikatúrou.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	107. Zásadná pripomienka k čl. I., §88 odsek 17 V § 88 ods. 17 a navrhuje doplniť nové písmeno e) a písmená e) až g) sa zmenia na písmená f) až h): (17) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad, ustanoví	Z	A	Znenie bolo kompromisne dohodnuté s predkladateľom na rozporovom konaní. Informácie, ktoré budú

	podrobnosti týkajúce sa e) informácií, ktoré musí prijímajúci podnik poskytnúť odovzdávajúcemu podniku pre zabezpečenie prenosu čísla a ukončenie zmluvy o poskytovaní služieb medzi odovzdávajúcim podnikom a účastníkom vrátane informácie o dátume, ku ktorému má prísť k preneseniu čísla a včasnosti ich poskytnutia Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby vo všeobecnom povolení boli špecifikované aj informácie a postupnosť ich poskytovania medzi prijímajúcim a odovzdávajúcim podnikom.			pokrývať danú problematiku sa nachádzajú v predchádzajúcich písmenách a zároveň boli popísané v dôvodovej správe.
RÚZ SR	100. Zásadná pripomienka k čl. I., §88 odsek 2 V § 88 ods. 2 sa za text „službu prístupu k internetu“ vkladá bodkočiarka a text „za správnosť údajov o odovzdávajúcom podniku a o službách, ktoré majú byť predmetom zmeny poskytovateľa služby prístupu k internetu zodpovedá koncový užívateľ.“ Odôvodnenie: Pre vylúčenie pochybností je potrebné vyjadriť skutočnosť, že prijímajúci podnik môže konať len na základe údajov poskytnutých mu koncovým užívateľom a nie je jeho povinnosťou kontrolovať ich správnosť a úplnosť.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	110. Zásadná pripomienka k čl. I., §89 odsek 6 V § 89 ods. 6 sa navrhuje vypustiť text „6, až“ Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice 2018/1972	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.
RÚZ SR	111. Zásadná pripomienka k čl. I., §89 – vloženie nových odsekov V § 89 sa navrhuje doplnenie nových odsekov 8 až 10 v znení: „(8) Úrad je povinný zabezpečiť a udržiavať platformu pre výmenu informácií medzi podnikmi potrebných pre zabezpečenie zmeny poskytovateľa služby prístupu k internetu. Platforma najmä musí zabezpečiť autorizovaný prístup podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu do platformy, bezpečnú komunikáciu medzi podnikmi pri výmene informácií o žiadosti o zmenu poskytovateľa služby prístupu k internetu a účastníkovi odovzdávajúceho podniku, ktorý o zmenu požiadal a automatizovanú výmenu informácií súvisiacich so zmenou poskytovateľa služby prístupu k internetu. Podrobnosti týkajúce sa funkčnosti platformy ustanoví všeobecne záväzný právny predpis podľa odseku 7. Využívanie platformy podnikmi je bezplatné. (9) Podnik	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

	<p>poskytujúci službu prístupu k internetu je povinný požiadať o zaregistrovanie do platformy podľa odseku 8 najneskôr v deň, v ktorom ako prijímajúci podnik uzavrie zmluvu o zmene poskytovateľa služby prístupu k internetu s koncovým užívateľom.</p> <p>(10) Odovzdávajúci a prijímajúci podnik sú oprávnené konať s dôverou v pravdivosť informácií poskytnutých prostredníctvom platformy podľa odseku 8. Odovzdávajúci podnik a prijímajúci podnik nie sú zodpovedné za zmeškanie lehôt na zmenu poskytovateľa služby prístupu k internetu, ktoré nastane z dôvodov na strane platformy.“ Odôvodnenie: Na Slovensku poskytuje službu prístupu k internetu okolo 800 podnikov [https://www.teleoff.gov.sk/zoznam-podnikov/]. Vzhľadom na množstvo podnikov je nevyhnutné, aby existovala spoločná platforma, prostredníctvom ktorej si budú podniky môcť vymieňať informácie o účastníkovi a jeho službách. Vzhľadom na požiadavku prenosu služby takmer bez prerušenia, nie je možné využívať výmenu informácií cez email. Je potrebné zabezpečiť automatizovanú výmenu informácií, ktoré podniky budú zadávať do platformy. Keďže počet zainteresovaných subjektov je enormný, je potrebné, aby takúto platformu zabezpečil a udržiaval štát. Ďalej je potrebné upraviť ochranu dobrej viery podnikov v informácie odovzdávané prostredníctvom takejto platformy. Zodpovednou za zlyhanie procesu bude tá strana, ktorá vloží nesprávne údaje a nie tá, ktorá na základe vložených nesprávnych údajov bude konať.</p>			
RÚZ SR	<p>114. Zásadná pripomienka k čl. I., §90 odsek 4</p> <p>V § 90 ods. 4 (označenie pred prečíslovaním na základe vypustenia odseku 2) sa slovo „preukázateľne“ nahrádza slovom „výslovne“. Odôvodnenie Zosúladienie so znením smernice 2018/1972.</p>	Z	A	
RÚZ SR	<p>117. Zásadná pripomienka k čl. I., §91 odsek 4</p> <p>V § 91 ods. 4 navrhujeme vypustiť text „Oznámenie o výsledku prešetrenia reklamácie obsahuje minimálne označenie účastníka, ktorý reklamáciu podal, deň podania reklamácie, číslo reklamácie, spôsob vybavenia reklamácie a označenie podniku a osoby, ktorá vybavuje reklamáciu.“ Odôvodnenie: Požiadavky na obsah oznámenia o vybavení reklamácie nemajú oporu ani v zákone o ochrane spotrebiteľa. Požiadavka na</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Rozpor bol odstránený.

	konkrétne obsahové náležitosti je zbytočným a neodôvodnením zaťažovaním celého procesu. Je na podniku a účastníkovi, ako sa dohodnú, či podnik poskytne účastníkovi kód označujúci jeho reklamáciu, na základe ktorého zákazník môže identifikovať reklamáciu aj podnik, alebo inak špecifikuje predmet reklamácie.			
RÚZ SR	121. Zásadná pripomienka k čl. I., §92, písmeno b) V § 92 písm. c) znie: „c) predplatené služby Odôvodnenie: Zosúladenie s pojmami používanými v návrhu zákona	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
RÚZ SR	123. Zásadná pripomienka k čl. I., §92, písmeno f) V § 92 písm. f) s časť vety za bodkočiarkou vypúšťa. Odôvodnenie Časť vety za bodkočiarkou je bez akejkoľvek logickej nadväznosti k poskytovaniu poradenstva o tarifikách a nemá žiadnu oporu v smernici 2018/1972.	Z	A	Znenie bolo podľa dohody s predkladateľom pripomienky presunuté do písmena e) odseku, kam vecne patrí.
RÚZ SR	124. Zásadná pripomienka k čl. I., §92, písmeno j) V § 92 sa vypúšťa písm. j) Odôvodnenie: V navrhovanej forme ide o nevykonateľnú požiadavku a nesprávnu transpozíciu smernice 2018/1972.	Z	A	Znenie bolo kompromisne upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
RÚZ SR	118. Zásadná pripomienka k čl. I., §92 V § 92 úvodná veta sa mení nasledovne: „Ak tak úrad určí vo všeobecnom povolení podľa § 8 ods. 4 písm. c) bod 3, podnik poskytujúci službu prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach sprístupní:“ Odôvodnenie: Článok 115 smernice 2018/1972 obsahuje požiadavku na členské štáty, aby zabezpečili možnosť pre príslušné národné orgány požadovať plnenie doplnkových prostriedkov podľa prílohy č. VI časť A a B. Transponovanie uvedenej požiadavky priamo ako povinnosti pre podniky poskytovať doplnkové prostriedky nevychádza z čl. 115 smernice 2018/1972. Zmyslom čl. 115 je vytvoriť možnosť pre národné orgány uplatniť doplnkové prostriedky v tých prípadoch, keď je to opodstatnené. Transponovanie doplnkových prostriedkov ochrany priamo ako zákonnej povinnosti je neprimerané. Akékoľvek prijatie doplnkových prostriedkov ochrany musí vychádzať zo skutočnej potreby ich uplatnenia a musí byť zvážená ich primeranosť vzhľadom na dopady na podnikateľské prostredie. Odhliadnuc od uvedeného, viaceré doplnkové	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	prostriedky ochrany sú v § 92 popísané len veľmi všeobecne a dodatočná špecifikácia v podzákonnom právnom predpise bude nevyhnutná. V tomto smere je možné poukázať na spôsob transponovania čl. 29 smernice 2002/22/ES do § 43 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. Článok 29 smernice 2002/22/ES, rovnako ako čl. 115 smernice 2018/1972, obsahuje požiadavku na členské štáty vytvoriť možnosť pre príslušné národné orgány požadovať plnenie doplnkových prostriedkov podľa prílohy I časť B smernice 2002/22/ES zo strany podnikov. Do § 43 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. bola táto požiadavka transponovaná ako oprávnenie pre regulačný úrad určiť vo všeobecnom povolení plnenie doplnkových prostriedkov. Tiež je potrebné uviesť, že čl. 115 v žiadnom prípade ultimátne netrvá na sprístupnení všetkých doplnkových prostriedkov, resp. ich bezplatnosti			
RÚZ SR	6. Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 22 V §4 ods. 2 písm. e) v bodoch 2. a 3. sa slovo „úrad“ nahrádza slovom „ministerstvo“. Odôvodnenie: Oprava chyby v písaní	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	14. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 – vloženie nového písmena V §7 sa za písm. f) dopĺňa nové písm. g) v znení: „g) presadzuje efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel.“ Odôvodnenie: Zabezpečenie efektívneho využívania frekvenčného spektra považujeme za jednu z kľúčových úloh úradu. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby význam tejto úlohy bol zdôraznený aj pri definovaní zásad a princípov regulácie.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. Do § 2 návrhu zákona bolo pridané spojenie "a čísel".
RÚZ SR	168. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 3, časť A V prílohe č. 3 časť A písm. b) znie: ako súčasť informácií o cene informácie o cene za aktiváciu služieb alebo o akýchkoľvek opakujúcich sa poplatkoch alebo poplatkoch súvisiacich so spotrebou, ak takéto ceny alebo poplatky podnik uplatňuje Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	Z	A	
RÚZ SR	167. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 3, časť A V prílohe č. 3 časť A. sa text „spotrebiteľovi alebo koncovému užívateľovi podľa § 84 ods. 4 pred uzavretím zmluvy o poskytovaní služieb, či uzavretím akéhokoľvek	Z	A	

	súvisiaceho záväzku poskytnúť“ nahrádza textom „v súlade s § 84 ods. 3“ Odôvodnenie: Úvodný text je v rozpore s § 84 ods. 3. Zároveň, povinnosť poskytnúť informácie už je upravená v § 84 spolu s okruhom subjektov, ktorým majú byť informácie poskytnuté ako aj momentom, v ktorom majú byť informácie poskytnuté a v prílohe sa len špecifikujú konkrétne informácie, ktoré majú byť poskytnuté			
RÚZ SR	169. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 3, časť B V prílohe č. 3 časť B sa vypúšťa text „, spotrebiteľovi alebo koncovému užívateľovi podľa § 84 ods. 4 pred uzavretím zmluvy o poskytovaní služieb, či uzavretím akéhokoľvek súvisiaceho záväzku“ Odôvodnenie: Text nie je v súlade s § 84 ods. 3, zároveň, už úvodná veta v časti A prílohy č. 3 vyjadruje skutočnosť, že ide o informačné povinnosti podľa § 84 ods. 3.	Z	A	
RÚZ SR	170. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 3, časť C V prílohe č. 3 časť C sa text „spotrebiteľovi alebo koncovému užívateľovi podľa § 84 ods. 4 poskytnúť“ nahrádza textom „poskytnúť“ Odôvodnenie: Text nie je v súlade s § 84 ods. 3, zároveň, už úvodná veta v časti A prílohy č. 3 vyjadruje skutočnosť, že ide o informačné povinnosti podľa § 84 ods. 3	Z	A	
RÚZ SR	133. Zásadná pripomienka k čl. I., §103 – vloženie nového odseku Vloženie nového odseku za odsek 3 (4) Podnik, ktorý je zároveň prevádzkovateľom základnej služby podľa osobitného predpisu x prijatím opatrení podľa odseku 1 si zároveň splní povinnosť vyplývajúcu z §19 odseku 1 podľa osobitného predpisu x x Zákon 69/2018 o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov Ďalšie odseky sa prečísľujú.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní (NBÚ, RÚZSR) v súvislosti s predchádzajúcimi zmenami.
RÚZ SR	176. Zásadná pripomienka k predpokladaným vykonávacím predpisom Vykonávacie predpisy ani len ich tézy nie sú v MPK k dispozícii, čo je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády. Žiadame predložiť návrhy vykonávacích predpisov na MPK.	Z	A	

RÚZ SR	153. Zásadná pripomienka k čl. I., §122 odsek 11, písmeno h) Za slovo povinní navrhujeme doplniť slovo bezodkladne. Odôvodnenie: Zavedenie lehoty je nevyhnutné s ohľadom na záujem rýchleho odstránenia prípadných nedostatkov a zosúladenia konania podniku s platnými povinnosťami a podmienkami. Cieľom je tiež zvýšiť právnu istotu.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
RÚZ SR	130. Zásadná pripomienka k čl. I., §103, odsek 1 Žiadame vypustiť v celom rozsahu. Povinnosť bude definovaná terajším odsekom 2, ktorý sa upraví. Odôvodnenie: Uvedené je nad rámec EECC.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní (NBÚ, RÚZSR)
RÚZ SR	151. Zásadná pripomienka k čl. I., §117 odsek 17 Žiadame vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Sprístupňovanie telekomunikačného tajomstva NBÚ iným spôsob ako orgánom činným v trestnom konaní nie je žiadúce.	Z	N	Po rokovaní s predkladateľom pripomienky na rozporových kopaniach nedošlo ku kompromisnému riešeniu. Zostáva zachovaný platný právny stav s doplnením Vojenského spravodajstva, teda plne v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora. Výraznejšie systémové zmeny sa ponechávajú na obdobie po účinnosti pripravovaného nariadenia o ePrivacy. Navrhované zmeny sú nad rámec transponovanej smernice EECC.
SIS	K § 104 ods. 6 Slovenská informačná služba navrhuje do § 104 ods. 6 zákona o elektronických komunikáciách doplniť písmeno c), ktoré znie: „c) informovať bezodkladne oprávnený štátny orgánxx) ak zistí, že bezpečnostný incident mohla spôsobiť svojím konaním tretia osoba alebo zistí, že konanie, ktoré viedlo k bezpečnostnému incidentu, pochádzalo z územia iného štátu“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie: „xx) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou oznamovania	O	A	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní a znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom.

	<p>bezpečnostných incidentov ako udalostí majúcich reálny nepriaznivý účinok na bezpečnosť sietí alebo služieb navrhovaný zákon o elektronických komunikáciách ustanovuje okruh povinností Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, a to informačnú povinnosť týkajúcu sa významného bezpečnostného incidentu (vo vzťahu k regulačným orgánom ostatných členských štátov a agentúre ENISA, ak je to opodstatnené z dôvodu rozsahu alebo závažnosti narušenia bezpečnosti alebo straty integrity) a povinnosť predkladať raz ročne Európskej Komisii a agentúre ENISA súhrnnú správu o prijatých oznámeniach o narušení bezpečnosti alebo strate integrity. Slovenská informačná služba navrhuje doplniť § 104 ods. 6 zákona o elektronických komunikáciách o povinnosť Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb informovať oprávnený orgán štátu (Slovenskú informačnú službu), ktorý tak na základe poskytnutých informácií môže efektívnejšie plniť zákonné úlohy. Navrhovaným spôsobom získané informácie umožnia, aby oprávnený orgán štátu efektívnejšie a rýchlejšie reagoval na prípadné aj ďalšie hrozby majúce súvis s bezpečnostným incidentom, ktorých následkom by mohlo byť ohrozenie bezpečnosti štátu. Pripomienka je obyčajná.</p>			
SIS	<p>K § 111 ods. 5 Slovenská informačná služba navrhuje upraviť znenie § 111 ods. 5 tretej a štvrtej vety nasledovne: „Na účely reklamácie, alternatívneho riešenia sporu podľa § 126, mimosúdneho riešenia sporu podľa § 127 alebo súdneho konania, najmä sporov týkajúcich sa prepojenia sietí alebo fakturácie, musí podnik uchovávať prevádzkové údaje až do uplynutia lehoty, v ktorej je možné využiť všetky zákonné prostriedky, a to až do ich ukončenia, najmenej však po dobu šesť mesiacov. Podnik uchováva prevádzkové údaje v rozsahu podľa prílohy č. 4.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba zastáva názor, že vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 111 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách možno mať pochybnosti o jeho súlade so základným právom občanov na súdnu ochranu ustanovenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Interpretáciou § 111 ods. 5 tretej vety v časti: „...V prípade začatia reklamácie, alternatívneho riešenia sporu podľa § 126, mimosúdneho riešenia sporu podľa § 127 alebo súdneho konania, najmä sporov</p>	Z	A	<p>Zásadná pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.</p>

<p>týkajúcich sa prepojenia sietí alebo fakturácie...“ možno dospieť k výkladu, že vznik povinnosti podniku uchovávať prevádzkové údaje je podmienený začatím konania (napr. reklamačného, súdneho, mimosúdneho a pod.); navrhovanú normatívnu úpravu teda nemožno na účely zabezpečenia dôkazných prostriedkov a dokazovania považovať za dostačujúcu a efektívnu. Výkladom navrhovaného znenia dotknutého ustanovenia by bola nelogická povinnosť podnikov uchovávať prevádzkové údaje výhradne do budúcnosti, a to až od začatia toho-ktorého druhu konania, bez reálnej možnosti poskytnúť pre konanie nevyhnutné údaje, ktoré sú predmetom sťažnosti či žaloby. Navrhovaný stav znevýhodňuje spotrebiteľa a mohol by spôsobovať problémy v aplikačnej praxi, nakoľko by nemohla byť využívaná tzv. edičná povinnosť podniku, t. j. povinnosť predložiť dôkaz potrebný na zistenie skutkového stavu, nakoľko by podnik týmto dôkazom objektívne nedisponoval z dôvodu, že povinnosť uchovávania prevádzkových údajov je, podľa aktuálne predloženého znenia, možná len pro futuro, a to od začatia konania. V tejto súvislosti si dovoľujeme podotknúť, že zmyslom práva na súdnu ochranu nie je iba umožniť každému reálny prístup k súdu, ale ak osoba (právnická alebo fyzická) splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej musí umožniť stať sa stranou sporu, resp. účastníkom konania so všetkými procesnými oprávneniami a povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú. Obsahom práva na súdnu ochranu v rámci spravodlivého procesu je tak i právo strany sporu (účastníka konania), aby bola jeho vec spravodlivo rozhodnutá (t. j. najmä na základe vykonaných dôkazov). Ponechaním pôvodného znenia pripomienkovaného ustanovenia by sa tak doposiaľ otvorená možnosť súdu riadne zistiť skutkový stav oklieštila o dôkazné prostriedky na strane podniku v prípadnom spore s účastníkom (spotrebiteľom). Slovenská informačná služba preto navrhuje doterajšie znenie § 111 ods. 5 tretej vety („V prípade začatia reklamácie, alternatívneho riešenia sporu podľa § 126, mimosúdneho riešenia sporu podľa § 127 alebo súdneho konania, najmä sporov týkajúcich sa prepojenia sietí alebo fakturácie...“) nahradiť znením: „...Na účely reklamácie, alternatívneho riešenia sporu podľa § 126, mimosúdneho riešenia sporu podľa § 127 alebo súdneho konania, najmä sporov týkajúcich sa prepojenia sietí alebo fakturácie...“ Nami navrhované znenie už predpokladá existenciu povinnosti podniku uchovávať prevádzkové údaje účastníka od</p>			
---	--	--	--

<p>momentu ich vzniku na účely prípadných sporov, ktoré môžu v budúcnosti vzniknúť, s možnosťou Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb resp. súdu vyžiadať tieto údaje primerane aj spätne do minulosti (t. j. v reálnom čase ich vzniku). Navrhovanou konštrukciou sa vyváži nevyrovnané dôkazné bremeno ležiace na pleciach strany sporu (účastníka, spotrebiteľa) a podniku. V prípade sporu tak bude zabezpečené efektívne plnenie edičnej povinnosti strán sporu (účastníkov konania) vyplývajúcej z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Slovenská informačná služba zároveň navrhuje v § 111 ods. 5 upraviť znenie tretej vety a na je konci doplniť slová „...a to až do ich ukončenia, najmenej však po dobu šesť mesiacov.“. Cieľom navrhovaného doplnenia je predídanie praktickým problémom spojeným s uchovávaním prevádzkových údajov na účely ochrany spotrebiteľa, keď v navrhovanom znení nebola ustálená minimálna doba uchovávania prevádzkových údajov, čo v praxi spôsobovalo právnu neistotu a neodôvodnené rozdiely (medzi jednotlivými podnikmi) v dobe uchovávania údajov. Slovenská informačná služba na tomto mieste považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že nejde o určenie minimálnej doby uchovávania prevádzkových údajov za účelom ich poskytovania tzv. „iným orgánom štátu“, ale o uchovávanie prevádzkových údajov za účelom ochrany spotrebiteľa v špecifických spotrebiteľských vzťahoch v prípade uplatnenia jeho práv vyplývajúcich mu z iných právnych predpisov. Slovenskou informačnou službou navrhovaná úprava rovnako znamená pre podniky možnosť efektívne sa brániť a preukázať prípadnú neoprávnenosť nárokov vznesených voči podnikom, povinnosťou uchovávať uvedený druh údajov. Slovenská informačná služba taktiež navrhuje upraviť v ustanovení § 111 ods. 5 znenie poslednej vety a ustanoviť, že „Podnik uchováva prevádzkové údaje minimálne v rozsahu podľa prílohy č. 4.“. Obsahom prílohy č. 4 sú tzv. Kategórie uchovávaných údajov (v členení na údaje potrebné na zistenie a identifikáciu zdroja komunikácie, údaje potrebné na identifikáciu adresáta komunikácie, údaje potrebné na identifikáciu dátumu, času a trvania komunikácie, údaje potrebné na identifikáciu typu komunikácie, údaje potrebné na identifikáciu koncového zariadenia užívateľov alebo ich údajného zariadenia a údaje potrebné na identifikáciu polohy mobilného koncového zariadenia). Odhliadnuc od nepresnosti označenia uvedených</p>			
--	--	--	--

	<p>uchovávaných údajov vo vzťahu k rozlíšeniu prevádzkových a lokalizačných údajov v rámci uvedených kategórií je potrebné podotknúť, že ponechanie rozsahu uchovávaní prevádzkových údajov na zvážení samotného podniku pomerne abstraktnou dikciou „na nevyhnutnú mieru“ nereflektuje potreby zákona, nakoľko podnikom tak vzniká (voči záujmom spotrebiteľov) neželaná možnosť odkloniť sa od rozsahu prílohy č. 4 z dôvodu vlastnej interpretácie zákona.</p>			
SIS	<p>Všeobecná pripomienka k problematike uchovávaní prevádzkových údajov a lokalizačných údajov</p> <p>Slovenská informačná služba v súvislosti so zabezpečením efektívneho plnenia zákonom jej zverených úloh navrhuje doplniť úpravu zákona o elektronických komunikáciách o ustanovenie (ktorého systematické zaradenie do normatívneho textu ponecháva na zvážení a rozhodnutí predkladateľa zákona o elektronických komunikáciách): „(X) Podnik je povinný uchovávať prevádzkové údaje a lokalizačné údaje v rozsahu podľa prílohy č. 4 počas šiestich mesiacov odo dňa uskutočnenia komunikácie, a to na účely ochrany bezpečnosti štátu a predchádzania aktivitám alebo ohrozeniam v kybernetickom priestore, ak ohrozujú bezpečnosť štátu.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade s predkladanou zákonnou úpravou je Slovenská informačná služba ako tzv. iný orgán štátu (v rozsahu definície ustanovenej v § 109 ods. 6 zákona o elektronických komunikáciách) na účely plnenia úloh na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu oprávnená spracúvať a uchovávať údaje účastníkov získané od podniku podľa tohto zákona. Cieľom nami navrhovanej úpravy – doplnenia horeuvedeného ustanovenia do zákona o elektronických komunikáciách je zabezpečenie prístupu iného orgánu štátu plniaceho úlohy na úseku odhaľovania a prevencie činností smerujúcich proti bezpečnosti štátu a aktivít a ohrození v kybernetickom priestore, ak ohrozujú bezpečnosť štátu, k prevádzkovým a lokalizačným údajom na účely riadneho a efektívneho plnenia zákonných úloh Slovenskej informačnej služby. Bezpečnosť štátu je cieľom, v záujme zaistenia ktorého je v odôvodnených prípadoch možný aj zásah do súkromia jednotlivca, ktorý je zároveň nevyhnutný pre odhaľovanie a prevenciu činností smerujúcich proti základným pilierom demokracie a právneho štátu, pričom legitimitu</p>	Z	A	<p>Zásadná pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.</p>

<p>takého zásahu v minulosti judikoval aj Súdny dvor Európskej únie. Zásadný pokrok v moderných technológiách v poslednom období priniesol nové spôsoby odhaľovania a prevencie závažnej kriminality; na druhej strane umožnil množstvo nových foriem umožňujúcich páchanie závažnej trestnej činnosti zásadne narúšajúcej, resp. poškodzujúcej základné hodnoty demokratickej spoločnosti, či ide o terorizmus, organizovanú kriminalitu, alebo ďalšie formy závažnej trestnej činnosti. Prax ukazuje najmä intenzívne využívanie kybernetického priestoru na realizáciu aktivít smerujúcich proti bezpečnosti štátu. Je v záujme zabezpečenia bezpečnosti Slovenskej republiky a jej občanov v súčasnom stave neustálych potenciálnych hrozieb (nielen v kybernetickom priestore), aby pre štát existovala aspoň minimálna garancia dispozície podniku s údajmi takej strategickej hodnoty, ktoré môžu byť využité pri odhaľovaní a prevencii činností smerujúcich proti bezpečnosti štátu a aktivít a ohrození v kybernetickom priestore, ak tieto zároveň ohrozujú bezpečnosť štátu. Navrhované znenie vyššie uvedeného ustanovenia a zabezpečenie „dispozície“ podniku s prevádzkovými údajmi a lokalizačnými údajmi preto predstavuje účinný nástroj pri prevencii a odhaľovaní činností smerujúcich proti bezpečnosti štátu a aktivít a ohrození v kybernetickom priestore, ak ohrozujú bezpečnosť štátu. V hore uvedenej súvislosti Slovenská informačná služba zároveň navrhuje v texte predmetného ustanovenia určiť maximálnu lehotu, počas plynutia ktorej bude podnik povinný uchovávať potrebné údaje v presne špecifikovanom rozsahu (v rozsahu podľa prílohy č. 4). Slovenská informačná služba v tomto kontexte poukazuje na doterajšiu aplikačnú prax, v ktorej často dochádza, po udelení súhlasu súdu na poskytnutie údajov Slovenskej informačnej službe k situácii, keď podnik nedisponuje potrebnými údajmi tak, ako to predpokladá súhlas súdu a Slovenská informačná služba sa tak pri plnení zákonných úloh dostáva do situácie, keď podnik nedisponuje potrebnými údajmi v časovom rozsahu potrebnom na riadne plnenie úloh Slovenskej informačnej služby (napr. do šesť mesiacov spätne), ale iba údajmi za kratšie časové obdobie (napr. tri mesiace do minulosti), a to práve z dôvodu absencie takého zákonného ustanovenia, ktoré by ukladalo podniku povinnosť uchovávať údaje po ustanovenú dobu. Slovenská informačná služba preto na účely riadneho a efektívneho plnenia jej úloh navrhuje ustanoviť v zákone o elektronických</p>			
---	--	--	--

	<p>komunikáciách povinnosť podniku uchovávať prevádzkové údaje a lokalizačné údaje v rozsahu podľa prílohy č. 4 počas šiestich mesiacov odo dňa uskutočnenia komunikácie, ktoré budú slúžiť na odhaľovanie a prevenciu činností smerujúcich proti bezpečnosti štátu a aktivít a ohrození v kybernetickom priestore, ak ohrozujú bezpečnosť štátu. Uvedenou právnou úpravou budú zabezpečené rovnaké podmienky na uchovávanie predmetných údajov v rozsahu prílohy č. 4 návrhu zákona u všetkých podnikov rovnako (t. j. v rovnakom rozsahu a po rovnakú dobu). Zamedzí sa tak rozdielnemu výkladu normatívneho textu týkajúceho sa uchovávania dát podnikmi a z toho vyplývajúcemu podstatnému sťaženiu resp. znemožneniu riadneho výkonu činnosti Slovenskej informačnej služby. V súvislosti s uvedenou problematikou Slovenská informačná služba dáva do pozornosti aj rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie zo 6. októbra 2020 v spojených veciach C-511/18, C-512/18, C-520/18 (v znení upraveným uznesením zo dňa 16. novembra 2020) a vo veci C-623/17, týkajúce sa dodržania princípu proporcionality zásahu do práv občanov vnútroštátnymi normami chrániacimi národno-bezpečnostné záujmy.</p>			
SIS	<p>K § 108 ods. 6</p> <p>Slovenská informačná služba žiada vypustiť z navrhovaného znenia zákona o elektronických komunikáciách ustanovenie § 108 ods. 6. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba ako štátny orgán Slovenskej republiky plní úlohy vo veciach ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti štátu a ochrany zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov štátu v rozsahu vymedzenom zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon NR SR č. 46/1993 Z. z.“). V rozsahu svojej pôsobnosti plní Slovenská informačná služba ako všeobecná bezpečnostná a spravodajská služba Slovenskej republiky aj ďalšie úlohy podľa osobitných zákonov. Vo svojej činnosti sa Slovenská informačná služba spravuje ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Pri plnení úloh ustanovených zákonom NR SR č. 46/1993 Z. z., resp. osobitnými predpismi, používa Slovenská informačná služba technické prostriedky, a to v súlade s príslušnou zákonnou úpravou spravidla utajeným spôsobom. Vychádzajúc zo</p>	Z	A	

<p>všeobecne záväznej právnej úpravy ustanovenej na úseku ochrany utajovaných skutočností zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“) je potrebné uviesť, že použitie takýchto prostriedkov v súvislosti s plnením zákonných úloh Slovenskej informačnej služby (v tomto prípade podľa navrhovaného zákona o elektronických komunikáciách, resp. podľa doterajšej právnej úpravy uvedenej v ust. § 65 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov) podlieha ochrane zákona č. 215/2004 Z. z. Rešpektujúc zásadu legality vyjadrenú v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, Slovenská informačná služba je povinná zabezpečiť ochranu utajovaných skutočností, a teda aj prípadného použitia technických prostriedkov uvedených v § 108 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách. V tejto súvislosti Slovenská informačná služba poukazuje na navrhované znenie ustanovenia § 108 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého, cit.: „Za škodlivé rušenie sa nepovažuje použitie technického prostriedku, ktorý môže použiť oprávnený orgán štátu 111) na nevyhnutne potrebný čas a v nevyhnutnom rozsahu na ochranu osôb, ktorých život alebo zdravie je bezprostredne ohrozené, na ochranu ústavného zriadenia, na zachovanie bezpečnosti štátu, na zabezpečenie obrany štátu, na zabezpečenie chránených objektov a chránených priestorov, v ktorých sú prerokúvané utajované skutočnosti, proti odpočúvaniu, na zabezpečenie ochrany chránených osôb, na zabránenie šírenia rádiových vln alebo na vykonanie vojenského výcviku; ich použitím však nemožno ohroziť funkciu rádionavigačnej služby alebo iných záchranných služieb. Za prípadné škody spôsobené podniku obmedzením prevádzky siete zodpovedá oprávnený orgán štátu.“ Poznámka pod čiarou k odkazu č. 111) odkazuje, okrem iných, na zákon NR SR č. 46/1993 Z. z. Predmetné ustanovenie zákona o elektronických komunikáciách je súčasťou úpravy oblasti bezpečnosti a integrity verejných sietí a služieb a ustanovuje pravidlá zabezpečujúce ochranu sietí alebo zariadení pred škodlivým rušením. Predkladateľom navrhovaná povinnosť, obsahom ktorej je v súlade s ust. § 108 ods. 6 oznámiť Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a</p>			
--	--	--	--

	poštových služieb použitie technického prostriedku podľa § 108 ods. 5, a to najmenej 10 pracovných dní pred plánovaným použitím takéhoto prostriedku a ktorej subjektom má byť oprávnený orgán štátu (o. i. aj Slovenská informačná služba) znamená podstatné sťaženie, resp. až znemožnenie riadneho plnenia úloh Slovenskej informačnej služby zverených jej zákonom NR SR č. 46/1993 Z. z. Odhliadnuc od skutočnosti, že postup podľa navrhovaného ustanovenia § 108 ods. 6 zákona o elektronických komunikáciách by z pohľadu aplikačnej praxe mohol v niektorých prípadoch spôsobiť až úplnú nemožnosť plnenia zákonných úloh Slovenskej informačnej služby, v prípade dodržania takéhoto postupu a teda ex ante oznamovania plánovaného použitia technického prostriedku by zo strany Slovenskej informačnej služby došlo ku konaniu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany utajovaných skutočností a ku vzniku administratívno-právnej, prípadne až trestnoprávnej zodpovednosti za porušenie relevantnej právnej úpravy. V nadväznosti na uvedené preto Slovenská informačná služba poukazuje na doterajšiu právnu úpravu uvedenú v ustanovení § 65 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorom takáto povinnosť oprávneného orgánu štátu zakotvená nie je. Podľa názoru Slovenskej informačnej služby, vychádzajúc z doterajšej aplikačnej praxe, je v zachovaní doterajšieho status quo žiaduce pre riadne a zákonné plnenie oprávneného orgánu štátu, ktorým je v tomto prípade aj Slovenská informačná služba.			
SOO U	§ 124 V spojení s důvodovou správou Navrhovanú právnu úpravu žiadame upraviť a/alebo dopracovať dôvodovú správu. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nevyplýva, na základe akých kritérií predkladateľ dospel k výške sankcií ako sú uvedené v § 124. Nie je možné, aby časti o sankciách boli odbité iba jedným súhrnným vysvetlením.	O	N	Znenie je prebraté z platného právneho stavu a z regulačných skúseností Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Zároveň uvedené znenie vychádza z dohody dotknutých subjektov.
SOO U	§ 122 ods. 12 Navrhovanú právnu úpravu žiadame upraviť. Navrhujeme doplniť do § 112 ods. 12 druhú vetu: „dohľadu podľa odseku 4 sa postupuje podľa osobitného predpisu ² , ak v tomto ustanovení nie je ustanovené inak.“, pričom doplnená poznámka 2 pod čiarou	O	ČA	Znenie bolo upravené po dohode s dotknutými subjektami. Boli doplnené práva a povinnosti prizvaných osôb. Návrh zákona vo zvyšku preberá

	<p>zníe: „zákon č. 10/1996 Z.z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza pre Úrad samostatný postup pri výkone dohľadu, ktorý však neupravuje všetky podstatné časti na zabezpečenie zákonnosti výkonu dohľadu a zabezpečenia, aby boli práva kontrolovanej osoby dodržané. Ide najmä o absenciu úpravy predpojatosti zamestnancov úradu, ktorí vykonávajú dohľad alebo aj povinnosť vykonávať dohľad len na základe písomného poverenia vedúceho orgánu kontroly.</p>			<p>platný právny stav a zároveň uvedený osobitný predpis nie je v danej oblasti aplikovateľný.</p>
<p>SOO U</p>	<p>§ 109 ods. 5</p> <p>Navrhovanú právnu úpravu žiadame upraviť. Navrhujeme doplniť prvú vetu za slovom „súhlas“ o text „na základe jasných a komplexných informácií v súlade s osobitným predpisom¹, okrem iného aj o účeloch spracovania.“, pričom doplnená poznámka 1 pod čiarou znie „NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov)“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava nie je úplnou a správnu transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách). Táto smernica v čl. 5 ods. 3 upravuje tzv. cookies tak, že: „Členské štáty zabezpečia, aby sa ukladanie informácií alebo získavanie prístupu k informáciám, ktoré už boli uložené v koncovom zariadení účastníka alebo užívateľa, povolilo len pod podmienkou, že dotknutý účastník alebo užívateľ dal na to vopred súhlas na základe jasných a komplexných informácií v súlade so smernicou 95/46/ES, okrem iného aj o účeloch spracovania...“. Táto ePrivacy smernica určuje, že užívateľ má pred udelením súhlasu dostať komplexné informácie o ukladaniach alebo získavaných informáciách, pričom rozsah týchto informácií má byť totožný ako ukladá smernica 95/46/ES. Nakoľko táto smernica bola už zrušená a nahradená Všeobecným nariadením o ochrane údajov (GDPR), je potrebné v navrhovanej právnej úprave odkazovať na GDPR. Uvedené precizovanie právnej úpravy o presné podmienky, za ktorých sa súhlas na ukladanie alebo získavanie prístupu ku cookies bude považovať za dostatočný, je nevyhnutné</p>	Z	A	<p>Zásadná pripomienka bola prehodnotená a prediskutovaná a znenie bolo upravené v zmysle dohody všetkých dotknutých subjektov (Ministerstvo vnútra, KOZSR, RÚZSR, Úrad na ochranu osobných údajov).</p>

	nielen z dôvodu úplného súladu s ePrivacy smernicou, ale aj s ohľadom na to, že navrhovaná právna úprava zavádza úplne novú sankciu za porušenie § 109 ods. 5, a to pokutu až do výšky 10 % z obratu (§ 124 ods. 1 navrhovanej právnej úpravy).			
SOO U	<p>§ 117 v spojení s § 109 ods. 6 k Úradu verejného zdravotníctva SR</p> <p>Navrhovanú právnu úpravu žiadame upraviť. Navrhujeme z § 109 ods. 6 vypustiť druhú vetu. Alternatívne požadujeme, aby akékoľvek poskytnutie údajov Úradu verejného zdravotníctva SR (ďalej len „ÚVZSR“) bolo naviazané na písomný súhlas sudcu podľa § 117 ods. 7 a nasl. Na tento účel požadujeme do poznámky 117 pod čiarou doplniť aj odkaz „zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Podľa navrhovanej právnej úpravy sa ÚVZSR dostal medzi orgány, pri ktorých dochádza k prelomeniu telekomunikačného tajomstva a ktorým sú podniky povinné poskytovať údaje o účastníkoch. Podľa navrhovanej právnej úpravy § 117 ods. 5 môže mať ÚVZSR diaľkový, priamy a nepretržitý prístup k údajom účastníkov podľa § 110 ods. 3, k iným údajom na identifikáciu účastníka vrátane IP adresy a podľa § 117 ods. 14 mu je dokonca podnik povinný umožniť pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti. Takto široko nastavené oprávnenia ÚVZSR nie sú nijako odôvodnené, dôvodová správa nijako nevysvetľuje nevyhnutnosť tak masívneho zásahu do súkromia užívateľov. Navrhovaná právna úprava vykazuje znaky možnej protiústavnosti pre rozpor s čl. 16 a čl. 19 Ústavy SR, a to s ústavným právom na nedotknuteľnosť súkromia a s právom na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe. Zároveň vyjadrujeme vážne obavy, či ÚVZSR, ktorý nie je bezpečnostnou zložkou, dokáže také obrovské množstvo údajov adekvátne zabezpečiť. Ak má byť zachované oprávnenie ÚVZSR získavať údaje o účastníkoch, jednoznačne je potrebné zúžiť rozsah údajov, ku ktorým môže mať ÚVZSR prístup tak, aby bola dodržaná zásada minimalizácie údajov a trváme na tom, že je nevyhnutné doplniť záruky, že tento inštitút bude využívaný len po dôkladnom posúdení zákonným sudcom.</p>	Z	A	Zásadná pripomienka bola prehodnotená a prediskutovaná a znenie bolo upravené v zmysle dohody všetkých dotknutých subjektov (Ministerstvo vnútra, KOZSR, RÚZSR, Úrad na ochranu osobných údajov).

SOO U	<p>§ 110 ods. 6 v spojení s § 110 ods. 3</p> <p>Navrhovanú právnú úpravu žiadame upraviť. Odôvodnenie: Navrhujeme rozsah osobných údajov, ktoré môže podnik získavať na účely preverenia totožnosti účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu len na údaje, ako sú uvedené v ods. 3. Prístup ku kompletným informáciám, ktoré sú zapísané v registri fyzických osôb a údajom uchovávaným v evidencii občianskych preukazov považujeme za neodôvodnené a neprimerané, a v rozpore so zásadou minimalizácie údajov.</p>	Z	A	Zásadná pripomienka bola prehodnotená a prediskutovaná a znenie bolo upravené v zmysle dohody všetkých dotknutých subjektov (Ministerstvo vnútra, KOZSR, RÚZSR, Úrad na ochranu osobných údajov).
SOO U	<p>Všeobecne</p> <p>Posúdenie vplyvu plánovaných spracovateľských operácií na ochranu osobných údajov. Podľa článku 35 GDPR ak typ spracúvania, najmä s využitím nových technológií a s ohľadom na povahu, rozsah, kontext a účely spracúvania pravdepodobne povedie k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb, prevádzkovateľ pred spracúvaním vykoná posúdenie vplyvu plánovaných spracovateľských operácií na ochranu osobných údajov. Pre súbor podobných spracovateľských operácií, ktoré predstavujú podobné vysoké riziká, môže byť dostatočné jedno posúdenie. Podľa nášho názoru navrhovaná právna úprava minimálne v rozsahu nami uvádzaných pripomienok zavádza také spracovateľské operácie, ktoré povedú k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb. nazdávame sa preto, že predkladateľ návrhu bol povinný vykonať podľa článku 35 GDPR posúdenie vplyvu tejto navrhovanej právnej úpravy na ochranu osobných údajov. Z dôvodovej správy ani iných súčasti predloženého návrhu táto aktivita predkladateľa nevyplýva. Preto žiadame, aby bolo zo strany predkladateľa dopracované posúdenie vplyvu a podľa jeho výsledkov upravený predložený návrh zákona.</p>	O	N	Znenie je plne prebraté z platného právneho stavu a preto nie je potreba navrhovanej úpravy.
ŠÚSR ÚVS R	<p>K čl. I, §14 ods.3</p> <p>Navrhujeme doplniť, kde sa finančné správy uverejnia, v akom registri? Zdôvodnenie: Nejasné znenie.</p>	O	A	
ŠÚSR ÚVS R	<p>K § 109 ods. 6, § 111 ods. 1 až 3, § 112 ods. 1 až 4, § 116 ods. 1</p> <p>Navrhujeme uvedené ustanovenia uviesť v súlade s čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel</p>	O	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody

	vlády SR v osobitnom paragrafe v úvode piatej časti zákona, ktorý vymedzí základné pojmy piatej časti zákona.			dotknutých subjektov na rozporových konaniach.
ŠÚSR ÚVS R	K § 109 ods. 2 Navrhujeme uvedené ustanovenie doplniť tak, aby bolo zrejmé, že ide o vymedzenie na účely piatej časti a siedmej časti zákona, kde sa tento pojem používa v súlade s jeho definíciou v tomto ustanovení.	O	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach.
ŠÚSR ÚVS R	K § 25 ods. 1 Navrhujeme uvedené ustanovenie presunúť buď do § 3 Vymedzenie pojmov, alebo do úvodného ustanovenia tretej hlavy, ak sa definované pojmy používajú len na účely tejto časti zákona. Zdôvodnenie: Text uvedeného odseku je iba vymedzením pojmov.	O	N	Znenie návrhu zákona je plne v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády. Zmena ustanovenia alebo jeho presun by bola neúčelná a chaotická. Uvedené pojmy sa vzťahujú len na uvedenú časť návrhu zákona.
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I všeobecne Odporúčame termín „identifikačné číslo“ nahradiť zákonným termínom „identifikačné číslo organizácie“ s výnimkou spojenia „daňové identifikačné číslo“ v súlade so zákonom č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Správne je termín „identifikačné číslo organizácie“ použitý iba v § 110 ods. 6.	O	A	
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 10 ods. 2 písm. a) bod 1 Odporúčame upraviť bod takto: „1. meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, ak sa nejedná o cudzinca, identifikačné číslo organizácie a daňové identifikačné číslo, ak ho má, ak ide o fyzickú osobu,“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 3 ods. 51 je poskytovanie siete alebo služieb v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu podnikaním. Znamená to, že fyzická osoba, ktorá získa všeobecné povolenie na poskytovanie sietí a služieb nadobúda status fyzickej osoby - podnikateľa podľa § 2 ods. 2 písm. c Obchodného zákonníka, na základe ktorého jej musí byť pridelené identifikačné číslo organizácie (IČO) a súčasne musí byť takáto fyzická osoba – podnikateľ zapísaná do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej	O	ČA	Pri fyzickej osobe bol navyše doplnený dátum narodenia. Zvyšná časť pripomienky by bola v rozpore s preberanou smernicou EECC.

	moci v súlade s § 2 ods. 2 písm. b zákona č. 272/2015 Z. z. Fyzickú osobu – podnikateľa zapisuje do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci tá povinná osoba, ktorá jej príslušné povolenie prideliť. Údajom, potrebným na zápis do uvedeného registra je rodné číslo fyzickej osoby, alebo v prípade cudzincov dátum narodenia.			
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 10 ods. 2 písm. a bod 2 Odporúčame upraviť bod takto: „2. obchodné meno, identifikačné číslo organizácie a právnu formu, ak ide o právnickú osobu,“. Odôvodnenie: Zahraničné osoby a organizačné zložky zahraničných osôb, ktoré podnikajú na území Slovenskej republiky, sa zapisujú do Obchodného registra v súlade s § 27 Obchodného zákonníka a tiež do Registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. Znamená to, že uvedené osoby musia mať pridelené identifikačné číslo organizácie.	O	N	Uvedený návrh je v rozpore s preberanou smernicou EECC.
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 10 ods. 2 písm. a) bod 3 Odporúčame upraviť bod takto: „3. obchodné meno, identifikačné číslo organizácie a daňové identifikačné číslo, ak ide o fyzickú osobu –podnikateľa“, Odôvodnenie: Všeobecné povolenie na poskytovanie sietí a služieb môže získať aj fyzická osoba, ktorá už je podnikateľom na základe živnostenského zákona alebo na základe iných osobitných právnych predpisov (§ 2 ods. 2 písm. b a c Obchodného zákonníka). Takáto fyzická osoba – podnikateľ už musí byť zapísaný do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, t. j. musí už mať pridelené identifikačné číslo organizácie. Ostatné údaje potrebné na udelenie všeobecného povolenia na poskytovanie sietí a služieb sú prístupné v tomto registri prostredníctvom služieb UPVS. Uvedené sa týka aj zahraničnej fyzickej osoby – podnikateľa.	O	ČA	Znenie bolo upravené a doplnené identifikačné číslo organizácie. Zvyšok návrhu je v rozpore s preberanou smernicou EECC.
ŠÚSR ÚVS R	K § 23 ods. 6 Odporúčame ustanovenie začleniť do § 21, kam vecne patrí.	O	A	Znenie bolo po vzájomnej dohode s dotknutými subjektami vypustené z návrhu zákona pre jeho duplicitu s katastrálnym zákonom.

ŠÚSR ÚVS R	<p>K čl. I, § 3 ods. 51 druhá veta</p> <p>Odporúčame vetu upraviť takto: „Úrad považuje za podnik fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá si splnila oznamovaciu povinnosť dňom, (...)“</p> <p>Odôvodnenie: Fyzická osoba podnikajúca podľa § 2 ods. 2 písm. c Obchodného zákonníka sa označuje ako „fyzická osoba – podnikateľ“ v súlade s § 2 ods. 2 písm. b zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky, nakoľko ustanovenie bolo preformulované po dohode s dotknutými subjektami.
ŠÚSR ÚVS R	<p>K čl. I § 3 ods. 46 a 53</p> <p>Odporúčame vzájomne zosúladiť § 3 ods. 46 a 51. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia odsekov nie je jasné, či je pojem „poskytovateľ siete“ uvedený v odseku 46 totožný s pojmom „podnik“ uvedenom v odseku 51.</p>	O	N	Z definície pojmov jednoznačne vyplýva, že sa jedná o dva samostatné pojmy.
ŠÚSR ÚVS R	<p>K čl. I všeobecne</p> <p>Pre jednoznačnú interpretáciu jednotlivých ustanovení návrhu zákona odporúčam zaradiť do § 3 vymedzenie pojmu „orgán verejnej moci“, ktorý sa používa v § 53 ods. 1 a 2 a v § 122 ods. 9 a 14.</p>	O	A	Pre jednoznačnosť textu bol pojem "orgán verejnej moci" nahradený pojmom "orgán verejnej správy".
ŠÚSR ÚVS R	<p>K § 21 ods. 3</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že uvedené ustanovenie nerieši povinnosť podniku z hľadiska druhej a územnej ochrany prírody na pozemkoch, na ktoré treba vstúpiť. O zásahoch, ktoré sa vykonávajú v chránených biotopoch alebo pri ktorých hrozí zničenie alebo poškodenie chránených stromov by mal byť vopred informovaný aj orgán ochrany prírody, aby zabezpečil, ak je to možné, ich primeranú ochranu. Navrhujeme preto ustanovenie v tomto ohľade doplniť.</p>	O	N	Uvedená problematika je upravená osobitnými predpismi. Predmetom zákona o elektronických komunikáciách nie je uvedená problematika.
ŠÚSR ÚVS R	<p>K čl. I, § 21 ods. 3</p> <p>Žiadame druhú vetu odseku formulovať takto: „Podnik je povinný písomne upovedomiť vlastníka alebo užívateľa dotknutej nehnuteľnosti najmenej 15 dní pred začatím výkonu práva.“ vzhľadom na to, že výkon práva tak, ako je definovaný v § 21 ods. 1, obsahuje viacero úkonov a oprávnení, ktoré sa nemusia realizovať kumulatívne alebo ich možno ďalej špecifikovať a ide o zásah do jednotlivých oprávnení vlastníka garantovaných</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Ustanovenie by bolo nerealizovateľné v praxi, nemôžeme

	ústavou. Z týchto dôvodov považujeme za potrebné, aby sa upovedomenie vykonalo za bežnej situácie písomne a posilnila sa tak možnosť vlastníka pripraviť sa v potrebnej miere na obmedzenie jeho vlastníckeho práva alebo brániť sa proti chystanému obmedzeniu. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že uvedené ustanovenie nerieši povinnosť podniku z hľadiska druhovej a územnej ochrany prírody na pozemkoch, na ktoré treba vstúpiť. O zásahoch, ktoré sa vykonávajú v chránených biotopoch alebo pri ktorých hrozí zničenie alebo poškodenie chránených stromov by mal byť vopred informovaný aj orgán ochrany prírody, aby zabezpečil, ak je to možné, ich primeranú ochranu. Navrhujeme preto ustanovenie v tomto ohľade doplniť. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.			podniky zaväzovať pri určitých typoch stavieb.
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, §103 ods.3 Žiadame jednoznačne špecifikovať uvedené požiadavky tak, aby bolo zrejmé, ktorých opatrení sa týkajú, doplniť požiadavky súvisiace s personálnymi opatreniami a slovo „splňať“ nahradiť slovami „zabezpečiť splnenie“. Zdôvodnenie: Z uvedenej formulácie nie je zrejmé, ktoré požiadavky sa týkajú technických opatrení a ktoré opatrenia sa týkajú organizačných opatrení. Vzhľadom na zásadnú pripomienku Štatistického úradu Slovenskej republiky k § 103 ods. 2, ktorou žiadame doplniť personálne opatrenia podniku, bude potrebné doplniť, aké konkrétne požiadavky sú nevyhnutné na plnenie personálnych opatrení. Zároveň navrhujeme nahradiť nevhodnú logickú väzbu, pretože opatrenia nie sú cieľom plnenia požiadaviek, ale len nástrojom. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa dohody a v kontexte pripomienok predkladateľa pripomienky a Národného bezpečnostného úradu vychádzajúc aj z platného právneho stavu.
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, §103 ods.2 Žiadame slová „technické a organizačné“ nahradiť slovami „technické, organizačné a personálne“. Opatrenia je potrebné doplniť aj o personálne opatrenia, ktoré majú zásadný vplyv na riadenie rizík spojených s bezpečnosťou sietí a služieb v podniku. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.	Z	A	Znenie bolo upravené podľa dohody a v kontexte pripomienok predkladateľa pripomienky a Národného bezpečnostného úradu vychádzajúc aj z platného právneho stavu.

ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 86 ods. 1 bod e) Žiadame vypustiť bod e). Zdôvodnenie: Uvedený bod je v rozpore s čl. 5 bod 1 písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení. Medzi podnikom a užívateľom sa uzatvára štandardná zmluva, pre ktorej uzatvorenie osobné údaje požadované uvedeným bodom e) nie sú potrebné. Navyše uvedené nariadenie čl. 9 ods. 1 (EÚ) 2016/679 v platnom znení výslovne zakazuje spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov, pričom predkladateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, ani z návrhu zákona nevyplýva, že spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov možno podradiť pod niektorú z výnimiek podľa čl. 9 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov, najmä Úradu na ochranu osobných údajov na rozporových konaniach.
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 21 ods. 5 Žiadame vypustiť slovo „jednorazová“. Slovo bolo ponechané v návrhu zákona napriek tomu, že dôvodová správa uvádza opak, cit. „Po vykonanom teste proporcionality sa navrhuje úprava náhrad za obmedzenie vlastníckeho práva tak, aby bola v súlade s Ústavou a nálezmi Ústavného súdu SR s vypustením výslovného znenia jednorazovej náhrady. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach.
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 110 ods. 7 a 8 Žiadame vypustiť uvedené odseky. Zdôvodnenie: Uvedený odsek rieši zabezpečenie prístupu k osobným údajom podľa § 86 6 a § 110 ods. 6, ktoré sú v rozpore s čl. 5 bod 1 písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení. Medzi podnikom a užívateľom sa uzatvára štandardná zmluva, pre ktorej uzatvorenie osobné údaje požadované uvedeným bodom e) nie sú potrebné. Navyše čl. 9 ods. 1 (EÚ) 2016/679 v platnom znení výslovne zakazuje spracúvanie osobitnej kategórie	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	osobných údajov, pričom predkladateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, ani z návrhu zákona nevyplýva, že spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov možno podradiť pod niektorú z výnimiek podľa čl. 9 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.			
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 109 ods. 1 Žiadame vypustiť uvedený odsek. Zdôvodnenie: Uvedený odsek je v rozpore s čl. 5 bod 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.	Z	A	Znenie bolo vypustené z návrhu zákona.
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 86 ods. 6 Žiadame vypustiť uvedený odsek. Zdôvodnenie: Uvedený odsek je v rozpore s čl. 5 bod 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení. Medzi podnikom a užívateľom sa uzatvára štandardná zmluva, pre ktorej uzatvorenie osobné údaje požadované uvedeným bodom e) nie sú potrebné. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky- nie je to v rozpore s GDPR, uvedené ustanovenie bolo v minulosti dohodnuté medzi operátormi, MV, MIRRI na základe novely zákona 211/2019 o Governmente.
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 110 ods. 6 Žiadame vypustiť uvedený odsek. Zdôvodnenie: Uvedený odsek je v rozpore s čl. 5 bod 1 písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení. Medzi podnikom a užívateľom sa uzatvára štandardná zmluva, pre ktorej uzatvorenie osobné údaje požadované uvedeným bodom e) nie sú potrebné. Navyše čl. 9 ods. 1 (EÚ) 2016/679 v platnom znení výslovne zakazuje spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov, pričom predkladateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, ani z návrhu zákona nevyplýva, že spracúvanie osobitnej kategórie	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	osobných údajov možno podradiť pod niektorú z výnimiek podľa čl. 9 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.			
ŠÚSR ÚVS R	K čl. I, § 23 ods. 3 Žiadame za prvú vetu vložiť druhú a tretiu vetu, ktoré znejú „Ak tak urobí, vzniká mu nárok náhrady primeraných nákladov. Náklady mu uhradí podnik.“ Zdôvodnenie: Od vlastníka sa zákonom vyžaduje vykonať činnosť, ktorá si jednoznačne vyžaduje jeho náklady. Tieto náklady teda musia byť primerane kompenzované. Ak vlastník túto činnosť nevykoná, podniku vzniknú náklady na jej zabezpečenie podľa povinnosti uloženej v nasledujúcej vete. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky považuje za zásadnú.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Ustanovenie by bolo neprimerané a je možnosť jeho zneužívania voči podnikom. Navyše by bolo ťažko preukázateľné a aplikovateľné v praxi.
ÚJDS R	I. K vlastnému materiálu 1. K § 15 ods. 7: konkretizovať „iné štátne orgány“, ktoré majú povinnosť zverejňovať na svojom webovom sídle informácie získané podľa ods. 1 až 3). Odôvodnenie: požiadavka spresnenia textu z dôvodu adresnosti uloženej povinnosti; ÚJD SR predpokladá, že „iným štátnym orgánom“ podľa § 15 ods. 7 zrejme nie je. Pripomienka je odporúčajúca.	O	A	Iné štátne orgány boli vypustené z návrhu zákona.
ÚJDS R	I. K vlastnému materiálu 2. K § 15 ods. 7: slovo „alebo“ vypustiť a nahradiť čiarkou, za slová „utajovanou skutočnosťou“ vložiť čiarku a slová „citlivou informáciou 54) alebo citlivou informáciou o kritickej infraštruktúre Y)“. Zároveň ÚJD SR žiada vložiť znenie poznámky pod čiarou Y), ktorá znie: „Y) § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: doplnenie nezverejnenia okrem iných údajov aj citlivých informácií podľa atómového zákona vyplýva z ich nezverejňovania podľa § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú tiež vyňaté z poskytovania informácií podľa § 11 ods. 1 písm. i) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

	<p>predpisov. Úprava nezverejňovania citlivých informácií podľa atómového zákona je tiež už upravená v ďalších ustanoveniach návrhu zákona, napr. § 25 ods. 5 posledná veta. Zároveň ÚJD SR žiada vloženie aj nezverejňovania citlivých informácií o kritickej infraštruktúre, z definície ktorej v § 2 písm. k) zákona o kritickej infraštruktúre vyplýva, že ide o neverejnú informáciu, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry. V zmysle zákona č. 72/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa jadrové zariadenie podľa atómového zákona stalo prvkom kritickej infraštruktúry (§ 8 ods. 7 zákona o kritickej infraštruktúre). Pripomienka je zásadná.</p>			
ÚJDS R	<p>I. K vlastnému materiálu</p> <p>3. K § 25 ods. 5, § 26 ods. 3 písm. b) bod 4. a § 27 ods. 1: vypustiť slová „jadrových zariadení“ a za slová „ochrany utajovaných skutočností“ vložiť čiarku a doplniť slová „citlivých informáciách o kritickej infraštruktúre Y)“. Znenie poznámky pod čiarou Y) je identické ako v pripomienke č. 2. Odôvodnenie: doplnenie citlivých informácií o kritickej infraštruktúre vyplýva z ich definície uvedenej v § 2 písm. k) zákona o kritickej infraštruktúre, podľa ktorej ide o neverejnú informáciu, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry. V zmysle zákona č. 72/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa jadrové zariadenie podľa atómového zákona stalo prvkom kritickej infraštruktúry (§ 8 ods. 7 zákona o kritickej infraštruktúre). Z uvedeného dôvodu nie je potrebné ponechanie slov „jadrové zariadenie“ v označených ustanoveniach. Rovnako nie je potrebná už poznámka pod čiarou k odkazu 53) na definíciu „jadrového zariadenia“ podľa atómového zákona. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
ÚJDS R	<p>I. K vlastnému materiálu</p> <p>4. K úvádzacej vete § 26 ods. 3: ÚJD SR odporúča preformulovanie úvádzacej vety tak, aby bolo zrejmé, že prevádzkovateľ siete má povinnosť odmietnuť žiadosť o prístup v prípade uvedenom v § 26 ods. 3 písm. b) návrhu zákona, nie jeho oprávnenie odmietnuť</p>	O	A	Pre jednoznačnosť textu bolo znenie preformulované.

	žiadosť z dôvodov uvedených v § 26 ods. 3 písm. b) návrhu zákona. Odôvodnenie: spresnenie textu z dôvodu zachovania účelu naformulovania výnimky v § 26 ods. 3 písm. b) návrhu zákona. Pripomienka je odporúčajúca.			
ÚJDS R	<p>I. K vlastnému materiálu</p> <p>5. K § 30 ods. 2 druhá veta: slová „Ak je to potrebné na rozhodnutie“ nahradiť slovami „V prípade odmietnutia prístupu k infraštruktúre alebo informáciám o infraštruktúre podľa § 25 a nasl.“ a nad slová „dotknutých orgánov“ v slovnom spojení „vyžiada záväzné stanovisko dotknutých orgánov“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou x) a vložiť znenie poznámky pod čiarou x), ktorá znie: „x) Napríklad § 121 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: dotknutý orgánom podľa § 30 ods. 2 je aj ÚJD SR, ktorý je podľa § 121 ods. 2 písm. e) stavebného zákona „iným stavebným úradom“ pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením nachádzajúce sa v areáli ohraničenom hranicami jadrového zariadenia. Zároveň má ÚJD SR za to, že v prípade odmietnutia prístupu k infraštruktúre alebo informáciám o infraštruktúre podľa § 25 a nasl. z dôvodov výluk v nich uvedených, by mal byť dotknutý orgán, t. j. aj ÚJD SR, vždy požiadaný o poskytnutie záväzného stanoviska. Pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná s predkladateľom a upravená podľa spoločnej dohody. Prvá veta by nenadväzovala na odsek 1 daného paragrafu preto nebola preformulovaná. Aktuálne znenie návrhu vychádza priamo zo smernice CRD. Druhá časť bola akceptovaná, znenie sa nachádza v § 5 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.
ÚJDS R	<p>I. K vlastnému materiálu</p> <p>6. K § 30 ods. 2: vo vete: „Úrad pri rozhodovaní zohľadní potrebu vytvorenia a zabezpečenia podmienok efektívnej hospodárskej súťaže v prospech užívateľov, pričom rozhodne o povinnosti poskytnutia informácií a určí podmienky prístupu k fyzickej infraštruktúre, koordinácii stavebných prác, zariadenia siete až po prístupový bod alebo prístupu k fyzickej infraštruktúre v budove.“ ÚJD SR žiada vložiť na koniec vety slová „rešpektujúc záväzné stanovisko dotknutých orgánov x)“. Znenie odkazu x) je totožné ako v pripomienke č. 5. Odôvodnenie: rozhodnutie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb by malo zohľadňovať doručené záväzné stanovisko dotknutých orgánov v nadväznosti na výluky na poskytnutie informácií alebo na</p>	Z	A	Znenie bolo upravené podľa spoločnej dohody s predkladateľom. Uvedené sa nachádza v § 5 návrhu zákona.

	prístupy k existujúcej fyzickej infraštruktúre podľa § 26, prístup k informáciám podľa § 25 ods. 5, koordinácií stavebných prác podľa § 27 ods. 1 a pod. Pripomienka je zásadná.			
ÚJDS R	I. K vlastnému materiálu 7. K § 53 ods. 1 posledná veta: za slová „k fyzickej infraštruktúre podľa“ vložiť text „§ 26 a nasl.“ a vypustiť slovo „primerane“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada doplnenie textu v nadväznosti na výluky uvedené v § 26 ods. 3 písm. b) bod 4., § 27 ods. 1 a § 28 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky. Od vypustenia slova "primerane" predkladateľ ustúpil.
ÚJDS R	I. K vlastnému materiálu 8. K § 110 ods. 3 písm. d): slová „ak ju má osoba zriadenú“ nahradiť slovami „ak ju má zriadenú“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca.	O	A	
ÚNM SSR ÚVS R	K § 20 ods. 2 V odseku 2 odporúčame slová „európskymi organizáciami pre normalizáciu“ nahradiť slovami „európskymi normalizačnými organizáciami“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s terminológiou používanou v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii.	O	A	
ÚNM SSR ÚVS R	K vlastnému materiálu Žiadame v celom texte návrhu zákona o elektronických komunikáciách preformulovať text odkazujúci sa na technické normy alebo technické špecifikácie prijaté uznaným normalizačným orgánom tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek zákona nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem. Jedným z riešení je napríklad aj vloženie samostatného paragrafu „Spoločné ustanovenie“, v ktorom by bolo uvedené, že ak sa v tomto zákone ustanovuje použitie postupu podľa technickej normy alebo technickej špecifikácie prijatej uznaným normalizačným orgánom, je možné postupovať aj podľa ich ekvivalentu, ak sa takýmto postupom dosiahne rovnaký výsledok a dodržia sa ustanovenia tohto zákona. V prípade pochybnosti o vhodnosti použitia ekvivalentnej normy alebo špecifikácie podľa prvej	Z	A	Znenie textu návrhu zákona bolo vzájomne dohodnuté s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

	<p>vety je rozhodujúce vyjadrenie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky k možnosti ich použitia. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné.</p>			
<p>UOO U SR</p>	<p>§ 109 ods. 1 návrhu zákona K § 109 ods. 1 návrhu zákona Požadujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Smernica ePrivacy nedovoľuje, aby poskytovatelia elektronických komunikačných služieb využívali údaje získané podľa tejto smernice na iné účely, ako sú uvedené v tejto smernici. Uvedené spracúvane ide nad rámec povolených činností s osobnými údajmi, ktoré sú prípustné v ePrivacy smernici a výrazne zasahuje do práv dotknutých osôb.</p>	Z	A	
<p>UOO U SR</p>	<p>§ 109 ods. 3 návrhu zákona K § 109 ods. 3 návrhu zákona Požadujeme uvedený odsek doplniť formou poznámok pod čiarou o odkazy na konkrétne ustanovenia konkrétnych zákonov, kde zákon ustanovuje takúto povinnosť (dovoľuje), ak nie je, požadujeme vypustiť slovné spojenie, „ak zákon neustanovuje inak“. Požadujeme vypustiť poslednú vetu, „Podnik nezodpovedá za ochranu prenášaných správ, ak je možnosť ich priameho vypočutia alebo nechráneného získania v mieste vysielania alebo v mieste príjmu.“ Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Ustanovenie § 109 ods. 3 preberá čl. 5 ods. 1 ePrivacy smernice – základný princíp ochrany dôvernosti údajov, je nevyhnutné, aby jednoznačne uvádzal, v ktorých ustanoveniach sa robí výnimka z princípu dôvernosti. Posledná veta v jej znení, nie je transpozíciou ePrivacy smernice, odporuje princípu dôvernosti, uvedenom v prvej vete. Poskytovateľ elektronických komunikačných služieb je povinný technicky</p>	Z	A	<p>Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky.</p>

	zabezpečiť bezpečnosť služieb aj v súčinnosti s poskytovateľom sietí (odôvodnenie 20 ePrivacy smernice).			
UOO U SR	<p>§ 109 ods. 3, 5 a § 111 ods. 1, 7, 8 a 10 – k preberaným článkom ePrivacy smernice</p> <p>K § 109 ods. 3, 5 a § 111 ods. 1, 7, 8 a 10 – k preberaným článkom ePrivacy smernice</p> <p>Požadujeme odlíšiť/ vhodne usporiadať odesky uvedených ustanovení návrhu zákona, prípadne aj v pripomienke neoznačených, ktorými sa do zákona preberajú ustanovenia zo smernice ePrivacy od ustanovení, ktoré nie sú transpozíčnými. Požadujeme zvážiť ich preusporiadanie, alebo iné rozdelenie z dôvodu, aby bolo zrejmé či ide o transponované ustanovenia, alebo také, ktoré SR do textu návrhu zákona dala iniciatívne. Požadujeme tak, aj s ohľadom na texty dôvodovej správy k uvedeným ustanoveniam, ktoré poväčšine vysvetľujú, že ide o transpozíciu, avšak časť, ktoré nie je transpozíčná, je mnohokrát bez bližšieho uvedenia a zdôvodnenia, čím uvedené časti dôvodovej správy odporujú LPV SR. Pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona prevažne v § 109-117 preberá ustanovenia ePrivacy smernice. Z dôvodu rôznych potrieb štátu, teraz aj v minulosti, boli do týchto ustanovení vložené nové odseky, vety, ktoré menia a rozširujú význam transponovaných článkov tak, že je zložitá posúdiť ich zákonnosť a správnosť a tým aj transpozíciu ako celok. Z dôvodu potreby určenia jednoznačnej vecnej pôsobnosti ePrivacy smernice a GDPR, vzhľadom na takéto zmätočné transponovanie jej článkov v návrhu zákona, nie je z pohľadu Úradu na ochranu osobných údajov SR možné chrániť základné ľudské práva a slobody fyzických osôb, najmä ich právo na ochranu osobných údajov a zabezpečiť voľný pohyb údajov v rámci Únie. Uvedený spôsob vnímame ako zmätočný, ktorý môže spôsobiť právnu neistotu minimálne v rovine pôsobnosti úradu a Úradu na ochranu osobných údajov SR, prípadne iných subjektov s pôsobnosťou podľa tohto zákona. Informácie, prečo sa preberané články ePrivacy smernice takýmto spôsobom menia a rozširujú (a na základe čoho, ak je to v konkrétnom prípade možné) nie sú uvedené ani v dôvodovej správe, ktorá nie je konkrétna – neobsahuje vysvetlenia pre jednotlivé odseky. V dôvodovej správe absentuje akékoľvek odôvodnenie kedy Slovenská</p>	Z	A	Text bol upravený a usporiadaný podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky.

	republika pristúpila k zavedeniu legislatívneho opatrenia podľa čl. 15 ods. 1 ePrivacy smernice.			
UOO U SR	<p>§ 109 ods. 5 návrhu zákona</p> <p>K § 109 ods. 5 návrhu zákona Požadujeme vypustiť vetu: „Povinnosť získania súhlasu sa nevzťahuje na orgán činný v trestnom konaní, a iný orgán štátu.“. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Odsek 5 ustanovenia § 109 preberá čl. 5 ods. 3 ePrivacy smernice a uvedená veta nie je v tomto článku smernice uvedená, tak konkrétne, ako ani obsahovo zhodne. Legislatívne opatrenia, ktoré majú obmedzovať znenie čl. 5 je možné podľa čl. 15 ods. 1 ePrivacy smernice prijať iba za konkrétnym účelom, a takéto opatrenie musí byť nevyhnutné, vhodné a proporcionálne, pričom uvedená veta nespĺňa tieto kritériá, pretože je všeobecná, zasahujúca neobmedzene do súkromia fyzických osôb a nepredvídateľná, za akých okolností môžu orgány činné v trestnom konaní a iné orgány štátu takto konať a za akým účelom, nakoľko to bude až uvedené v odôvodnení žiadosti, ktoré môže byť tiež právne slabé.</p>	Z	A	
UOO U SR	<p>K § 109 ods. 6 návrhu zákona</p> <p>K § 109 ods. 6 návrhu zákona Požadujeme predmetný odsek vypustiť a ostatné odseky primerane prečíslovať. Ustanovenie pre kompetenciu ÚVZ SR v zmysle poznámky pod čiarou č. 113 je možné prijať do tohto zákona, ak je to nevyhnutné a potrebné, pričom nie je potrebné ho duplikovať v ustanovení tohto zákona. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie V zmysle judikatúry SDEÚ (C-511/18, La Quadrature du Net, bod 104), je potrebné, aby predkladateľ uvedený odsek ako celok prepracoval, nakoľko spadá do pôsobnosti ePrivacy smernice a musí spĺňať požiadavky čl. 52 ods. 1 Charty základných práv EÚ. Národné právo musí byť dostatočne jasné na to, aby obyvatelia mali dostatočné informácie o okolnostiach a podmienkach kedy prevádzkovateľ (podnik, resp. poskytovateľ elektronických komunikačných služieb) môže poskytnúť iným orgánom štátu a Úradu verejného zdravotníctva SR osobné údaje, ktoré spracúva. Uvedený odsek navrhujeme vypustiť aj z dôvodu, že účely – ochrana ústavného zriadenia, obrana štátu, vnútorný poriadok, bezpečnosť štátu, správa daní, plnenie úloh ÚVZ nekorešpondujú s účelmi, ktoré sú jednoznačne vymenované v čl. 15 ods. 1</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	ePrivacy smernice (národná bezpečnosť (t. j. bezpečnosti štátu), obrana, verejná bezpečnosť a zabránenie, vyšetrovanie, odhaľovanie a stíhanie trestných činov alebo neoprávnené používanie elektronického komunikačného systému podľa článku 13 ods. 1 smernice 95/46/ES), preto nie je možné posúdiť rozsah ich vecnej pôsobnosti a zákonnosti sledovaných záujmov voči čl. 7, 8 a 11 Charty základných práv EÚ. V zmysle citovanej judikatúry k výkladu čl. 15 ods. 1 ePrivacy smernice (vyššie), je potrebné iným spôsobom prístup k tvorbe takýchto legislatívnych pravidiel, aby rešpektovali LPV SR a boli jednoznačné aj vo vzťahu k účastníkom, ako dotknutým osobám.			
UOO U SR	§ 109 ods. 7 návrhu zákona K § 109 ods. 7 návrhu zákona Požadujeme spresniť aké žiadosti o prístup k osobným údajom sa majú ustanovením na mysli. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie V tabuľke zhody je uvedené, že tento odsek preberá čl. 15 ods. 1b ePrivacy smernice, ktorý odkazuje na žiadosti podľa čl. 15 ods. 1 ePrivacy smernice, a tiež, že čl. 15 ods. 1 je prebratý ustanovením § 117 návrhu zákona; je potrebné doplniť odkaz o informáciu, o aký prístup k osobným údajom ide. Obávame sa, že by sa daný odsek mohol vykladať aj ako informácie o počte uplatnených práv dotknutých osôb na prístup k ich osobným údajom podľa čl. 15 GDPR. Spresnenie požadujeme z dôvodu právnej istoty.	Z	A	Textácia bola presunutá kam vecne patrí, do § 117 návrhu zákona.
UOO U SR	§ 110 ods. 3 návrhu zákona K § 110 ods. 3 návrhu zákona Predvetie uvedeného ustanovenia požadujeme uviesť s nasledovnými zmenami „Podnik, ktorý poskytuje verejne dostupné služby, môže na účely uzavretia a plnenia zmluvy o poskytovaní služieb, jej zmeny, ukončenia alebo prenesenia čísla, fakturácie, prijímania a evidencie platieb, pohľadávok a postupovania pohľadávok a vypracovania zoznamu účastníkov získavať a spracúva údaje účastníkov, ktorými sú telefónne číslo, výška neuhradených záväzkov a...“. Gramatická úprava - písm. d) má znieť „zriadenú“. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Oba výrazy prinášajú nejednoznačnosť výkladu. Ak podnik údaje uvedené v ods. 3 nepotrebuje, tak podľa zásady minimalizácie osobných údajov (čl. 5 ods. 1 písm. c GDPR) ich nemôže spracúvať. Ak návrh zákona vytvára právny základ na ich spracúvanie, musí obsahovať	Z	A	Znenie bolo kompromisne dohodnuté s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.

	explicitný zoznam osobných údajov potrebných pre daný účel, teda, ako povinnosť ustanovenú zákonom, a teda z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť slovo „môže“, je nadbytočné. Návrh zákona nepracuje s pojmom „zoznam účastníkov“, resp. nie je zrejmé, na základe čoho a prečo je takýto zoznam vypracovávaný, absentuje odkaz na ustanovenie, podľa ktorého podnik zoznam vypracováva. Vypracovanie zoznamu účastníkov nie je účelom spracúvania osobných údajov.			
UOO U SR	§ 110 ods. 4 a 5 návrhu zákona K § 110 ods. 4 a 5 návrhu zákona Požadujeme odseky vypustiť a následne ostatné odseky primerane prečíslovať; odseky majú len deklaratórny charakter. Odôvodnenie Eprivacy smernica stanovuje pravidlá zabezpečujúce právo na súkromie a dôvernosť, pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov pri výmene údajov v sektore elektronických komunikácií. Uvedená smernica konkretizuje a dopĺňa Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679, preto podniky aj bez ods. 4 a 5 uvedených v § 110 majú v nich uvedené povinnosti a sú povinné ich plniť.	O	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky. Odsek 4 v zmysle pripomienky bol vypustený a odsek 5 ponechaný s novým odkazom pod čiarou.
UOO U SR	§ 110 ods. 6 návrhu zákona K § 110 ods. 6 návrhu zákona Požadujeme obmedziť rozsah získavaných osobných údajov „na overenie totožnosti účastníka“ na skutočne potrebný zoznam osobných údajov potrebných pre účely uvedené v § 110 ods. 3 návrhu zákona. Tiež požadujeme uviesť, že tieto údaje budú po overení totožnosti osoby vymazané. Požadujeme, aby slovné spojenie „získavať údaje podľa odseku 3 a údaje...“ bolo zmenené nasledovne „overovať údaje podľa odseku 3 a údaje...“. Požadujeme vypustiť z uvedeného odseku slová „zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu“, čísla a série stratených a odcudzených občianskych preukazov. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Ods. 6 rozširuje kategórie získavaných údajov od fyzických osôb na účely overenia totožnosti účastníka nad nevyhnutný rozsah, ktorý je dosiahnutie účelu tam uvedeného potrebný. Z tohto dôvodu, na účely podľa ods. 3 nie je potrebné spracúvať aj údaje uvedené v ods. 6 napr. ich ukladať. Údaje uvedené v tomto odseku, požadujeme jednoznačne obmedziť na nevyhnutné kategórie a uviesť, že tieto údaje po overení totožnosti sú vymazané. Na účely uvedené v § 110 ods. 3 (na uzavretia a plnenia	Z	A	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach (MV SR, UOOU, KOZSR, RÚZSR, MDV SR). Zobrazenie podoby tváre bolo vypustené.

	<p>zmluvy o poskytovaní služieb, jej zmeny, ukončenia alebo prenesenia čísla, fakturácie, prijímania a evidencie platieb, pohľadávok a postupovania pohľadávok a vypracovania zoznamu účastníkov) „zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu“ nie je nevyhnutné spracúvať. Nie je zrejmé, uvedené a v dôvodovej správe relevantne zdôdnené, z akého dôvodu je potrebné pre uvedené účely spracúvať čísla a série stratených a odcudzených občianskych preukazov, ktoré je možné v prípade vymáhania právnych nárokov získať v rámci konania od príslušných štátnych orgánov. V dôvodovej správe k ods. 6 sa potrebné a relevantné odôvodnenie nenachádza, skôr sa môže zdať, že ide o ochranu osobných údajov „interpersonálnych komunikačných služieb nezávislých od číslovania.“, čo je ale iná problematika.</p>			
<p>UOO U SR</p>	<p>§ 110 ods. 7 a 8 návrhu zákona K § 110 ods. 7 a 8 návrhu zákona Požadujeme vypustiť možnosť, aby sa medzi podnikom a registrami FO a evidenciou OP (ich správcom) uzatvárala dohoda o prístupe k nim mimo zákonného rámca. Požadujeme, aby slovné spojenie „vzájomnou dohodou resp. zmluvou“ bolo vypustené a podmienky takejto dohody alebo zmluvy boli priamo, minimálne rámcovo, súčasťou tohto zákona. Evidenciou občianskych preukazov navrhujeme vypustiť z ustanovenia, resp. doplniť do ustanovení tohto zákona splnenie požiadavky podľa čl. 6 ods. 3 GDPR. Požadujeme vymedziť zoznam spracúvaných údajov pre tento účel pre podniky v tomto zákone. Zákon musí byť tiež doplnený o požiadavku vypracovať posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov podľa čl. 35 GDPR poskytovateľmi elektronických komunikačných služieb. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Odseky 7 a 8 snažia sa vytvoriť, právny základ na spracovateľské operácie poskytovania údajov z registrov príslušných štátnych orgánov smerom k podnikom. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby boli všetky náležitosti tejto operácie súladné s čl. 6 ods. 3 a upravené priamo v tomto zákone. Z dôvodovej správy nevyplýva, či pre účely plnenia § 86 ods. 6 a overovania totožnosti podľa § 110 ods. 6 je podnik oprávnený získavať prístup k rovnakému rozsahu osobných údajov, čo je nedostatočné a v aplikačnej praxi bude vykonávané s možnosťou spracúvania osobných údajov nad rámec potrebný pre podnik, čo je porušením zásady minimalizácie a nevyhnutnosti podľa čl. 5 GDPR. Upozorňujeme, že § 86 ods. 6 návrhu zákona používa</p>	Z	A	<p>Zásadná pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.</p>

	<p>pojem „úradný autentifikátor“, ktorým sa preukazuje totožnosť fyzickej osoby. Z ustanovení nie je jasné, či prístup k osobným údajom bude len cez rozhranie alebo sa tento údaj z registrov bude ukladať v interných informačných systémoch podnikov. Vzhľadom na povahu, rozsah a kontext navrhovaného spracúvania osobných údajov, je pravdepodobné, že povedie k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb, je teda nevyhnutné, aby bolo vypracované posúdenie vplyvu a vykonaná aj predchádzajúca konzultácia takejto spracovateľskej operácie podľa čl. 35 a 36 GDPR.</p>			
UOO U SR	<p>§ 111 ods. 1 návrhu zákona K § 111 ods. 1 návrhu zákona Požadujeme transponovať definíciu prevádzkových údajov do návrhu zákona presne v znení podľa čl. 2 písm. a) ePrivacy smernice: „prevádzkové dáta“ znamenajú akékoľvek údaje spracovávané na účely prenosu správy v elektronickej komunikačnej sieti alebo na účely fakturácie prenosu. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Definícia použitá v § 111 ods. 1 návrhu zákona viaže prevádzkové údaje na užívateľa a konkrétny prenos informácií v sieti, kým ePrivacy smernica takúto definíciu (s obsahom naviazanosti) neobsahuje. Definícia v návrhu zákona môže jej terajším znením v návrhu zužovať rozsah pojmu prevádzkových údajov; okrem iného nevidíme dôvod, prečo akokoľvek dopĺňať uvedenú definíciu.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.</p>
UOO U SR	<p>§ 111 ods. 1 návrhu zákona K § 111 ods. 1 návrhu zákona Požadujeme transponovať definíciu prevádzkových údajov do návrhu zákona presne v znení podľa čl. 2 písm. a) ePrivacy smernice: „prevádzkové dáta“ znamenajú akékoľvek údaje spracovávané na účely prenosu správy v elektronickej komunikačnej sieti alebo na účely fakturácie prenosu. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Definícia použitá v § 111 ods. 1 návrhu zákona viaže prevádzkové údaje na užívateľa a konkrétny prenos informácií v sieti, kým ePrivacy smernica takúto definíciu (s obsahom naviazanosti) neobsahuje. Definícia v návrhu zákona môže jej terajším znením v návrhu zužovať rozsah pojmu prevádzkových údajov; okrem iného nevidíme dôvod, prečo akokoľvek dopĺňať uvedenú definíciu.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.</p>

<p>UOO U SR</p>	<p>§ 111 ods. 10 návrhu zákona K § 111 ods. 10 návrhu zákona Z navrhovaného ustanovenia navrhujeme vypustiť, „ak dotknutým užívateľom je Slovenská informačná služba, podnik o poskytnutí takýchto údajov bezodkladne informuje Slovenskú informačnú službu.“ . Odôvodnenie Nakoľko z textu ustanovenia § 111 ods. 10 vyplýva, že sa ustanovuje povinnosť podniku vždy, ak sa bude jednať o Slovenskú informačnú službu (ako dotknutého užívateľa) oznamovať takéto volanie v zmysle ustanovenia SIS, a to bez toho, aby podnik mal možnosť posúdiť, či sú na oznámenie splnené akékoľvek kritériá, pričom z obsahu právnej úpravy, ktorou sa majú chrániť zdravie a životy ľudí volaním na číslo 112 uvedená povinnosť podniku nevyplýva a ani dôvodová správa neuvádza jej odôvodnenosť v konkrétnom prípade. Uvedené ustanovenie je vhodné dať do samostatného nového odseku a je potrebné ho doplniť; spresniť o dôvod, prečo má podnik tak konať a aký je účel tejto povinnosti; v opačnom prípade ho je potrebné vypustiť z textu návrhu zákona, ktorým sa preberá čl. 109 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje Európsky kódex elektronických komunikácií.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.</p>
<p>UOO U SR</p>	<p>§ 111 ods. 14 návrhu zákona K § 111 ods. 14 návrhu zákona Požadujeme odsek 14 prepracovať podľa kvality legislatívneho opatrenia určeného čl. 15 ods. 1 ePrivacy smernice; v prípade nemožnosti dosiahnutia súladu s čl. 15 ods. 1 ePrivacy smernice je potrebné ustanovenie vypustiť. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Ak je na účely poskytovania informácií podľa § 83 ods. 8 návrhu zákona potrebné spracúvať aj osobné údaje účastníkov, je potrebné, aby takéto legislatívne opatrenie a ustanovenie povinnosti spĺňalo požiadavky stanovené čl. 15 ods. 1 ePrivacy, nakoľko lokalizačné údaje, iné ako prevádzkové údaje, podľa čl. 9 ods. 1 ePrivacy je možné spracúvať iba za určitých podmienok, a len po tom, čo boli anonymizované alebo užívateľ dal na spracúvanie predchádzajúci súhlas. Výnimky, pre ktoré sa navrhuje prelomenie zásady dôvernosti podľa znenia § 83 ods. 8 návrhu zákona nie je možné jednoznačne stotožniť s výnimkami prípustnými podľa čl. 15 ods. 1 ePrivacy smernice. Zásadným nedostatkom je aj fakt, že v dôvodovej správe úplne absentuje časť venovaná tomuto ustanoveniu, napriek tomu, že práve pri ňom je to úplne nevyhnutné. Požadujeme, ak má ustanovenie v nejakej upravenej podobe zostať v</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom pripomienky. Rozsah bol zúžený na § 83 ods. 8 písm c).</p>

	zákon, ho ako celok prepracovať v zmysle pripomienky a jej odôvodnenia a v súlade s rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-511/18, La Quadrature du Net.			
UOO U SR	§ 111 ods. 4 návrhu zákona K § 111 ods. 4 návrhu zákona Požadujeme slovné spojenie „bez súhlasu dotknutej osoby“ vypustiť. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Odsek preberá ustanovenia čl. 6 ods. 1 ePrivacy smernice, ktoré však súhlas dotknutej osoby na účely spracúvania prevádzkových údajov nedovoľuje. Z dôvodu zosúladenia tohto § 111 ods. 4 s ePrivacy smernicou požadujeme uvedené slovné spojenie vypustiť.	Z	A	
UOO U SR	§ 111 ods. 4 K § 111 ods. 4: Požadujeme doplniť slovné spojenie „okrem prípadov uvedených v tomto zákone“ o konkrétne odkazy na ustanovenia tohto zákona, ktoré spracúvanie a ukladanie prevádzkových údajov ustanovuje. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Odsek preberá ustanovenia čl. 6 os. 1 ePrivacy smernice, ktorá explicitne určuje, v ktorých prípadoch je takto možné postupovať. Z dôvodu právnej istoty, požadujeme, aby aj návrh zákona preberal toto ustanovenie v rovnakým spôsobom a nijako ho nezužoval, alebo rozširoval.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky s tým, že bola doplnená dôvodová správa v zmysle pripomienky.
UOO U SR	§ 111 ods. 6 a ods. 7 návrhu zákona K § 111 ods. 6 a ods. 7 návrhu zákona Požadujeme slovné spojenie „marketing služieb“ uviesť a uvádzať v zákone v tvare „marketing elektronických komunikačných služieb“ a v jeho relevantných gramatických tvaroch podľa textu zákona. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Ide o pojem používaný v čl. 6 ods. 5 ePrivacy smernice, je vhodné, aby aj do zákona bol uvedený pojem prebratý doslovne a nakoľko použitie iných slov môže mať za následok rozšírenie rozsahu služieb podľa ePrivacy smernice. Uvedené zosúladenie (doslovná transpozícia) je potrebné aj vzhľadom na zmenu definície elektronických komunikačných služieb.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
UOO U SR	§ 111 ods. 6 návrhu zákona K § 111 ods. 6 návrhu zákona Požadujeme vypustiť slová „služby alebo siete a služby“ ako aj časť vety „, poskytovanie súčinnosti iným orgánom štátu podľa § 109 ods. 6.“	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená a znenie upravené po dohode s predkladateľom pripomienky. Slová „služby, alebo

	Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Odsek preberá čl. 6 ods. 5 ePrivacy smernice, ktorý nepoužíva uvedené slová a slovné spojenia. Vo vzťahu poskytovania súčinnosti iným orgánom štátu podľa § 109 ods. 6, uvedený odsek 6 nespĺňa kvalitu legislatívnej požiadavky podľa čl. 15 ods. 1 ePrivacy.			siete a služby“ boli vysvetlené, nerozširujúce, preformulované na základe LPV SR. Požadovaná časť vety bude vypustená.
UOO U SR	§ 111 ods. 7 návrhu zákona K § 111 ods. 7 návrhu zákona Požadujeme doplnenie vety, následne bude znieť, „Poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a elektronických komunikačných sietí môže spracúvať uvedené údaje v rozsahu a počas doby potrebnej na marketing elektronických komunikačných služieb a zabezpečenie služieb s pridanou hodnotu.“ . Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Požiadavka doplnenia na účely správneho vykonania transpozície vyplýva priamo z textu článku 6 ods. 5 ePrivacy smernice, pričom v predloženom návrhu zákona do MPK absentuje.	Z	A	
UOO U SR	§ 111 ods. 8 návrhu zákona K § 111 ods. 8 návrhu zákona Požadujeme do vety doplniť účel spracúvania osobných údajov nasledovne „na poskytovanie služby s pridanou hodnotou“. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Navrhované doplnenie vyplýva z textu článku 9 ods. 2 ePrivacy smernice, nakoľko na základe do MPK predloženého znenia ustanovenia § 111 ods. 8 môže zakladať možnosť spracúvania lokalizačných údajov na akýkoľvek účel, ak bol udelený súhlas, čo však podľa citovaných ustanovení ePrivacy nie je možné.	Z	A	
UOO U SR	§ 112 ods. 5 a 6 v spojení s prílohou č. 4 návrhu zákona– kategórie uchovávaných údajov K § 112 ods. 5 a 6 v spojení s prílohou č. 4 návrhu zákona– kategórie uchovávaných údajov Požadujeme, aby súd mal povinnosť určiť rozsah potrebných údajov tak, aby sa paušálne neuchovávali všetky kategórie údajov podľa prílohy č. 4. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Všeobecné uchovávanie všetkých kategórií údajov uvedených v prílohe bez ohľadu na primeranosť a potrebu rozsahu údajov vzhľadom na sledovaný cieľ podľa čl. 15 ods. 1 ePrivacy smernice je v rozpore s čl. 7 a 8 Charty základných práv EÚ, pretože neprimerane zasahuje do práv fyzických osôb. Návrh zákona musí v legislatívnom opatrení konkretizovať, aké kategórie údajov je možné žiadať vo vzťahu	Z	A	Zásadná pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.

	ku konkrétnemu cieľu v súlade s rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-511/18, La Quadrature du Net, bod 229. Kategórie údajov uvedené v prílohe č. 4 je nevyhnutné zosúladiť s touto judikatúrou.			
UOO U SR	<p>§ 112 ods. 5 návrhu zákona</p> <p>K § 112 ods. 5 návrhu zákona Požadujeme vypustiť slová „údaje komunikujúcich strán“ alebo ich zadefinovať ako pojem, definíciu, s konkrétnym významom. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Z dôvodu právnej istoty a čistoty legislatívneho jazyka a používania len ustálených a v právnom poriadku zadefinovaných pojmov, ktoré sa majú v zákonoch používať je nevyhnutné jednoznačne vymedziť uvedený pojem ustálenou definíciou, alebo ustanovenia preformulovať tak, aby bolo zo znenia zrejmé, čo tento pojem v zmysle údajov zahŕňa.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Ide o súčasť už existujúcej definície a toho, z čoho pozostáva telekomunikačné tajomstvo.
UOO U SR	<p>§ 116 ods. 2 prvá veta návrhu zákona</p> <p>K § 116 ods. 2 prvá veta návrhu zákona Požadujeme slovné spojenie „pričom tento súhlas musí byť preukázateľný“ nahradiť, „podľa osobitného predpisu“ a v poznámke pod čiarou uviesť odkaz na GDPR. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Čl. 4 ods. 11 GDPR ustanovuje pre platný súhlas konkrétne náležitosti : „súhlas dotknutej osoby“ je akýkoľvek slobodne daný, konkrétny, informovaný a jednoznačný prejav vôle dotknutej osoby, ktorým formou vyhlásenia alebo jednoznačného potvrdzujúceho úkonu vyjadruje súhlas so spracúvaním osobných údajov, ktoré sa jej týka. Vzhľadom na čl. 4 ods. 11 potrebu konzistentnosti medzi oboma právnymi predpismi (GDPR a ePrivacy smernica), požadujeme „preukázateľnosť súhlasu“ uvedenú v návrhu zákona vypustiť (nadbytočnosť) a nahradiť ju odkazom na GDPR a existujúce pravidlá uvedené v GDPR a ďalej spresnené v usmerneniach EDPB č. 05/2020 o súhlase, ktoré sa na § 116 ods. 2 vzťahujú. Do pozornosti s ohľadom na obsah pripomienky dávame aj odkaz na odôvodnenie (recitál) 173 GDPR, citujeme „Toto nariadenie by sa malo uplatňovať na všetky záležitosti týkajúce sa ochrany základných práv a slobôd pri spracúvaní osobných údajov, ktoré nepodliehajú osobitným povinnostiam s rovnakým cieľom uvedeným v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (18) vrátane povinností prevádzkovateľa a práv fyzických osôb. S cieľom spresniť vzťah medzi</p>	Z	A	

	týmto nariadením a smernicou 2002/58/ES by sa uvedená smernica mala zodpovedajúcim spôsobom zmeniť. Po prijatí tohto nariadenia by sa mala preskúmať smernica 2002/58/ES, najmä s cieľom zaistiť konzistentnosť s týmto nariadením".			
UOO U SR	<p>§ 117 ods. 14 písm. b) návrhu zákona</p> <p>K § 117 ods. 14 písm. b) návrhu zákona Uvedené ustanovenie požadujeme prepracovať podľa požiadaviek judikatúry Súdneho dvora EÚ a v zmysle odôvodnenia pripomienky. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Podľa bodu 189, C-511/18 – „Rozhodnutie, ktorým sa povoľuje zber údajov o prenose dát a polohe v reálnom čase, musí byť založené na objektívnych kritériách stanovených vo vnútroštátnej právnej úprave. Konkrétne, táto právna úprava musí v súlade s judikatúrou uvedenou v bode 176 tohto rozsudku vymedziť okolnosti a podmienky, za ktorých možno povoliť takýto zber údajov, a musí stanoviť, ako sa uvádza v predchádzajúcom bode, že týmto zberom môžu byť dotknuté len osoby, ktoré majú spojitosť s cieľom predchádzania terorizmu. Rozhodnutie o povolení zberu údajov o prenose dát a polohe v reálnom čase musí byť navyše založené na objektívnych a nediskriminačných kritériách stanovených vo vnútroštátnej právnej úprave. S cieľom zabezpečiť v praxi dodržiavanie týchto podmienok je nevyhnutné, aby vykonanie opatrenia, ktorým sa povoľuje zber v reálnom čase, podliehalo predchádzajúcemu preskúmaniu zo strany súdu alebo nezávislého správneho orgánu, ktorého rozhodnutie má záväzný účinok, pričom tento súd alebo orgán sa musia najmä ubezpečiť, že takýto zber údajov v reálnom čase je povolený iba v medziach toho, čo je prísne nevyhnutné.“ Navrhované ustanovenie nespĺňa požiadavky určené právom EÚ na kvalitu vnútroštátneho právneho aktu, ktorým vzniká oprávnenie na zbieranie údajov v reálnom čase.</p>	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní. Jedná sa iba o technickú povinnosť podniku pripojiť zariadenie umožňujúce odpočúvanie. Právo na oboznamovanie sa s telekomunikačným tajomstvom upravujú osobitné predpisy.
UOO U SR	<p>§ 117 ods. 15 návrhu zákona</p> <p>K § 117 ods. 15 návrhu zákona Uvedené ustanovenie požadujeme uviesť relevantne v zákone o kybernetickej bezpečnosti, požadujeme jeho vypustenie z tohto zákona. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Uvedenú zákonnú požiadavku považujeme za neprimeranú vo vzťahu k všeobecného zákazu akéhokoľvek odpočúvania alebo zaznamenávania elektronickej komunikácie medzi účastníkmi. Znižuje sa ním úroveň</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	ochrany súkromia a ochrany osobných údajov dotknutých osôb v elektronických komunikáciách. V navrhnutom ustanovení absentuje konkrétny , pre ktorý by sa vykonával tak veľký zásah do práv a slobôd fyzických osôb. Súčasné znenie je všeobecne uplatniteľné bez akéhokoľvek vyváženia zásahu do práva na ochranu súkromia a ochrany osobných údajov, čím sa stáva použiteľné bez konkrétneho vymedzenia a mantinelov, čo môže viesť k jeho nadmernému využívaniu a to bez relevantných kvalitatívnych podmienok, ktoré by, pri takomto zásahu do súkromia mali byť plnené, kontrolované a splnené dostatočne odôvodnene už v čase pred tým, ako sa zásah vykoná v skutočnosti.			
UOO U SR	<p>§ 117 ods. 17 návrhu zákona</p> <p>K § 117 ods. 17 návrhu zákona Ustanovenie požadujeme prepracovať v zmysle odôvodnenia pripomienky. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie V ustanovení absentuje zmienka na závažnosť ohrozenia bezpečnosti štátu kybernetickým útokom, ktorým by sa odôvodňoval prístup k údajom od podnikov. Uvedené ustanovenie je potrebné prepracovať a doplniť v zmysle prvej vety a tiež z pohľadu hmotnoprávných, ako aj procesných podmienok upravujúcich prístup Národného bezpečnostného úradu k údajom v súlade s judikatúrou Súdneho dvora EÚ.</p>	Z	A	Výsledkom rozporových konaní so všetkými dotknutými subjektami je preberanie platného právneho stavu s pridáním Vojenského spravodajstva na účely riešenia najzávažnejších kybernetických bezpečnostných incidentov tretieho stupňa a plnenie záväzkov voči NATO. Ustanovenie je aj v zmysle zákona o obrane nevyhnutné pre zabezpečenie obrany Slovenskej republiky v kybernetickom priestore pri zakotvení kontrolného mechanizmu. Výraznejšie systémové zmeny sa po dohode so subjektami ponechávajú na obdobie po účinnosti pripravovaného znenia nariadenia o ePrivacy. Výrazné zmeny sú momentálne aj nad rámec transpozície smernice EECC.

<p>UOO U SR</p>	<p>§ 117 ako celok – telekomunikačné tajomstvo K § 117 ako celok – telekomunikačné tajomstvo Uvedené ustanovenie požadujeme prepracovať v zmysle odôvodnenia pripomienky. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Návrh zákona vytvára „dva systémy spracúvania údajov“, ktoré sú v tomto zákone upravené paralelne. Jeden „systém“ je ustanovený v § 112 ods. 5 návrhu zákona, kde na účely poskytovania údajov podľa § 117 ods. 6 návrhu zákona je potrebný súhlas súdu alebo príkaz súdu podľa Trestného poriadku, ktorý sleduje požiadavky čl. 15 ods. 1 ePrivacy smernice. Poukazujeme ale na rozpor týchto ustanovení s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ C-511/18, La Quadrature du Net ako celok, nakoľko Súdny dvor EÚ vychádza z inej metodológie, zákonnosť legislatívnych opatrení je posudzovaná vzhľadom na sledovaný cieľ a tomu možný širší alebo užší zásah do základných práv chránených čl. 7, 8, 11 v súlade s čl. 52 ods. 1 Charty základných práv EÚ, vo forme ukladania údajov. Druhý „systém“, ktorý zahŕňa aj obsah prenášaných správ (tiež OU dotknutej osoby, prípadne aj iných osôb) pri týchto ustanoveniach, pričom z navrhovaného ustanovenia nevyplýva jednoznačne či sa súhlas súdu sa vyžaduje - § 117 ods. 14 alebo § 117 ods. 3. Uvedené ustanovenia idú nad rámec dovolený právom EÚ.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zásadná pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami. Výsledkom rozporových konaní je preberanie platného právne stavu. Výraznejšie zmeny sa ponechávajú na účinnosť pripravovaného znenia nariadenia ePrivacy.</p>
<p>UOO U SR</p>	<p>§ 117 ods. 14 písm. e) návrhu zákona K § 117 ods. 14 písm. e) návrhu zákona Uvedené ustanovenie požadujeme prepracovať podľa požiadaviek judikatury Súdneho dvora EÚ a odôvodnenia pripomienky. Písomná žiadosť a odôvodnenosť, len ako všeobecný predpoklad, prípadu nie sú dostatočným právnym základom na to, aby podnik poskytol údaje iným orgánom štátu na účely plnenia úloh bezpečnosti a obrany štátu. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Žiadosť a odôvodnenosť, tak ako je uvedené, si môže a má vyžadovať preskúmanie súdom alebo iným nezávislým orgánom a uvedenie kategórií údajov, ktoré sa na základe tohto ustanovenia majú spracúvať.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zásadná pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.</p>
<p>UOO U SR</p>	<p>§ 117 ods. 6 návrhu zákona K § 117 ods. 6 návrhu zákona Požadujeme zosúladiť ustanovenie s rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci C-746/18 a v zmysle odôvodnenia pripomienky nižšie. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Článok 15 ods. 1 smernice 2002/58 v spojení s článkami 7, 8 a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zásadná pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa</p>

	<p>11, ako aj s článkom 52 ods. 1 Charty sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje prístup orgánov verejnej moci ku všetkým údajom o prenose dát a polohe, ktoré môžu poskytnúť informácie o komunikáciách uskutočnených užívateľom prostriedku elektronickej komunikácie alebo o polohe koncových zariadení, ktoré používa a ktoré umožňujú vyvodiť presné závery o jeho súkromnom živote na účely predchádzania, vyšetrovania, odhaľovania a stíhania trestných činov bez toho, aby sa takýto prístup obmedzoval na konania týkajúce sa boja proti závažnej trestnej činnosti, a to bez ohľadu na dĺžku obdobia, za ktoré bol prístup k uvedeným údajom vyžiadaný, na množstvo, ako aj druh dostupných údajov v rámci tohto obdobia (bod 45, C-746/18). Avšak navrhované ustanovenie § 117 ods. 6 pracuje iba s pojmom „na účely trestného konania“ bez rozlíšenia, že musí ísť o závažnú trestnú činnosť, teda iba o určitý druh trestnej činnosti, nie o trestnú činnosť vo všeobecnosti, ktorá zahŕňa aj menej závažné trestné činy, či priestupky. Javí sa, že tým dochádza k značnému oproti zámeru.</p>			vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.
<p>UOO U SR</p>	<p>§ 12 ods. 3 a 5 návrhu zákona K § 12 ods. 3 a 5 návrhu zákona Požadujeme formou poznámky pod čiarou doplniť odkazy na relevantné právne predpisy osobitnej povahy , ktoré obsahujú legálne definície nasledujúcich (v návrhu zákona používaných) pojmov: zabezpečenie obrany štátu; bezpečnosť štátu; ochrana verejného poriadku; života a verejného zdravia a majetku. Odôvodnenie Vzhľadom na to, že uvedený odsek zavádza povinnosť vyhovieť odôvodnenej žiadosti prevádzkovateľa osobitnej siete, považujeme toto ustanovenie za veľmi všeobecné, kedy postačuje jednoduché odôvodnenie s odvolaním sa na použitie vyššie uvedených pojmov a podnik je povinný, ak je to technicky možné, uvedenej žiadosti vyhovieť. Je preto potrebné, aby uvedené pojmy, ak sú v právnom poriadku SR zavedené inými osobitnými zákonmi, boli formou poznámky pod čiarou za účelom právnej istoty do návrhu zákona doplnené, predíde sa tým aplikačným a kompetenčným konfliktom v praxi. V prípade, ak Niektorý pojem je nový, je potrebné, aby tento zákon obsahoval jeho definíciu, najlepšie v § 3. K § 12 ods. 3: rozsah vojenského účelu je široko definovaný ako „zabezpečenie obrany štátu, bezpečnosti štátu, ochrany verejného poriadku, života, verejného zdravia a majetku“, pre účely tohto zákona je potrebné</p>	O	N	<p>Uvedené pojmy sú všeobecne zaužívanými pojmami, ktoré nie je potrebné legislatívne definovať v zákone o elektronických komunikáciách. Ich využívanie je upravené mnohými osobitnými predpismi.</p>

	doplniť odkaz na právny predpis, ktorý bližšie rozoberá vojenský účel. K § 12 ods. 5 : navrhujeme aby bol uvedený odkaz na osobitný právny predpis, ktorým sa upravuje čo spadá pod pojem „dôležitý záujem štátu“.			
UOO U SR	<p>§ 15 a 16 k pojmu „iný príslušný orgán“ vo všetkých jeho tvaroch uvedených v návrhu zákona</p> <p>K § 15 a 16 k pojmu „iný príslušný orgán“ vo všetkých jeho tvaroch uvedených v návrhu zákona Pojem je neurčitý a nakoľko nie je z návrhu zákona známe, ako dochádza k zaradeniu nejakého orgánu verejnej moci do skupiny „iný príslušný orgán“, je potrebné uvedený pojem zadefinovať v základných pojmoch návrhu zákona, prípadne konkrétne pod pojem spadajúce orgány definovať minimálne uvedením poznámky pod čiarou na účely identifikácie tohto orgánu. Pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Uvedený pojem nie je definovaný v základných pojmoch návrhu zákona, nie je teda zrejmé, aký je kľúč na to, aby sa orgán stal „iným príslušným orgánom“. Nakoľko zaradenie sa pod „iný príslušný orgán“ prináša tomuto v niektorých ustanoveniach návrhu zákona rozsiahle možnosti a práva, je potrebné z dôvodu právnej istoty identifikovať, kto sem môže patriť, nie je vhodné, aby bolo možné uvedenú skupinu „orgánov“ dopĺňať tak, ako to bude na základe prípadných potrieb vyhovujúce.</p> <p>Účastník, fyzická osoba, ako dotknutá osoba má právo, aby poznal, kto má , môže mať prístup k jeho osobným údajom.</p>	Z	A	
UOO U SR	<p>§ 16 ods. 1 a tam použitému pojmu „informácia“ alebo „požadovaná informácia“.</p> <p>K § 16 ods. 1 a tam použitému pojmu „informácia“ alebo „požadovaná informácia“. Na účely zaistenia, aby sa informáciou/ požadovanou informáciou nemysleli osobné údaje, ktoré by mohli byť požadované za tam uvedenými účelmi, a teda ich poskytnutie by bolo povinné zo strany tam uvedených povinných subjektov podľa ods. 1 predmetného ustanovenia požadujeme, aby sa za ods. 1 vložil nový ods. 2 v znení „Ak je informáciou a požadovanou informáciou podľa ods. 1 osobný údaj, tak povinný subjekt podľa odseku 1 poskytne výlučne údaj, alebo údaje v anonymizovanej podobe.“. Ostatné odseky uvedeného ustanovenia sa patrične prečísľujú. Pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie Nový navrhovaný odsek zaistí ochranu osobných údajov účastníkov a</p>	Z	A	

	<p>iných fyzických osôb, ktorých údaje môžu byť predmetom spracúvania, pričom sa nemarí pôvodný účel uvedeného ustanovenia ako celku. Navrhovaný nový odsek je aj formou bezpečnostného opatrenia z pohľadu ochrany osobných údajov, nakoľko tieto „neopustia“ prevádzkovateľa v podobe, aby sa na uvedený účel dala osoba identifikovať. S ohľadom na znenie dôvodovej správy sa navrhovaným novým odsekom predídze poskytovaniu osobných údajov na štatistické a iné účely, čo predpokladáme, že ani nie je cieľom ustanovenia. Dôvodová správa uvádza, že ide o štatistické údaje potrebné (s. 11) na zabezpečenie plnenia povinností vyplývajúcich z členstva SR v príslušných medzinárodných organizáciách, z čoho nie je možné určiť v akej podobe sa údaje žiadajú, do budúcnosti môžu žiadať. Doplnený odsek konkrétne a definitívne určuje, že ak budú predmetom požadovania osobné údaje, ich poskytnutie na účely splnenia si povinnosti podľa tohto ustanovenia sa obmedzí na poskytnutie anonymizovaných údajov, ktoré už GDPR nepodliehajú.</p>			
<p>UOO U SR</p>	<p>§ 3 odseku 44 návrhu zákona – pojem bezpečnostný incident K § 3 odseku 44 návrhu zákona – pojem bezpečnostný incident Navrhujeme doplniť v definícii za slovo „incident“, slovné spojenie „na účely tohto zákona“. Odôvodnenie Vzhľadom na úzky vzťah tohto návrhu zákona k Nariadeniu Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov, ďalej len „GDPR“), navrhujeme uvedené doplnenie, pretože GDPR, má vlastný koncept nahlasovania porušenia bezpečnosti ochrany osobných údajov ÚOOÚ SR (čl. 33 GDPR). Na účely právnej istoty navrhujeme spresnenie a doplnenie definície, najmä s ohľadom na podobnosť problematiky a rozdielnosť lehôt, pri povinnosti nahlasovať bezpečnostný incident podľa tohto zákona a Porušenie ochrany osobných údajov podľa GDPR ÚOOÚ SR.</p>	O	A	
<p>UOO U SR</p>	<p>§ 35 ods. 6 písm. e) návrhu zákona K § 35 ods. 6 písm. e) návrhu zákona Požadujeme slovné spojenie „údaje o osobe...“ vypustiť a nahradiť ho konkrétnym zoznamom požadovaných osobných údajov. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Pojem „údaj“ je všeobecným pojmom a podľa</p>	Z	A	<p>Znenie bolo kompromisne dohodnuté s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.</p>

	zásady zákonnosti a transparentnosti (čl. 5 GDPR) je potrebné, aby dotknuté osoby vedeli, aké osobné údaje prevádzkovatelia na konkrétny účel ustanovený zákonom spracúvajú. Uvedenou pripomienkou sa tiež v návrhu zákona odrazí zásada obmedzenia účelu spracúvaných osobných údajov o fyzickej osobe na konkrétny stanovený účel.			
UOO U SR	<p>§ 5 ods. 5 návrhu zákona k poznámke pod čiarou č. 34</p> <p>K § 5 ods. 5 návrhu zákona k poznámke pod čiarou č. 34 K § 5 ods. 5: Uvedenú textáciu požadujeme na záver doplniť nasledovne „nevyhnutné na výkon ich činnosti a právomocí podľa osobitných predpisov.“. K poznámke pod čiarou č. 34: Poznámku pod čiarou č. 34 požadujeme doplniť o odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Návrh zákona preberá tiež čl. 5 ods. 3 a čl. 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúcej sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách, ďalej v pripomienkach len „ePrivacy smernica“), ktorých rozsah pôsobnosti je širší, ako pôsobnosť ostatných ustanovení ePrivacy smernice, je potrebné uviesť, za akým účelom má uvedená výmena informácií medzi úradmi prebiehať, aby si Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky jednoznačne, v zmysle jeho kompetencií, zachoval svoju nezávislosť. Uvedené ustanovenie sa vzťahuje iba na situácie, v ktorých dochádza k potrebe definovania pôsobností oboch úradov. Doplnenie poznámky pod čiarou číslo 34 je nevyhnutné z dôvodu precizovania pôsobnosti Úradu na ochranu osobných údajov SR, ktorá je definovaná aj v GDPR.</p>	Z	A	
UOO U SR	<p>§ 8 ods. 4, § 34 ods. 1, § 35 ods. 2, § 55 ods. 6 a k ustanoveniam návrhu zákona obsahujúcim formuláciu „môže obsahovať len“.</p> <p>K § 8 ods. 4, § 34 ods. 1, § 35 ods. 2, § 55 ods. 6 a k ustanoveniam návrhu zákona obsahujúcim formuláciu „môže obsahovať len“. Pripomienka je zásadná Navrhujeme, aby uvedená formulácia bola nahradená slovesom „obsahuje“, prípadne zodpovedajúcim tvarom tohto slovesa podľa textu návrhu zákona. Odôvodnenie Z</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	dôvodu právnej istoty a jednoznačnosti požiadaviek zákona navrhujeme preformulovať uvedené ustanovenia tak, aby zoznamy a požiadavky v daných ustanoveniach mali charakter konečného výpočtu, bez možnosti požadovať niečo nad rámec v nich uvedených náležitostí.			
UOO U SR	<p>§ 86 ods. 1 písm. c) bod 2 návrhu zákona</p> <p>K § 86 ods. 1 písm. c) bod 2 návrhu zákona Požadujeme uvedený bod vypustiť.. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Smernica ePrivacy nedovoľuje, aby poskytovatelia elektronických komunikačných služieb využívali údaje získané podľa tejto smernice na iné účely, ako sú v tejto smernici uvedené. Uvedené spracúvane pôjde nad rámec povolených činností s osobnými údajmi povolenými v ePrivacy smernici.</p> <p>Uvedený bod nemá oporu a zdôvodnenie ani dôvodovej správe k predkladanému materiálu. Skutočnosť, že je niekto dlžníkom voči inštitúcii podľa iného osobitného zákona, nezakladá automaticky premisu, že osoba má tendenciu ním byť aj voči podniku, podľa tohto zákona; ide o spracúvanie osobných údajov na účely „black listov“, bez toho, aby to o konkrétnej fyzickej osobe skonštatoval orgán, ktorému to zo zákona vyplýva.</p>	Z	A	
UOO U SR	<p>§ 86 ods. 1 písm. e) návrhu zákona</p> <p>K § 86 ods. 1 písm. e) návrhu zákona Požadujeme vypustiť, alebo zúžiť rozsah spracúvaných osobných údajov získavaných od dotknutej osoby. Požadujeme tiež zjednotiť tieto požiadavky s požiadavkami v ustanoveniach návrhu zákona § 86 ods. 6, § 110 ods. 3, 6, 7 a 8. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Z textu návrhu zákona je zrejmé, že podniky budú získavať osobné údaje od dotknutých osôb (vrátane kopírovania, skenovania, odčítania elekt. prostriedkami v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo v inom doklade), čím sa vytvára duplicita získavania údajov o fyzických osobách priamo od fyzických osôb a následne aj cez Ministerstvo vnútra SR a z jeho registrov podľa § 110 ods. 7 a 8. Uvedený rozsah osobných údajov považujeme za neprimeraný – podľa čl. 86 ods. 1 písm. e) sa budú spracúvať všetky údaje uvedené na občianskom preukaze, ale podľa čl. 110 ods. 3 písm. a) ide o obmedzený počet osobných údajov. Prelínanie týchto ustanovení spôsobuje ich</p>	Z	A	Zásadná pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami. Rozsah spracúvaných údajov bol prehodnotený a obmedzený.

	nejednoznačnosť, čo sa týka potrebného rozsahu osobných údajov, lehoty uloženia, obmedzenia účelu ich použitia. Je nevyhnutné, uvedené účely spresniť, osamostatniť a uviesť ku každému potrebný a odôvodnený zoznam osobných údajov, ktoré majú na daný účel byť spracúvané; požadujeme vykonať vyššie uvedené na účely dodržania vš. princípov z čl. 5 GDPR.			
UOO U SR	<p>§ 94 ods. 3 návrhu zákona</p> <p>K § 94 ods. 3 návrhu zákona Žiadame uviesť odkaz na preberané ustanovenie práva EÚ alebo národného práva, ktoré ustanovujú/je podniku povinnosť, aby „z dôvodu zabránenia podvodnému konaniu alebo zneužitiu,“ tento zablokoval prístup k číslam alebo službám poskytovaným prostredníctvom určitých čísel a zadržal platby za prepojenie alebo iné služby. Požadujeme tiež, aby sa v uvedenom ustanovení za slová „na základe“ sa vložili slová „právne odôvodnenej“. Pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie Nie je zrejmé, na základe akého oprávnenia a konkrétneho ustanovenia národného alebo európskeho, prípadne medzinárodného práva môžu podniky zasiahnuť do súkromia osôb a napr. zablokovať prístup k číslam alebo službám. Takémuto konaniu by malo predchádzať minimálne súdne rozhodnutie, alebo predbežné opatrenie, že ide o podvodné konanie alebo zneužívanie. Dôvodová správa uvedený odsek nevysvetľuje, preto požadujeme aj jej doplnenie o zdôvodnenie, nakoľko sa takýmto ustanovením zasahuje do práv a slobôd osôb, pričom absentuje jeho zdôvodnenie a uvedenie zákonných ustanovení, z ktorých predkladateľ vychádzal pri jeho koncipovaní.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
UOO U SR	<p>materiálu ako celku – zmena rozsahu pôsobnosti ePrivacy smernice</p> <p>K materiálu ako celku – zmena rozsahu pôsobnosti ePrivacy smernice Požadujeme rozšíriť pôsobnosť návrhu zákona o elektronické komunikačné služby v dôsledku toho, že to predkladateľ sám deklaruje aj v Dôvodovej správe k materiálu, no v praktickej rovine splnenie tejto požiadavky absentuje. Pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie Návrh zákona používa pojem „podnik“ (vymedzený v § 3 ods. 51), tiež pojmy „verejná sieť alebo verejne dostupné služby“, ktoré sú užšími pojмами ako poskytovateľ - elektronických komunikačných služieb definovaných v navrhovanom § 3 ods. 18-21.</p>	Z	A	S predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Bola upravená definícia verejne dostupnej služby. Rozpor bol odstránený.

	<p>Dávame do pozornosti, že od 21.12.2020 sa vymedzenie pojmu „elektronické komunikačné služby“ nahradilo novým vymedzením tohto pojmu v článku 2 ods. 4 smernice (EÚ) 2018/1972, ktorý zahŕňa „interpersonálne komunikačné služby nezávislé od číslovania vymedzené v článku 2 ods. 7 uvedenej smernice“. Tieto služby zahŕňajú napríklad internetovú telefóniu, služby odosielania správ a webmailové služby, ktoré patria od tohto dátumu do rozsahu pôsobnosti smernice 2002/58/ES. Dôvodová správa zmenu pôsobnosti § 109 a 110 návrhu zákona spomína (s. 61), ale táto nie je premietnutá do textu návrhu zákona. Podľa tabuľky zhody sa ePrivacy smernica preberá aj do iných ustanovení ako len § 109 a 110 uvedených v dôvodovej správe. Z týchto dôvodov máme za to, že návrh zákona nedostatočne preberá ustanovenia ePrivacy smernice.</p>			
UOO U SR	<p>osobitnej časti dôvodovej správy</p> <p>K osobitnej časti dôvodovej správy Požadujeme zásadne po obsahovej stránke dopracovať Dôvodovú správu v osobitnej časti, a to najmä tam, kde dochádza k transpozícii smerníc a zároveň sa totožným/ alebo v rámci totožného ustanovením prijímajú aj ustanovenia, ktoré vyplývajú z aplikačnej praxe. Aj z pripomienok úradu vyššie je zrejmé, že nie vždy dôvodová správa poskytuje odpovede na otázky ohľadom dôvodov predkladateľa, prečo je ustanovenie naformulované tak, ako je, a z čoho sa vychádzalo pri návrhu jeho textácie. Nakoľko ide o zásadný zákon v oblasti komunikácie a telekomunikačného tajomstva, je nevyhnutné, aby dôvodová správa poskytovala a poskytla každému informáciu, na základe čoho predkladateľ ustanovenie naformuloval, a najmä, v prípade transpozičných zákonov, aby bolo zrejmé ktoré časti ustanovení, zákona sú výsledkom transpozície, ktoré si upravila SR lebo mohla a ktoré sú súčasťou zákona nakoľko sa problematiky týkajú a vyplývajú z aplikačnej praxe, prípadne jej zistených nedostatkov. Pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie Potreba zosúladenia s čl. 19 LPV https://www.vlada.gov.sk/data/files/7912_uplne-znenie-legpravvladysr-v-zneni-uzn-vlsr-z-15-jula-2020-c-466.pdf .najmä s čl. 19 ods. 2 až 4.</p> <p>Vzhľadom na závažnosť zákona a predmet jeho úpravy a následné právne vzťahy, ktoré bude upravovať a dotýkať sa ich hlavne v rovine súkromia fyzickej osoby v prostredí komunikácie je nevyhnutné, aby dôvodová správa, najmä osobitná časť, poskytovala</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní a znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody s predkladateľom.</p>

	relevantným subjektom, ktoré budú zákon „vykonávať“ potrebné a správne informácie, aby tieto mohli prípadne byť aj podkladom pre ich rozhodovaciu činnosť napríklad vo forme využitia v rámci odôvodnenia. Dokonalosť a presnosť dôvodovej správy tiež prispieva k tomu, že v aplikačnej praxi ich vzniká podstatne menej, nakoľko subjekty majú možnosť sa s textom zákona „oboznámiť“ aj v zmysle ich pôvodu a dôvodov, pre ktoré sa stali súčasťou toho ktorého ustanovenia.			
UOO U SR	tabuľke zhody (ePrivacy Smernice) konkrétne k čl. 15a ods. 3 K tabuľke zhody (ePrivacy Smernice) konkrétne k čl. 15a ods. 3 Požadujeme vypustiť odkazy na zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Podľa § 4 ods. 4, písm. h) bod 6 návrhu zákona, je úradom, ktorý plní úlohy v oblasti ochrany súkromia v elektronických komunikáciách v rozsahu podľa tohto zákona – Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a nie Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky.	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená.
UOO U SR	tabuľke zhody, čl. 4 ePrivacy smernice K tabuľke zhody, čl. 4 ePrivacy smernice Požadujeme vypustiť všetky odkazy na GDPR a zákon 18/2018 Z. z. a vytvoriť samostatnú povinnosť oznamovania porušení ochrany osobných údajov podľa nariadenia komisie č. 611/2013 o opatreniach uplatniteľných na oznamovanie prípadov porušenia ochrany osobných údajov na základe smernice 2002/58/ES o súkromí a elektronických komunikáciách. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie Podľa § 4 ods. 4, písm. h) bod 6 návrhu zákona je úradom, ktorý plní úlohy v oblasti ochrany súkromia v elektronických komunikáciách v rozsahu podľa tohto zákona Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, z čoho vyplýva, že podniky by mali oznamovať porušenia aj Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb podľa pravidiel v opatrení Komisie.	Z	A	Pripomienka bola vysvetlená, v tabuľke zhody môžu byť uvádzané iba ustanovenia právnych predpisov SR.
UpR EKaP Š	14 ods. 3 § 14 ods. 3 navrhujeme doplniť za slová „a uverejní“ slovo „ich“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Znenie bolo upravené, pripomienka sa tým stala bezpredmetnou.

<p>UpR EKaP Š</p>	<p>§ 116 K § 116 – Navrhujeme nové znenie: „§ 116 Nevyžiadaná komunikácia (1) Elektronická pošta je textová, hlasová, zvuková alebo obrazová správa zaslaná prostredníctvom verejnej siete, ktorú možno uložiť v sieti alebo v koncovom zariadení príjemcu, kým ju príjemca nevyzdvihne. (2) Za priamy marketing na účely tohto zákona sa považuje akákoľvek forma prezentácie tovarov alebo služieb v písomnej alebo ústnej forme, zaslaná alebo prezentovaná prostredníctvom verejne dostupnej elektronickej komunikačnej služby priamo jednému alebo viacerým identifikovaným alebo identifikovateľným konkrétnym koncovým užívateľom elektronických komunikačných služieb. (3) Na účely priameho marketingu je dovolené volanie alebo používanie automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu, elektronickej pošty a služby krátkych správ účastníkovi alebo užívateľovi len s jeho predchádzajúcim preukázateľným súhlasom, pričom tento súhlas musí byť preukázateľne udelený osobe, ktorá vykonáva priamy marketing, pred kontaktovaním účastníka alebo užívateľa na účely priameho marketingu. (4) Na účely získania súhlasu podľa odseku 3 je zakázané volanie alebo používanie automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu, elektronickej pošty a služby krátkych správ účastníkovi. (5) Za preukázateľný súhlas na účely tohto zákona podľa odseku 3 sa považuje akýkoľvek vážny a slobodne daný, konkrétny, informovaný a jednoznačný prejav vôle užívateľa vo forme vyhlásenia alebo jednoznačného potvrdzujúceho úkonu poskytnutý užívateľom na trvanlivom nosiči; osoba vykonávajúca priamy marketing je povinná trvanlivý nosič, na ktorom je zaznamenaný preukázateľný súhlas užívateľa uchovávať po dobu najmenej 4 roky od odvolania súhlasu užívateľom podľa odseku 6. (6) Predchádzajúci preukázateľný súhlas môže dotknutá osoba kedykoľvek odvolať. Osoba, ktorá súhlas získala je povinná riadne odvolanie takéhoto súhlasu uchovávať na trvanlivom nosiči po dobu najmenej 4 roky od odvolania súhlasu užívateľom podľa odseku 6. (7) Každý, kto vykonáva priamy marketing prostredníctvom volania, automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu alebo služieb krátkych správ je povinný používať na účely priameho marketingu len čísla identifikované národným cieľovým</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Znenie je nad rámec transpozície smernice EECC. Na rozporových konaniach sa nedospelo ku kompromisnému riešeniu a rovnako nie sú známe najmä finančné dopady uvedeného návrhu. Po dohode s dotknutými subjektami zostáva zachovaný aktuálny právny stav.</p>
--	---	----------	----------	---

	<p>kódom na tento účel v číslavacom pláne. (8) Ak sa číslo používa na priamy marketing v rozpore s účelom vymedzeným v individuálnom povolení na používanie čísel, za porušenie tejto povinnosti nezodpovedá držiteľ individuálneho povolenia, ktorý toto číslo poskytol inej osobe, ktorá z neho vykonáva priamy marketing, ak ho preukázateľne informoval o tom, že číslo nie je možné používať na priamy marketing. (9) Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných tovarov a služieb osoby, ktorého kontaktné informácie na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb a v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom.44) Príjemcovi elektronickej pošty sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných informácií v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.44) (10) Odsek 2 sa vzťahuje na účastníkov a užívateľov, ktorí sú fyzickými osobami.“. Odkaz k trvanlivému nosiču: § 2 ods. 7 zákona 102/2014 Z. z. Navrhovaná úprava zohľadňuje problematickú oblasť poskytovania priameho marketingu bez súhlasu účastníkov, resp. upravuje a spresňuje spôsob získavania súhlasu a jeho uchovávanie.</p>			
UpR EKaP Š	<p>§ 3 ods. 51 K § 3 ods. 51 – Navrhujeme formuláciu nahradiť formuláciou: Podnikom na účely tohto zákona je osoba, ktorá poskytuje sieť alebo služby na základe všeobecného povolenia podľa § 8 alebo na základe všeobecného povolenia podľa § 35 alebo individuálneho povolenia podľa § 36 a § 97, okrem subjektov podľa § 55 ods. 3. Za dátum začatia poskytovania siete alebo služby podľa prvej vety sa považuje deň uvedený v oznámení podľa § 10 alebo jeho zmene ako predpokladaný termín začatia poskytovania činnosti, ak sa nepreukáže skorší termín začatia poskytovania činnosti. Termín, ktorý bol úradu oznámený ako termín začatia poskytovania siete alebo služby, ako aj každú jeho zmenu, úrad zverejní podľa § 10 ods. 3. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním10). Odkaz na poznámku</p>	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	pod čiarou sa nemení. Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu interpretačnej nezrovnalosti, nakoľko úrad považuje za podnik aj osobu, ktorá si nesplnila oznamovaciu povinnosť, ale poskytuje siete alebo služby na základe vyššie uvedených povolení. V prípade, ak si podnik splní oznamovaciu povinnosť, úrad ho na základe fikcie považuje za podnik dňom, ktorý je uvedený v oznámení ako predpokladaný termín začatia poskytovania sietí alebo služieb, ak sa nepreukáže inak. Vzhľadom na to, že viaceré subjekty navrhnutú formuláciu vykladali tak, že podnikom je iba osoba, ktorá si splnila oznamovaciu povinnosť, považujeme za potrebné jej vyjasnenie.			
UpR EKaP Š	41 K § 41 ods. 4 – navrhujeme nové znenie: „(4) Úrad pred vyhlásením výberového konania vykoná verejnú konzultáciu, ktorá bude obsahovať aj navrhované podmienky výberového konania. Pred zverejnením výzvy na predkladanie ponúk do výberového konania zverejní na svojom webovom sídle odôvodnenie formy výberového konania, ktorú sa rozhodol použiť v dotknutom výberovom konaní. zverejní na svojom webovom sídle odôvodnenie formy výberového konania, ktorú sa rozhodol použiť v dotknutom výberovom konaní, vrátane navrhovaných podmienok výberového konania a vykoná verejnú konzultáciu. Úrad tiež zverejní výsledky posúdenia konkurenčnej, technickej a hospodárskej situácie na trhu, podmienky spojené s právami na využívanie frekvenčného spektra a zväži možnosť využitia postupu podľa § 37, ak sú pre to splnené podmienky.“. Legislatívno-technická pripomienka, nová textácia má sprehľadniť postup úradu pri vykonávaní verejnej konzultácie a zverejňovaní odôvodnenia formy výberového konania.	O	A	
UpR EKaP Š	47 K § 47 ods. 2 písm. b) - navrhujeme za slová „za obnovenie práv“ vložiť slová „alebo predĺženie práv“. Ide doplnenie možnosti uložiť jednorazovú úhradu aj za predĺženie práv na využívanie harmonizovaného frekvenčného spektra.	O	A	

UpR EKaP Š	<p>§ 48 K § 48 – navrhujeme doplniť odsek 8, ktorý znie: (8) Úrad môže rozhodnúť o obnovení individuálnych práv na kratšiu dobu, ako bola pôvodná doba platnosti individuálneho povolenia, ak by obnovenie individuálnych práv na rovnaký čas bolo v rozpore so stanoveným účelom používania pridelených frekvencií. Odôvodnenie: Recitál 129 EECC ustanovuje, že je možné za určitých podmienok obnoviť individuálne práva iba na skrátené obdobie, ak by obnova na rovnakú dobu bolo v rozpore s účelom, na ktorý majú byť frekvencie využívané.</p>	O	A	
UpR EKaP Š	<p>52 K § 52 ods. 2 druhá veta – navrhujeme nové znenie: Členov skúšobnej komisie vymenúva a odvoláva predseda úradu. Odôvodnenie: Požadujeme upraviť predmetné ustanovenie podľa súčasnej praxe. Predseda úradu iba vymenúva odvoláva členov komisie. Na predmetné skúšky (jednotlivé termíny) sa komisia zriaďuje ad hoc. V § 52 ods. 3 písm. e) navrhujeme slová „ktorý vydá úrad“ nahradiť slovami „podľa odsek 7“. V odseku 7 navrhujeme za slová „o zriaďovaní skúšobnej komisie,“ vložiť slová „o prílohách k žiadosti podľa odseku 3,“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
UpR EKaP Š	<p>Dôvodová správa - osobitná časť K osobitnej časti dôvodovej správy: K § 12 navrhujeme nasledovné znenie: Ustanovenie upravuje špecifiká týkajúce sa zriaďovania a prevádzky osobitných sietí zriadených a prevádzkovaných vybranými orgánmi štátu. Osobitné siete sú svojou povahou a využitím špecifické a nepodliehajú regulácii ani dohľadu úradu. Subjektom, ktoré sú zriaďovateľmi a prevádzkovateľmi osobitnej siete, vrátane Národného bezpečnostného úradu, budú k dispozícii frekvencie vymedzené pre vojenské účely. Táto úprava sa nevzťahuje na civilné frekvencie. K § 15 a 16 – 3. odsek navrhujeme nasledovné znenie: Vzhľadom na to, že informácie požadované úradom predstavujú nevyhnutný vstup potrebný pre činnosť úradu (napríklad na účely posúdenia stavu hospodárskej súťaže na relevantnom trhu, na výkon dohľadu, alebo na overenie dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona), je dôležité, aby informácie poskytnuté oslovenými subjektmi boli presné a predložené včas a v súlade so</p>	O	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky.

<p>špecifikáciou úradu. K § 17 a 18 navrhujeme nasledovné znenie 3. a 5. odseku: V záujme občanov a zainteresovaných strán, s cieľom umožniť dotknutým stranám, aby vyjadrili svoje stanoviská a s cieľom zvýšiť transparentnosť pri uplatňovaní mechanizmu Únie pre konsolidáciu vnútorného trhu v oblasti elektronických komunikácií, úrad zverejní akýkoľvek návrh svojho opatrenia v rovnakom čase, ako o tomto návrhu informuje Európsku komisiu, orgán európskych regulátorov a národné regulačné orgány v iných členských štátoch. Každý takýto návrh opatrenia by mal byť riadne odôvodnený. Národné konzultácie je potrebné uskutočniť pred konzultáciami na úrovni Únie, aby pri konzultácii na úrovni Únie bolo možné zohľadniť stanoviská zainteresovaných strán. K § 21 až 23 navrhujeme doplniť posledný odsek:</p> <p>„Posudzovanie splnenia podmienok pre vznik zákonného vecného bremena, rozhodovanie o výške a primeranosti náhrad za obmedzenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, alebo za spôsobenie škody nie je v kompetencii Úradu.“. K § 46 žiadame nahradiť text „Zodpovednosť za dodržiavanie podmienok individuálneho povolenia a príslušných povinností všeobecného povolenia je v každom prípade na podniku, ktorý je držiteľom individuálneho povolenia.“ textom „Zodpovednosť za dodržiavanie podmienok individuálneho povolenia a príslušných povinností všeobecného povolenia je v každom prípade na podniku, ktorý je držiteľom individuálneho povolenia, okrem prípadov, ak zodpovednosť za plnenie týchto podmienok a povinností nie je medzi zmluvnými stranami upravená tak, že niektoré tieto podmienky a povinnosti bude plniť nájomca práv. K § 40 – 50 (§ 43) žiadame doplniť nasledovné: „Meniť individuálne povolenie je možné iba z dôvodov podľa § 43 ods. 1. Zavádza sa nový samostatný dôvod zmeny v písmene c), ktorý sa vzťahuje na tzv. „refarming“, t.j. nové usporiadanie existujúcich pridelení frekvencií alebo frekvenčných blokov pre držiteľov individuálnych povolení s cieľom dosiahnuť ucelené frekvenčné úseky umožňujúce efektívne používanie frekvencií.“ K § 72 žiadame z prvého odseku vypustiť poslednú vetu: „Typickým príkladom takejto situácie je rozhodnutie úradu o povinnosti stanoviť cenu na základe metodiky dlhodobých prírastkových nákladov metódou zhora nadol (LRIC top down), pričom úrad môže na overenie nákladovej orientácie ceny použiť metódu LRIC bottom up a na základe</p>			
---	--	--	--

<p>výsledkov oboch metód rozhodnutí o ďalšom spôsobe a vývoji regulácie danej ceny.“. K § 87 nahradiť v texte pojem „vypovedať“ pojmom „ukončiť“, nakoľko ide o širší pojem. K § 92 navrhujeme tento text 1. odseku: „Zákon ukladá podnikom poskytujúcim službu prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslovaní bezplatne zabezpečovať pre koncových užívateľov nástroje, ktoré prispievajú k zvýšeniu ich transparentnosti, najmä prostredníctvom informácií týkajúcich sa poskytovaných služieb. Medzi takéto nástroje patria:“. K § 96 až 102 Univerzálna služba Navrhujeme vypustiť text: „Takýmto nástrojom je napríklad využívanie finančných nástrojov, ako sú nástroje dostupné v rámci Európskeho fondu pre strategické investície a Nástroja na prepájanie Európy, využívanie verejného financovania z európskych štrukturálnych a investičných fondov, začlenenie povinností pokrytia do povinností, ktoré sú súčasťou individuálneho povolenia na používanie frekvencií s cieľom podporiť zavádzanie širokopásmových sietí v oblastiach s nízkou hustotou populácie a verejné investície v súlade s pravidlami štátnej pomoci Únie.“. K § 103 až 108 Bezpečnosť a integrita verejných sietí a služieb a ochrana proti rušeniu navrhujeme prvý odsek nahradiť textom: „Od podnikov sa vyžaduje prijatie opatrení na zaistenie bezpečnosti a integrity ich sietí a služieb a na predchádzanie bezpečnostným incidentom alebo minimalizovanie ich vplyvu. S ohľadom na najnovší technologický vývoj by takéto opatrenia mali zaistiť úroveň bezpečnosti a integrity sietí a služieb zodpovedajúcu miere daného rizika. Bezpečnostné opatrenia by mali zohľadniť minimálne všetky relevantné aspekty týchto prvkov“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že hovoríme o bezpečnosti a integrite sietí a služieb je potrebné do dôvodovej správy doplniť slovo integrita v celej časti dôvodovej správy k § 103 až § 108. K § 109 a 110 Ochrana súkromia a osobných údajov navrhujeme posledný bod nahradiť textom • upravuje povinnosť podnikov informovať úrad prostredníctvom on line hlásenia na portál úradu o skutočných prípadoch narušenia bezpečnosti, ktoré viedli k ohrozeniu osobných údajov jednotlivcov. Narušenie je činnosť s nepriaznivým vplyvom na osobné údaje a súkromie užívateľa alebo jednotlivca, zahŕňajúca napríklad krádež totožnosti alebo podvod, fyzickú ujmu, poníženie alebo poškodenie dobrého mena. Oznámenie by malo obsahovať informácie o opatreniach, ktoré prijal podnik s cieľom riešiť dané</p>			
---	--	--	--

<p>narušenie bezpečnosti, ako aj odporúčania pre príslušných užívateľov alebo jednotlivcov. K § 114 až 116 Prezentácia a zamedzenie identifikácie, automatické presmerovanie volaní, nevyžiadaná komunikácia navrhujeme doplniť text ohľadom nevyžiadanej komunikácie: „Zákon podrobne definuje podmienky a pravidlá umožňujúce osloviť účastníka alebo užívateľa na účely priameho marketingu tak, aby reflektovali aktuálnu situáciu na trhu a zároveň potvrdili vyššiu mieru ochrany účastníkov alebo užívateľov pred nevyžiadanou komunikáciou. Zákon zdôrazňuje potrebu získania a existencie preukázateľného súhlasu ešte pred oslovením koncového užívateľa alebo účastníka za účelom priameho marketingu, t. j. pred samotným zostavením volania, použitím automatického volacieho a komunikačného systému bez ľudského zásahu, odoslania telefaxu, elektronickej pošty alebo služby krátkych správ. Osobou, ktorá vykonáva priamy marketing sa rozumie subjekt, ktorý zodpovedá za vykonanie priameho marketingu v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a v prospech ktorého sa udeľuje súhlas. Pokiaľ v mene tohto subjektu koná fyzická osoba (napríklad zamestnanec a pod) táto fyzická osoba zodpovedá za porušenie povinnosti podľa odseku 7, čo je indikované pojmom „každý“. Definuje sa priamy marketing na účely tohto zákona, pričom definícia vychádza z navrhovaného znenia Nariadenia o ochrane súkromia v elektronických komunikáciách, ktoré v budúcnosti nahradí právnu úpravu v tomto zákone. Priamy marketing sa vzťahuje na všetky tovary a služby (nie len elektronické komunikačné služby). Zákon ďalej definuje preukázateľný súhlas, ktorý je potrebné udeliť na trvanlivom nosiči. Trvanlivým nosičom sa rozumie prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo predávajúcemu uchovať jemu adresované informácie spôsobom umožňujúcim ich použitie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenené reprodukovanie uložených informácií, najmä papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta, pevný disk počítača. Zákon umožňuje uchovávanie trvanlivého nosiča, na ktorom je zaznamenaný preukázateľný súhlas po dobu najmenej 4 roky po odvolaní súhlasu, týmto ustanovením nie je dotknutá možnosť účastníka alebo koncového užívateľa takto udelený súhlas, ktorý je obsahom trvanlivého nosiča, kedykoľvek odvolať, a to aj pred uplynutím uvedenej lehoty. Zákon zavádza povinnosť vykonávať</p>			
--	--	--	--

<p>priamy marketing prostredníctvom volania, automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu alebo služieb krátkych správ je povinný používať na účely priameho marketingu výlučne čísla určené na tento účel úradom v číslovacom pláne a za podmienok v ňom uvedených. Uvedená povinnosť uľahčí účastníkom a koncovým užívateľom identifikáciu kontaktovania za účelom priameho marketingu. V súvislosti s nevyžiadanou komunikáciou sa navrhuje, aby príjemca elektronickej pošty mal možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie jeho kontaktných informácií v čase ich získavania a pri každej doručenej správe v prípade, že také použitie predtým neodmietol. Navrhuje sa zakázať zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú by mohol príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom (zákon o elektronickom obchode).“. Navrhujeme vypustiť text: „V súvislosti s nevyžiadanou komunikáciou sa navrhuje, aby príjemca elektronickej pošty mal možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie jeho kontaktných informácií v čase ich získavania a pri každej doručenej správe v prípade, že také použitie predtým neodmietol. Navrhuje sa zakázať zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú by mohol príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom (zákon o elektronickom obchode).“. K § 117 Telekomunikačné tajomstvo navrhujeme doplniť: Povinnosť zachovávať predmet telekomunikačného tajomstva sa vzťahuje na každého, teda na FO aj PO vrátane orgánov verejnej moci, a to aj v prípade, ak s predmetom telekomunikačného tajomstva príde do styku orgán dohľadu pri výkone dohľadu alebo v súvislosti s ním. K § 122 a k § 123 Dohľad – navrhujeme nahradiť doplneným textom: „Úlohou úradu je, prostredníctvom dohľadu, zabezpečiť dodržiavanie podmienok a povinností vyplývajúcich z tohto zákona, zo všeobecných povolení, individuálnych povolení, rozhodnutí vydaných úradom ako aj ďalších povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných podľa tohto zákona, z iných osobitných predpisov vzťahujúcich sa na oblasť elektronických komunikácií (napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 531/2012 o</p>			
--	--	--	--

<p>roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie alebo nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie) a z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Kontrolovaným subjektom môže byť okrem podniku aj iná osoba, pokiaľ sa na túto osobu vzťahuje niektorá z podmienok alebo povinností vymedzených podľa predchádzajúcej vety. Dohľad sa vykonáva: - fyzickou kontrolou u kontrolovanej osoby; fyzickou kontrolou u kontrolovanej osoby sa rozumie akákoľvek kontrola, ktorú nie je možné začať a ukončiť výlučne na základe údajov a dokladov, ktoré má úrad k dispozícii zo svojej kontrolnej činnosti, - administratívnou kontrolou definovanou zákonom, - overovaním plnenia podmienok využívania frekvenčného spektra, alebo - preverovaním tvrdení kontrolovanej osoby, osoby povinnej poskytnúť úradu súčinnosť, ich zamestnancov alebo osôb, ktoré v ich mene konajú, ako aj skutočností vyplývajúcich z predložených dokladov, údajov, písomných a ústnych vyjadrení. Osoby vykonávajúce dohľad majú všetky potrebné oprávnenia, ktoré im umožnia dôkladný výkon dohľadu, pričom kontrolované osoby sú povinné počínať si tak, aby úradu umožnili dôkladný výkon dohľadu. Osoby vykonávajúce dohľad sú pri výkone dohľadu povinné vyhotoviť písomný zápis o výsledku kontroly bezodkladne, t. j. nie hneď, ale v najkratšej primeranej objektívnej lehote, v akej je vyhotovenie takéhoto zápisu možné. Primárnym cieľom dohľadu je dosiahnuť odstránenie zistených nedostatkov a to aj prostredníctvom sankcií vrátane peňažných sankcií a opatrení ukladajúcich povinnosť zdržať sa určitého konania, prípadne prostredníctvom odňatia práv na používanie v prípade porušenia podmienok uvedených v individuálnom povolení alebo vo všeobecnom povolení. V prípade vydania rozhodnutia o ochrannom opatrení, takéto rozhodnutie musí vychádzať zo skutočností zistených počas výkonu dohľadu a povinností v ňom uložené musia byť odôvodnené a primerané záujmu chránenému týmto zákonom, ktorého ochranu sledujú.“. K § 124 Sankcie Ustanovenie upravuje aj subjektívnu a objektívnu prekluzívnu lehotu, v ktorej je možné uložiť</p>			
--	--	--	--

	<p>sankciu; za deň zistenia porušenia povinnosti, rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej prekluzívnej lehoty, sa považuje deň v ktorom bolo vyhotovené a podpísané oznámenie o zistených nedostatkoch. Subjektom povinnosti môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba, vrátane orgánov verejnej moci. K § 126 Alternatívne riešenie sporov – navrhujeme vypustiť slová „pričom pre účely alternatívneho riešenia sporov sa za spotrebiteľa považuje aj koncový užívateľ, ktorým je mikropodnik, malý a stredný podnik alebo nezisková organizácia.“. K § 128 Riešenie sporov medzi podnikmi – navrhujeme upravené znenie: Upravuje právomoc úradu a lehoty pre riešenia sporu medzi podnikmi , alebo medzi podnikmi a inými subjektmi , ktoré môžu požiadať o prístup alebo prepojenie, alebo sú poskytovateľmi pridružených prostriedkov na ktoré sa vzťahujú ustanovenia zákona, ktoré súvisia s plnením povinností osôb, ktoré môžu byť stranami sporu podľa zákona., rozhodnutia úradu alebo všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.. Pod tento paragraf nespádajú spory, ktoré úrad nemá právomoc riešiť, napríklad prípadné spory vyplývajúce z § 21, 23 a 24 a spory, ktoré má podľa právneho poriadku Slovenskej republiky riešiť iný správny orgán alebo súd. K § 130 – navrhujeme upravené znenie: Prechodné ustanovenia v zhode s navrhovaným znením zákona zabezpečujú kontinuitu regulačného prostredia, konaní a procesov, vrátane výkonu dohľadu, začatých pred účinnosťou tohto zákona a postupné zavedie prípadných nových prvkov, práv a povinností.</p>			
UpR EKaP Š	<p>§ 8 navrhujeme vypustiť ods. 2 a presunúť ho do § 34 ako odsek 1. Ostatné odseky sa primerane prečísľujú v oboch paragrafoch. Legislatívno-technická pripomienka, nadpis § 8 sa nevzťahuje na VP podľa § 34.</p>	Z	A	
UpR EKaP Š	<p>§ 1 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „postavenie“. Odôvodnenie: postavenie Úradu upravuje zákon č. 402/2013 Z. z.</p>	O	A	

UpR EKaP Š	§ 6 ods. 1 navrhujeme za slová „s ktorým sa oboznámili“ doplniť slová „pri výkone svojej činnosti alebo v súvislosti s ňou“. Odôvodnenie: ide o spresnenie formulácie.	O	A	
UpR EKaP Š	§ 18 ods. 11 Navrhujeme zmeniť odkaz na § 57 na § 59. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	§ 3 ods. 8 písm. b) navrhujeme znenie: „b) pasívnej infraštruktúre vrátane nenasvietených optických vlákien, budov, káblovodov a stožiarov,“. Odôvodnenie: Fyzická infraštruktúra je zahrnutá do definície pridružených prostriedkov uvedených v písmene a) prvkom siete a pridruženým prostriedkom, ktoré môžu zahŕňať pevné alebo iné pripojenie zariadenia, najmä prístup k účastníckemu vedeniu a k pridruženým prostriedkom a službám potrebným na poskytovanie služieb prostredníctvom účastníckeho vedenia. Úrad považuje za potrebné zabezpečiť prístup k celej pasívnej infraštruktúre, vrátane nenasvietených vlákien.	O	A	Akceptované plus vysvetlenie bolo doplnené do dôvodovej správy.
UpR EKaP Š	celému textu zákona Pojem individuálne povolenie na používanie frekvencií má vytvorenú legislatívnu skratku „individuálne povolenie“. Následne sa používa pojem individuálne povolenie na používanie čísel. Dávame na zváženie, či nie je potrebné používať tieto pojmy ako celý názov individuálneho povolenia, teda bez legislatívnej skratky. Okrem toho je pojem individuálne povolenie na používanie frekvencií sa prvýkrát používa v § 3 ods. 38 navrhovaného znenia. Rovnako to platí aj pre všeobecné povolenie na poskytovanie sietí a služieb a všeobecné povolenie na používanie frekvencií, kde navrhujeme zväžiť používanie celého názvu všeobecného povolenia. Legislatívno- technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	10 ods. 3 V § 10 ods. 3 navrhujeme nahradiť na konci slová „podľa paragrafu 8 ods. 3“ slovami „podľa paragrafu 8 ods. 2“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

UpR EKaP Š	100 V § 100 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „za obdobie predchádzajúcich dvoch kalendárnych rokov“. Navrhujeme odstrániť, z praktického dôvodu, aby sme zamedzili potencionalnej hrozbe, ak by žiadateľ žiadal o úhradu čistých nákladov US opakovane za ten istý rok.	O	A	
UpR EKaP Š	101 V § 101 navrhujeme nové znenie: § 101 (1) Ak úrad na základe overovania čistých nákladov na základe metodiky, ktorá bude súčasťou výzvy na určenie poskytovateľa univerzálnej služby podľa § 98 ods. 6 zistí, že poskytovanie univerzálnej služby je pre poskytovateľa univerzálnej služby neprimeranou finančnou záťažou, rozhodne o výške úhrady čistých nákladov. (2) Úrad na základe predloženej žiadosti posúdi, či poskytovateľ univerzálnej služby plní povinnosti vyplývajúce z poskytovania univerzálnej služby nákladovo efektívnym spôsobom a overí výpočet čistých nákladov univerzálnej služby, pričom prihliadne na trhovú výhodu, ktorú poskytovateľ univerzálnej služby poskytovaním univerzálnej služby alebo poskytovaním služieb podľa § 97 ods. 2 spotrebiteľom s nízkymi príjmami alebo s osobitnými sociálnymi potrebami za ceny, ktoré sa líšia od cien poskytovaných podľa obvyklých obchodných podmienok získal a posúdi, či poskytovanie univerzálnej služby predstavuje pre podnik neprimeranú finančnú záťaž. Podklady na výpočet čistých nákladov môže úrad sám alebo prostredníctvom ním poverenej odborne spôsobilej a nezávislej osoby overovať a kontrolovať a za týmto účelom nahliadať do účtovných kníh a záznamov poskytovateľa univerzálnej služby. Výsledky overenia podkladov, výšku vypočítaných čistých nákladov a metódu ich výpočtu úrad zverejní na svojom webovom sídle. Za neprimeranú finančnú záťaž sa považuje stav, keď čisté náklady univerzálnej služby dosahujú takú úroveň, že vzhľadom na hospodársku situáciu poskytovateľa univerzálnej služby nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby ich znášal. (3) Na základe overenia a posúdenia skutočností podľa odsekov 1 a 2 úrad rozhodnutím potvrdí výšku čistých nákladov uvedenú v žiadosti poskytovateľa univerzálnej služby, alebo žiadosti o náhradu čistých nákladov vyhovie len čiastočne, alebo rozhodnutím žiadosť o úhradu čistých nákladov zamietne. (4) Účastníkom konania o úhrade čistých nákladov	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.

	univerzálnej služby alebo poskytovaním služieb podľa § 97 ods. 2 spotrebiteľom s nízkymi príjmami alebo s osobitnými sociálnymi potrebami za ceny, ktoré sa líšia od cien poskytovaných podľa obvyklých obchodných podmienok je len podnik určený na poskytovanie univerzálnej služby, ktorý podal žiadosť podľa odseku 2. Odôvodnenie: Úrad priamo nepočíta náklady na US. Úrad alebo ním poverená odborne spôsobilá osoba na základ vydanej metodiky, ktorá je súčasťou výzvy na určenie poskytovateľa US kontroluje, resp. upravuje výpočet nákladov v súlade s vydanou metodikou.			
UpR EKaP Š	11 ods. 2 V § 11 ods. 2 písm. a) navrhujeme za slová „rokovať o“ doplniť slová „prístupe a“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	117 V § 117 ods. 3 navrhujeme nové znenie: „(3) Úrad, účastník a užívateľ, ktorého sa telekomunikačné tajomstvo týka, jeho oprávnení zástupcovia alebo právni nástupcovia, majú právo na sprístupnenie telekomunikačného tajomstva. možno sprístupniť úradu, účastníkovi a užívateľovi, ktorého sa týka, jeho oprávneným zástupcom alebo právnym nástupcom, ak ďalej nie je ustanovené inak.“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	12 ods. 3 V § 12 ods. 3 navrhujeme nahradiť slová „pre vojenské účely“ slovami „na vojenské účely“. Navrhujeme zjednotenie v celom texte návrhu. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	122 V § 122 ods. 11 v písm. c) a f) nahradiť odsek 8 odsekom 9. Legislatívno-technická pripomienka. V § 122 ods. 15 navrhujeme za slová „dohľad týmto spôsobom“ vložiť slová „alebo prizvané osoby podľa ods. 2,“ Ide o doplnenie prizvaných osôb, ktoré môžu vykonávať dohľad spolu so zamestnancami úradu, do povinnosti zachovávať mlčanlivosť o informáciách – obsahu prenášaných správ.	O	A	

<p>UpR EKaP Š</p>	<p>124 V § 124 – navrhujeme doplnenie niektorých sankcií nasledovne v znení: SANKCIE § 124 (1) Úrad uloží tomu, kto porušil alebo nesplnil niektorú z povinností podľa § 14 ods. 1, § 16 ods. 1, § 26 ods. 1, § 27 ods. 1, § 29 ods. 1, § 31 ods. 1 a 6, § 46 ods. 6, 12 a 13, § 53 ods. 1, § 54 ods. 6, § 55 ods. 1, § 57 ods. 1 a 2, § 60 ods. 1, § 69 ods. 2, § 76 ods. 2, § 77 ods. 1, § 81 ods. 3, § 82 ods. 1, 2, 4 a 5, § 83 ods. 1 až 3 a 8 a 9, § 84 ods. 3, 4, 6 až 9 a 12, § 85 ods. 1 a 3, § 86 ods. 2, § 87 ods. 1, 8, 10 a 14 posledná veta, § 88 ods. 1, 5, 7, 9, 10, 12, 13 a 16, § 89 ods. 3 a 5, § 92, § 93 ods. 1 až 7, , § 94 ods. 1, § 95, § 97 ods. 4, 6 a 7, § 99 ods. 1 a 2, § 103 ods. 2 a 4, § 104 ods. 1, 3 až 5, § 106, § 109 ods. 3 a 5, § 111 ods. 2, 4, 7, 8 a 10 až 12, § 112 ods. 7, § 116 ods. 3 až 7 a 9, § 117 ods. 2, 5, 6, 14 a 16 alebo uloženú rozhodnutím úradu podľa § 18 ods. 14, § 30 ods. 2, § 35 ods. 2, § 55 ods. 6 a 12, § 58 ods. 1, § 59 ods. 1, 2 a 4, § 60 ods. 4 a 5, § 66, § 72, § 74 ods. 1, § 75 ods. 4, 6 až 8, § 78 ods. 5, § 79 ods. 3, § 88 ods. 6, § 97 ods. 3, § 98, § 105, § 123 ods. 1 a 2, § 128, § 129, pokutu od 200 eur do 10 % z obratu podľa odseku 6 za predchádzajúce účtovné obdobie. (2) Úrad uloží tomu, kto porušil alebo nesplnil niektorú z povinností podľa osobitného predpisu¹⁹⁾ alebo poskytuje siete alebo služby napriek zákazu vydanému podľa odseku 13 alebo porušil alebo nesplnil niektorú z podmienok všeobecného povolenia na poskytovanie sietí a služieb podľa § 8 alebo niektorú z podmienok všeobecného povolenia na používanie frekvencií vydaného podľa § 34 pokutu od 200 eur do 10 % z obratu podľa odseku 6 za predchádzajúce účtovné obdobie. (3) Úrad uloží tomu, kto porušil alebo nesplnil niektorú z povinností podľa § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, 5 a 7, § 12 ods. 4 a 5, § 14 ods. 3, § 15 ods. 1 až 3 a 8, § 20 ods. 4, § 21 ods. 3 druhá veta, § 25 ods. 5, § 26 ods. 2 a 4, § 27 ods. 2, § 29 ods. 2 a 4, § 51 ods. 5 a 7, § 52 ods. 1, § 53 ods. 2, § 54 ods. 7, 8 a 12, § 57 ods. 4 a 5, § 85 ods. 4 a 5, § 91 ods. 1 až 4, § 93 ods. 8, § 94 ods. 2, § 98 ods. 13, § 108 ods. 3, § 109 ods. 7, § 110 ods. 4, § 112 ods. 5, § 113 ods. 1, 3 a 4, § 114 ods. 1, § 115 alebo podľa všeobecne záväzného predpisu vydaného úradom podľa tohto zákona pokutu od 200 eur do 5 % z obratu podľa odseku 6 za predchádzajúce účtovné obdobie. Legislatívno-technická pripomienka. Sankcia za porušenie právnej povinnosti. V § 124 ods. 12 navrhujeme za slová „odo dňa porušenia povinnosti“ vložiť bodkočiarku a slová „za deň zistenia</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporovom konaní.</p>
--	---	----------	----------	---

	porušenia povinnosti sa považuje deň oznámenia zistených nedostatkov“. Ide o ustálenie dátumu od ktorého sa počíta plynutie subjektívnej lehoty na uloženie sankcie. V § 124 ods. 13 navrhujeme slová „a to až“ nahradiť slovom „najviac“. Legislatívno-technická pripomienka.			
UpR EKaP Š	125 V § 125 ods. 2 písm. h) navrhujeme nové znenie: h) výkon dohľadu (§ 122), okrem § 122 ods. 12 a 17, Výkon dohľadu ako taký je aj v súčasnosti vyňatý zo správneho konania. Úrad navrhuje preto explicitne uviesť to aj do výnimiek.	O	A	
UpR EKaP Š	128 V § 128 navrhujeme zmenu názvu paragrafu vzhľadom na jeho obsah nasledovne: „§ 128 Riešenie sporov medzi podnikmi, osobami, ktoré môžu požiadať o prístup alebo prepojenie a poskytovateľmi pridružených prostriedkov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	15 ods. 8 V § 15 navrhujeme doplniť odsek 8, ktorý znie: (8) Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá plní povinnosti podľa tohto zákona a nie je podnikom, je povinná na základe žiadosti úradu poskytnúť bezplatne všetky informácie, ktoré sa týkajú plnenia jej povinností vyplývajúcich z tohto zákona, osobitného predpisu ²⁶⁾ alebo z rozhodnutí vydaných podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, vrátane finančných informácií, v požadovanom rozsahu, forme a v určenej lehote. Žiadosť o informácie musí byť písomná a odôvodnená potrebou výkonu plnenia úloh podľa tohto zákona a osobitných predpisov. Odôvodnenie: Úrad navrhuje, aby mohol žiadať informácie aj od fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá nie je podnikom a plní povinnosti podľa tohto zákona.	O	A	
UpR EKaP Š	15 ods. 1 V § 15 ods. 1 navrhujeme za slovom „písomná“ vypustiť čiarku. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

UpR EKaP Š	17 ods. 2 V § 17 ods. 2 navrhujeme za slová „§41“ vložiť čiarku a za slovom „úrad“ čiarku vypustiť. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	§ 21 V § 21 ods. 2 na konci navrhujeme doplniť slová „a sú splnené podmienky pre vznik vecného bremena podľa odseku 1. Ide o doplnenie podmienok, ktoré musia byť splnené; nepostačuje, ak je subjekt len podnikom. V § 21 ods. 4 a 5 navrhujeme nové znenie: (4) Po skončení nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosti do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav alebo ak vznikla škoda na porastoch, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do dvoch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti a kto zaň zodpovedá, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie. (5) Ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku, v prospech ktorého vecné bremeno vzniklo. do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie. do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.. Odôvodnenie: v odseku 4 navrhujeme obdobnú úpravu a lehoty ako je úprava ohľadom náhrady škody. Zároveň navrhujeme, aby lehota na podanie návrhu na súd nebol časovo	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	obmedzený. V odseku 5 žiadame, aby bolo vypustené slovo „jednorazový“, nakoľko aj v zmysle dôvodovej správy a judikatúry môže byť priznaná aj opakovaná úhrada. V § 21 navrhujeme nový odsek 13: (13) Spory vyplývajúce z odseku 1 až 5 rieši súd. Odôvodnenie: Úrad žiada, aby bolo jasne povedané, že spory, ktoré vzniknú v súvislosti s týmto ustanovením rieši súd a úrad nie je kompetentný na ich riešenie.			
UpR EKaP Š	23 V § 23 navrhujeme zväziť úpravu 9 a 10. Odôvodnenie: Nie je možné, aby vlastník sám na výzvu podniku odstraňoval vedenia, alebo zariadenia, a to aj vzhľadom na právnu úpravu v Trestnom zákone. Ten vlastník, ktorý bude postupovať v súlade s týmto ustanovením, by mohol spáchať trestný čin podľa § 286 - Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Ak sa rozhodnete ponechať uvedený návrh bez zmien, je potrebné dopracovať ďalší postup týkajúci sa práv a povinností vlastníka (majetkovo-právne vzťahy) a podniku, ktorý odstránil zariadenie alebo vedenie, akými sú napr. náklady na úschovu. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	§ 26 V § 26 navrhujeme nové znenie odseku 2: „(2) Prevádzkovateľ siete je povinný najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti podľa odseku 1 poskytnúť podniku informácie o dostupnosti fyzickej infraštruktúry minimálne v rozsahu, v akom sú tieto informácie poskytované jednotnému informačnému miestu, a umožniť podniku prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste do jedného mesiaca odo dňa poskytnutia požadovaných informácií. Prevádzkovateľ siete nie je povinný žiadosti o poskytnutie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry vyhovieť, ak túto informáciu poskytol jednotnému informačnému miestu; v takom prípade je prevádzkovateľ siete povinný umožniť podniku prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste do jedného mesiaca odo dňa kedy podnik prevádzkovateľovi siete písomne oznámil, že tieto informácie získal prostredníctvom jednotného informačného miesta. Prevádzkovateľ siete je povinný uzavrieť s podnikom žiadajúcim o prístup zmluvu o prístupe k fyzickej infraštruktúre do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti podľa odseku 1. Ak je súčasťou žiadosti o prístup k fyzickej	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.

	<p>infraštruktúre žiadosť o poskytnutie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry alebo žiadosť o prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste, je prevádzkovateľ siete povinný uzavrieť s podnikom žiadajúcim o prístup zmluvu o prístupe k fyzickej infraštruktúre do dvoch mesiacov odo dňa poskytnutia informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry alebo prieskumu konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste. Kedykoľvek pred uzavretím zmluvy o prístupe k fyzickej infraštruktúre je podnik oprávnený vziať žiadosť o prístup k fyzickej infraštruktúre späť. Náklady, ktoré prevádzkovateľovi siete vzniknú v súvislosti s poskytnutím informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry, umožnením prieskumu konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste a vybavením žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre, znáša podnik.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 26 ods. 2 odvodzuje začatie plynutia lehoty na podpis zmluvy o prístupe k fyzickej infraštruktúre od momentu poskytnutia informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry alebo od prieskumu konkrétnych častí fyzickej infraštruktúry na mieste. Navrhované znenie vyslovene nepočíta so začatím plynutia lehoty od podania samotnej žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre. Cieľom pripomienky je teda určenie začiatku plynutia lehoty na uzavretie zmluvy o prístupe v prípade, ak žiadajúci podnik nepožaduje poskytnutie informácií o fyzickej infraštruktúre alebo prieskum konkrétnych častí fyzickej infraštruktúry na mieste.</p>			
<p>UpR EKaP Š</p>	<p>35 ods. 6 V § 35 ods. 6 navrhujeme v písm. a) za slová „ podľa § 10 ods. 2 písm. a) a b),“ doplniť slová „a ak ide o fyzickú osobu, ktorá nemá identifikačné číslo alebo daňové identifikačné číslo, dátum jej narodenia,“. Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že ak FO nemá identifikačné číslo, nie je možné voči nej efektívne uplatňovať vymáhanie pohľadávok, častokrát nie je možné ju jednoznačne identifikovať.</p>	O	A	
<p>UpR EKaP Š</p>	<p>36 ods. 7 V § 36 ods. 8 navrhujeme pred slová individuálne povolenie doplniť slovo „Právoplatné“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	

UpR EKaP Š	§ 40 V § 40 ods. 2 navrhujeme slová „môže obmedziť“ nahradiť slovom „obmedzí“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Požadovaná zmena by bola neadekvátne a v rozpore so smernicou EECC.
UpR EKaP Š	41 ods. 13 V § 41 ods. 13 navrhujeme za slová „podľa odseku 12“ vložiť bodku a zvyšok vety vypustiť. Legislatívno-technická pripomienka, ide o duplicitu s odsekom 12.	O	A	
UpR EKaP Š	k 42 ods. 6 V § 42 v odseku 6 navrhujeme na konci pripojiť slová „alebo že držiteľ individuálneho povolenia s predĺžením nesúhlasí“. Odôvodnenie Ide o návrhové konanie, malo by byť skúmané aj to, či má držiteľ IP o predĺženie doby platnosti záujem.	O	A	
UpR EKaP Š	§ 43 V § 43 ods. 7 navrhujeme doplniť ako poslednú vetu: „To sa nevzťahuje na zmenu individuálneho povolenia, ktorá sa týka výpočtu výšky administratívnych úhrad v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom podľa § 47 ods. 3, ani na zmenu individuálneho povolenia, ktorá sa vykoná v súvislosti s vydaním alebo zmenou všeobecne záväzného predpisu podľa § 33 ods. 3. Odôvodnenie: Úrad považuje za dostatočné, že všeobecne záväzné právne predpisy budú predmetom MPK, preto nie je podľa nášho potrebné opätovne zmeny konzultovať. Okrem toho ide o veľké množstvo individuálnych povolení, pričom bude zmenené len to, čo bude zmenené vo všeobecne záväznom právnom predpise.“	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom. Začiatok vety bol upravený zo slova "To" na "Verejné konzultácie".
UpR EKaP Š	§ 45 V § 45 ods. 1 navrhujeme za slová „o zmene individuálneho povolenia“ doplniť slová „podľa § 43 ods. 1 písm. a)“ a za slová „doby, na ktorú bolo vydané“ navrhujeme vložiť čiarku. Legislatívno-technická pripomienka nadväzujúca na § 43 ods. 1 návrhu.	O	A	
UpR EKaP Š	§ 46 a 49 V § 46 ods. 11 navrhujeme za slová „o prenájme frekvencií tak, že niektoré“ vložiť slovo „podmienky“. Legislatívno-technická pripomienka nadväzujúca na § 43 ods. 1	O	A	

	návrhu. V § 46 navrhujeme vložiť odsek 14, ktorý znie: „(14) Na zmenu individuálneho povolenia podľa tohto paragrafu sa neuplatní postup podľa § 43. Úrad môže vyhlásiť verejnú konzultáciu o tom, či sú splnené dôvody podľa odseku 13 písm. c).“. Zároveň z rovnakého dôvodu v § 49 ods. 1 navrhujeme za slová „ich zmene“ doplniť slová „vrátane zmeny podľa § 46“ a v odseku 4 za § 44 doplniť slová „a 46“. Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že sa mení iba osoba držiteľa individuálneho povolenia, resp. sa uvádza osoba nájomcu. Ide o samostatnú úpravu zmeny individuálneho povolenia, pričom verejná konzultácia je možná v prípade, ak by zmenou mohlo dôjsť k narušeniu hospodárskej súťaže.			
UpR EKaP Š	§ 59 V § 59 ods. 1 navrhujeme v prvej vete vypustiť slová „podniku alebo vlastníkovi prvkov siete, ktorý nie je podnikom“. Ide o duplicitné ustanovenie s nasledovnou vetou. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	65 V § 65 ods. 1 navrhujeme nové znenie: „(1) Úrad na základe analýzy relevantného trhu určí, či na relevantnom trhu existuje podnik s významným vplyvom. Ak na relevantnom trhu existuje podnik s významným vplyvom, úrad ho určí rozhodnutím. Odôvodnenie: Úrad rozhodnutie nevydá, ak sa na základe analýzy preukáže, že neexistuje SMP podnik. V § 65 ods. 2 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „a § 58“ a nahradiť ich slovom „až“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní. § 65 ods. 1 sa vypustil úplne kvôli duplicitě a znenie pripomienky sa formulovalo do textu návrhu zákona v § 61.
UpR EKaP Š	66 V § 66 ods. 2 písm. d) navrhujeme vypustiť slovo „a“ a nahradiť ho čiarkou a za § 88 vložiť slová „a § 89“. V § 66 ods. 2 písm. e) navrhujeme slová „podľa § 110 až 118“ nahradiť slovami „podľa § 109 až 117,“ Legislatívno-technická pripomienka. V § 66 ods. 7 navrhujeme poslednú vetu nahradiť textom: „Podkladom na rozhodnutie je návrh opatrenia po vykonaní verejných konzultácií podľa § 17 a vyjadrenie Európskej komisie v rámci nadnárodných konzultácií podľa § 18. Úrad rozhodnutie o určení podniku s významným vplyvom a uložení povinností zverejní vo vestníku.“. V § 66 ods. 8 navrhujeme poslednú vetu vypustiť. Odôvodnenie: Po vykonaní nadnárodných	O	A	Úpravy boli zapracované a v § 66 ods. 8 nebola posledná veta vypustená ale bola preformulovaná v kontexte odôvodnenia pripomienky.

	<p>konzultácií k analýze alebo návrhu rozhodnutia podľa ods. 6 (oba dokumenty sú návrh opatrenia), úrad vydá rozhodnutie, pričom podkladom je odkonzultovaný návrh opatrenia a vyjadrenie EK v rámci nadnárodných konzultácií. K odkazu na poznámku pod čiarou č. 84 v návrhu je nesprávna poznámka pod čiarou. Nariadenie na, kt. je uvedený odkaz určuje max. výšku sadzieb, kt. si účtuje poskytovateľ roaming. v prípade porušovania na strane zákazníka. Delegovaný akt EK ešte nemal zverejnené číslo, keďže je predmetom ďalšieho preskúmavania. Legislatívno-technická pripomienka.</p>			
UpR EKaP Š	<p>§ 8 ods. 2 V § 8 ods. 2 navrhujeme zmeniť § 97 na § 81. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
UpR EKaP Š	<p>82 V § 82 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť čiarku a slová „číslam európskeho telefónneho číslovacieho priestoru“. V § 82 navrhujeme vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Európsky telefónny číslovací priestor – European Telephony Numbering Space (ETNS) bol projekt CEPT realizovaný v rokoch 2000-2009 ktorý mal slúžiť na poskytovanie pan-európskych služieb s využitím nadnárodného CountryCode 388. Pre malý záujem podnikateľských subjektov bol projekt zrušený v roku 2009.</p>	O	A	
UpR EKaP Š	<p>83 V § 83 navrhujeme vypustiť odsek 9. Úrad nemôže určovať ceny za poskytovanie informácií na základe odseku 8. Je to úplne mimo jeho regulačnej pôsobnosti. Podľa nášho názoru by malo ísť o určenie ceny na základe zmluvy. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná a vysvetlená na rozporových konaniach a uvedená problematika bola upravená podľa vzájomnej dohody so všetkými dotknutými subjektami.
UpR EKaP Š	<p>84 V § 84 ods. 10 navrhujeme slovo „podania“ nahradiť slovom „zverejňovania“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	

UpR EKaP Š	85 V § 85 ods. 1 navrhujeme slová „všeobecne záväzného predpisu“ nahradiť slovami „určenom všeobecne záväzným predpisom“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpR EKaP Š	85 V § 85 ods. 5 navrhujeme nové znenie: „(5) Pred zverejnením informácií podľa odseku 1 až 3 je podnik povinný informácie poskytnúť úradu na základe žiadosti. Povinnosť zverejniť informácie podľa odseku 1 až 3 nemá vplyv na povinnosť poskytnúť informácie na základe iných ustanovení tohto zákona.“ Ide o zjednotenie textácie pri obdobných povinnostiach v zákone (§ 83 ods. 3 návrhu).	O	A	
UpR EKaP Š	86 V § 86 navrhujeme vypustiť odseky 5 a 6. Ide o nepriamu novelu Občianskeho zákonníka, ktorá nie je prípustná.	O	N	Uvedené ustanovenia nemožno vypustiť, nakoľko vychádzajú z novely zákona č. 211/2019 o Governmente.
UpR EKaP Š	88 V § 88 navrhujeme doplniť nový odsek 16: „(16) Zmluva s odovzdávajúcim podnikom zaniká aktiváciou čísla koncovému užívateľovi prijímajúcim podnikom.“ Ostatné odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Ide o formuláciu, ktorá je vyjadrená v EECC V čl. 106 ods. 6. Je nevyhnutné, aby bol určený moment, kedy zaniká zmluva s odovzdávajúcim podnikom.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Uvedená požiadavka sa už nachádza v texte návrhu zákona.
UpR EKaP Š	9 ods. 2 V § 9 ods. 2 navrhujeme za slovo „zverejní“ doplniť slovo „ho“ a v ods. 4 slovo „čísla“ nahradiť slovom „číslo“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
Verejnosť	k vlastnému materiálu § 88 ods. 9 § 88 ods. 9 znie: Odovzdávajúci podnik prenesie a prijímajúci podnik aktivuje číslo účastníkovi, ktorý uzavrel zmluvu o prenesení čísla s prijímajúcim podnikom, najneskôr do jedného pracovného dňa od dátumu prijatia žiadosti účastníka o prenesenie čísla prijímajúcim podnikom, pokiaľ sa prijímajúci podnik s účastníkom nedohodne inak. V prípade neúspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom, prijímajúci podnik prenesie	O	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienok a vzájomnej dohody dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

<p> prenášané číslo späť odovzdávajúcemu podniku a odovzdávajúci podnik opätovne aktivuje číslo koncovému užívateľovi, pričom mu poskytne pôvodné služby za rovnakých podmienok až do času úspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom okrem nedostupnosti služby pri opätovnom procese prenosu čísla. Nedostupnosť služby poskytovanej účastníkovi pri každom procese prenosu čísla nesmie trvať dlhšie ako jeden pracovný deň. Odôvodnenie: Regulačný úrad deklaroval cieľ skrátiť proces prenosu čísla na našom trhu. Navrhované znenie však tento cieľ nenapĺňa a naopak, vnáša do procesu veľa otázok a nejasností. Lehota na prenos by mala byť jednoznačne pre všetkých stanovená zákonom vo vzťahu ku dňu prijatia žiadosti o prenesenie čísla. Okamžitý prenos čísla už funguje v mnohých krajinách a môže zvýšiť konkurenciu na trhu, nakoľko operátori majú aktuálne štyri pracovné dni na to, aby oslovili odchádzajúceho zákazníka s podpultovou ponukou. Návrh zákona ukladá odovzdávajúcemu a prijímajúcemu podniku novú povinnosť a to opätovnú aktiváciu prenášaného čísla odovzdávajúcim podnikom v prípade neúspešnosti aktivácie prenášaného čísla prijímajúcim podnikom. Návrh je bez potrebných úprav nevykonateľný. Odovzdávajúci podnik po prenesení čísla prijímajúcemu podniku (s čím sa spájajú všetky nevyhnutné úkony pre ukončenie smerovania volaní na prenášané číslo do siete odovzdávajúceho podniku) nemá možnosť žiadnej dispozície s číslom. Po prenesení čísla prijímajúcemu podniku, prijímajúci podnik robí všetky nevyhnutné aktivity za tým účelom, aby mohol prenesené číslo aktivovať vo svojej sieti a sprístupniť na ňom služby. Ak prijímajúci podnik zistí nejakú skutočnosť, ktorá by mu bránila aktivovať prenášané číslo, na to, aby odovzdávajúci podnik mohol opätovne prenášané číslo aktivovať, prijímajúci podnik mu ho musí vrátiť. Na strane odovzdávajúceho podniku musia pri opätovnom aktivovaní čísla prebehnúť všetky úkony, ako by išlo o samotný proces prenosu. Odovzdávajúci podnik po opätovnej aktivácii prenášaného čísla poskytuje pôvodné číslo. Pri opätovnom pokuse o prenos čísla a aktiváciu prijímajúcim podnikom odovzdávajúci podnik nevyhnutne musí prerušiť poskytovanie služieb na prenášanom čísle a začať proces ďalšieho prenosu. Vzhľadom na to, že požiadavka opätovného prenosu čísla odovzdávajúcemu podniku znamená, že môže dochádzať k opakovaným prenosom, aj lehota na výpadok 1 </p>			
--	--	--	--

	pracovný deň musí túto skutočnosť reflektovať. Zároveň nie je dôvodné na tomto mieste spomínať proces zmeny podniku, lebo ten je samostatne upravený v § 89.			
Verejnosť	<p>Vlastný materiál, § 110 Ochrana osobných údajov</p> <p>Navrhujem zredukovať rozsah získavaných a spracúvaných osobných údajov účastníkov v ods. 3, ods. 6. Zdôvodnenie: Rozsah získavaných a spracúvaných osobných údajov účastníkov je neprimeraným zásahom do súkromia. Keďže získavanie a spracúvanie osobných údajov účastníkov je hromadné a dlhodobé, nedá sa hovoriť o ochrane osobných údajov. Napríklad na účely uzavretia zmluvy, plnenia zmluvy, komunikácie a fakturácie stačí meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, telefónne číslo, e-mail. Pre účely overenia účastníka cez API registra fyzických osôb sa má získavať a spracúvať len technicky nevyhnutný rozsah osobných údajov potrebný na realizáciu overenia. Získavanie a spracúvanie všetkých dostupných osobných údajov z registra fyzických osôb a evidencie občianskych preukazov je neodôvodnené a neprimerané.</p>	O	A	Pripomienka bola prehodnotená a prediskutovaná a znenie bolo upravené v zmysle dohody všetkých dotknutých subjektov (Ministerstvo vnútra, KOZSR, RÚZSR, Úrad na ochranu osobných údajov)
Verejnosť	<p>V § 66 ods. 7 je potrebné slová „všeobecného predpisu o správnom konaní 83)“ nahradiť slovami „správneho poriadku“ a poznámku pod čiarou k odkazu 83 je potrebné vypustiť. V § 72 ods. 5 je potrebné slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahradiť slovami „správneho poriadku“. V § 122 ods. 12 je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom konaní.130)“ nahradiť slovami „správny poriadok.“ a poznámku pod čiarou k odkazu 130 je potrebné vypustiť. V § 122 ods. 17 je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“. V § 125 ods. 1 je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom 83)“ (sic) nahradiť slovami „správny poriadok,“ a poznámku pod čiarou k odkazu 83 je potrebné vypustiť. Za slová „správny poriadok“ je potrebné vložiť čiarku. V § 125 ods. 2 je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom“ nahradiť slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné správny poriadok citovať označením „správny</p>	O	A	

	poriadok“. Pojem „všeobecne záväzný právny predpis“ je nepresný, neurčitý a nemal by sa používať.			
Verejnosť	<p>zabezpečeníu práv spotrebiteľov</p> <p>Vážení zainteresovaní, nasledujúce pripomienky pripravila spotrebiteľská organizácia Spoločnosť ochrany spotrebiteľov, ktoré sa ochrane práv spotrebiteľov na Slovensku venuje už viac ako desať rokov. Naše združenie je aj členom Európskej spotrebiteľskej organizácie BEUC, ktorej cieľom je aj ochrana práv spotrebiteľov v oblasti podmienok a poskytovania elektronických a telekomunikačných služieb. V rámci projektu MHSR sme na konci roka 2020 analyzovali všeobecno-obchodné podmienky (VOP) dodávateľov služieb v oblasti telekomunikácií. Predmetom tejto analýzy bola kontrola všeobecných obchodných podmienok poskytovateľov služieb v oblasti elektronických komunikácií, zameraná na prítomnosť potenciálnych neprijateľných zmluvných podmienok a ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa. V rámci pripomienkového konania k zákonu o elektronických komunikáciách si Vás touto cestou dovoľujeme oboznámiť so zisteniami našej analýzy VOP štyroch najväčších poskytovateľov elektronických komunikačných služieb, ďalej ako teleoperátorov, a ďalšími odporúčaniami, ktoré sme získali rokmi skúseností s praktickým riešením podnetov spotrebiteľov týkajúcich sa zmluvnej dokumentácie a postupov teleoperátorov pri uzatváraní zmlúv a poskytovaní elektronických komunikačných služieb. Touto cestou si Vás dovoľujeme požiadať, aby ste naše nižšie uvedené zistenia použili ako podnet na určenie zásad a prijatie opatrení pre zmluvné podmienky poskytovateľov elektronických komunikačných služieb, za účelom ich úpravy do úrovne štandardov a podmienok v ostatných krajinách EÚ, napríklad susednej Českej republiky. Zároveň v súvislosti s danou problematikou považujeme za potrebné uviesť, že v rámci prijímaných odporúčaní a legislatívnych opatrení orgánov EÚ sa vo vzťahu k poskytovateľom elektronických komunikačných služieb požaduje, aby ich zmluvné podmienky boli stručné, zrozumiteľné bežným spotrebiteľom, a aby bol proces uzatvárania zmlúv transparentný a dodržiaval legislatívne podmienky a zásady ochrany spotrebiteľa. Po analýze VOP našich teleoperátorov musíme konštatovať, že Slovensko má v tejto</p>	O	A	<p>Pripomienka bola prediskutovaná a znenie zákona bolo upravené v zmysle dohody všetkých dotknutých subjektov (Ministerstvo vnútra, KOZSR, RÚZSR, Úrad na ochranu osobných údajov, Ministerstvo hospodárstva). Preberaná smernica EECC kladie dôraz na ochranu spotrebiteľa a zvýšenie informovanosti v zmluvných vzťahoch.</p>

<p>oblasti vážne nedostatky. Súčasne si dovoľujeme opakovane upozorniť na problémy spotrebiteľov súvisiace s pandemickou situáciou spôsobenou vírusom Covid-19. Spotrebitelia sú v dôsledku aktuálnej mimoriadnej situácie nútení elektronické komunikačné služby používať viac. S ohľadom na cenníky teleoperátorov to často zvyšuje ich mesačné úhrady za služby. Toto navýšenie cien je však pre množstvo spotrebiteľov nečakané a vyššia úhrada problematická, vzhľadom na straty pracovných miest a zníženie príjmov domácností. Ide napríklad o poplatky za pevné linky a mobilné telefóny v prípade prekročenia limitu prevolaných minút, alebo vyššie poplatky za prečerpanie mesačného objemu dát. Tržby a obrat operátorov sa však počas pandémie naopak zvýšili. V rámci ochranných legislatívnych opatrení na pomoc spotrebiteľom je potrebné zabezpečiť, aby v zmluvnej dokumentácii (VOP, cenníku) operátorov bolo definované, že aj v prípade prekročenia limitov spotreby a navýšenia mesačnej úhrady počas trvania pandemickej situácie boli/budú spotrebiteľom účtované rovnaké ceny, ako ceny kalkulované pre pôvodne dohodnuté objemy minút a dát. Teleoperátori by tiež mali spotrebiteľom umožniť, aby v prípade prekročenia limitu a následne vyúčtovanej vyššej čiastky mohli čiastku nad limit uhradiť aj formou splátok. Ďalšie zistenia z našej analýzy: 1. Nedostatočné plnenie informačných povinností zo strany teleoperátorov, 2. Veľký rozsah a značná neprehľadnosť zmluvnej dokumentácie, vrátane všeobecných obchodných podmienok teleoperátorov, 3. Nedostatky v oblasti zmluvných vzťahov, neprijateľné zmluvné podmienky v zmluvnej dokumentácii, 4. Nedostatky aktuálnej legislatívy v oblasti poskytovania elektronických komunikačných služieb – zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách („Zákon“), kolízie Zákona s ustanoveniami iných zákonov v oblasti ochrany spotrebiteľa (Občiansky zákonník, zákon o ochrane spotrebiteľa. Ad 1.: Nedostatočné plnenie informačných povinností Sme toho názoru, že plnenie zákonných informačných povinností predajcami /poskytovateľmi elektronických služieb, je nedostatočné. V prípade zmlúv poskytovateľov elektronických služieb ide o formulárové zmluvy, zo strany spotrebiteľa nie je reálna možnosť ich zmeny, ani riadneho oboznámenia sa s obsahom zmluvnej dokumentácie/zásadami a podmienkami zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ pred podpisom zmluvy nemá text zmluvy k dispozícii a nemôže ho pripomienkovať. Je mu doručený už</p>			
---	--	--	--

<p>vytlačený len na podpis, text mu ukážu v predajni na obrazovke, alebo je prípadne len vyzvaný na elektronický podpis a následne je zmluva vytlačená. Bez toho, aby si spotrebiteľ mal možnosť riadne zmluvu prečítať a oboznámiť sa s jej ustanoveniami, resp. podmienkami zmluvného vzťahu. Informácie o obsahu zmluvy pred podpisom teda nie sú podané v rozsahu podľa zákona. Všeobecné zmluvné podmienky, cenníky aj ďalšia súvisiaca dokumentácia podľa ustanovení v zmluvách tvoria súčasť zmlúv a zmluvných vzťahov. Majú však veľký počet strán a obsahujú početné odvolávky, čo ich robí ešte neprehľadnejšími a nezrozumiteľnejšími. Iba jeden z analyzovaných teleoperátorov má formulárovú zmluvu uverejnenú na svojej webovej stránke.</p> <p>Komunikáciu so spotrebiteľmi len prostredníctvom webovej stránky považujeme za nedostatočnú. Veľká časť spotrebiteľov stále nemá internet alebo vedomosti a zručnosti na jeho používanie, resp. sú tu aj časové obmedzenia. Je preto žiadúce, aby spotrebiteľ bol riadne oboznámený so zmluvou, cenníkom i všetkými súvisiacimi obchodnými podmienkami v dostatočnom časovom predstihu, ešte pred podpisom zmluvy, a aby mu v prípade potreby boli poskytnuté aj ďalšie vysvetľujúce informácie. Poukazujeme na ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa: Informačné povinnosti § 10a (1) Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť a) hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe, b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho, c) telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má, d) predajnú cenu výrobku alebo služby alebo, ak vzhľadom na povahu výrobku alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky, f) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať výrobok alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a</p>			
---	--	--	--

<p>vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, g) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady výrobku alebo služby podľa všeobecného predpisu, 15a) h) informáciu o existencii a podrobnostiach záruky poskytovanej výrobcom alebo predávajúcim podľa prísnejších zásad, ako ustanovuje všeobecný predpis, 15b) ak ju výrobca alebo predávajúci poskytuje, ako aj informáciu o existencii a podmienkach pomoci a službách poskytovaných spotrebiteľom po predaji výrobku alebo poskytnutí služby, ak sa takáto pomoc poskytuje, i) informáciu o dĺžke trvania zmluvy, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu určitú; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo ak ide o zmluvu, pri ktorej sa automaticky predlžuje jej platnosť, aj informáciu o podmienkach vypovedania zmluvy, j) informáciu o funkčnosti vrátane použiteľných technických ochranných opatrení na zabezpečenie elektronického obsahu, ak je to vhodné, k) informáciu o kompatibilitate elektronického obsahu s hardvérom a softvérom, ktoré sú predávajúcemu známe alebo je rozumné očakávať, že sú mu známe, ak je to vhodné, l) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom. 9) (2) Povinnosti podľa odseku 1 sa vzťahujú aj na zmluvu o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. (3) Ak pre predávajúceho vyplýva z osobitného predpisu 15c) povinnosť poskytnúť informácie spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy, ustanovenia odseku 1 sa použijú primerane. § 11 (1) Predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod. (2) Ak výrobca alebo dovozca nevstupuje do priameho vzťahu s predávajúcim, sú povinní pravdivo a úplne informovať o vlastnostiach výrobku dodávateľa. Dodávateľ je povinný pravdivo a úplne informovať o vlastnostiach výrobku predávajúceho. Informácie, ktoré výrobca, dovozca alebo dodávateľ musia poskytnúť, zahŕňajú a) úplný opis rizika, ktoré výrobok predstavuje, vrátane rizika výrobku používaného na výkon</p>			
--	--	--	--

<p>služby, b) všetky informácie dôležité pre používanie výrobku, c) opatrenia, ktoré je potrebné prijať na zabránenie vzniku rizika pre spotrebiteľa pri používaní výrobku.</p> <p>(3) Povinnosti uvedených v odseku 1 sa nemôže predávajúci zbaviť tvrdením, že mu potrebné alebo správne informácie neposkytol výrobca, dovozca alebo dodávateľ; to neplatí, ak ide o všeobecne známe skutočnosti. Ad 2.: Veľký rozsah a neprehľadnosť zmluvnej dokumentácie, vrátane všeobecných obchodných podmienok teleoperátorov</p> <p>Ako sme uviedli už v predchádzajúcom odseku, zmluvy poskytovateľov elektronických služieb sú formulárovými zmluvami, ktoré spotrebiteľ nemá reálnu možnosť zmeniť. Pri aktuálnom procese uzatvárania zmlúv spotrebiteľ reálne nemá možnosť riadneho oboznámenia sa s obsahom zmluvnej dokumentácie/zásadami a podmienkami zmluvného vzťahu. VOP či cenníky síce nájdeme na stránkach operátorov, ale sú veľmi dlhé, neprehľadné, komplikované a veľmi odborne formulované. V predajniach používajú v súčasnosti operátori systém uzatvárania zmlúv s elektronickým podpisom, keď spotrebiteľ text zmluvy môže na požiadanie iba vidieť na displeji, no VOP a cenníky nie sú priamo v texte zmluvy a tvoria samostatné položky (prílohy). Spotrebiteľ reálne pred podpisom zmluvy nemá text zmluvy k dispozícii a nemôže ho nijako meniť. V prípade telefonického dojednania zmluvy je zmluva spotrebiteľovi doručená kuriérom len na podpis. Samotná zmluva, Všeobecné zmluvné podmienky, Cenníky aj ďalšia súvisiaca dokumentácia podľa ustanovení v zmluve tvoria súčasť zmluvy a zmluvných vzťahov. Spolu však majú aj niekoľko desiatok strán a obsahujú početné odvolávky. S ohľadom na časový stres pri uzatváraní zmlúv ani laik, ani odborník na jedno prečítanie nemá šancu riadne porozumieť ustanoveniam zmluvy a zmluvnej dokumentácie. Zmluvy pritom vo väčšine prípadov obsahujú ustanovenie, v ktorom spotrebiteľ vyhlasuje, že sa oboznámil s ustanoveniami zmluvy a porozumel im, čo nie je pravda. Nedostatočné oboznámenie sa so zmluvou a jej podmienkami je dôvodom mnohých sporov. Teleoperátori sa bránia, že spotrebiteľ zmluvu podpísal, preto je jeho povinnosťou plniť zmluvné ustanovenia. Spotrebiteľ môže svoju pravdu obhájiť len súdnou cestou, no podľa prieskumov len necelých 5% slovenských spotrebiteľov rieši svoje spotrebiteľské spory na súde. Ad 3.: Nedostatky v oblasti zmluvných vzťahov a neprijateľné zmluvné podmienky v zmluvnej dokumentácii Ako sme už uviedli vyššie,</p>			
--	--	--	--

<p>ustanovenia zmlúv a zmluvnej dokumentácie sú spracované tak, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa. A podľa našich zistení obsahujú aj viacero neprijateľných zmluvných podmienok. Pre uzatvorenie zmluvy, ale aj v prípade zmeny zmluvy či zmluvných podmienok by mal byť potrebný obojstranný písomný vzťah spotrebiteľa aj teleoperátora. Závažné zistenia (nedostatky), ktoré považujeme za nezákonné: Uzatváranie tzv. závislých zmlúv ako súčasť zmlúv o poskytovaní elektronických komunikačných služieb - základným predmetom činnosti teleoperátorov je poskytovanie služieb elektronických komunikácií, t.j. prenos signálov v sieťach (§ 3 zákona č. 351/2011 Z.z.). K tomuto základnému predmetu svojej činnosti, zmluvne označenému ako Zmluva o poskytovaní verejných služieb, poskytujú operátori aj ďalšie služby a tovary, ktorých podmienky poskytovania sú upravené v ďalších zákonoch. Ide napríklad o nájmy zariadení ako setop – box a router, či predaj tovarov ako mobilné telefóny a tablety. Môže ísť o samostatné zmluvy (keď si niekto kúpi tovar samostatne), no zväčša ide o tzv. závislé zmluvy (napr. v prípade nájmov zariadení), ktoré sa teleoperátori snažia začleniť do Zmluvy o poskytovaní služieb, ak ju so spotrebiteľom majú uzavretú, priamo do jej textu či dodatkom k zmluve. A tu sme identifikovali závažný problém. Operátori začlenením týchto ďalších zmlúv do Zmluvy o poskytovaní elektronických služieb (napr. formou dodatku k zmluve, resp. zmeny zmluvy) na jednej strane získavajú výhody, pretože ako zmluvné podmienky týchto ďalších, právne samostatných zmlúv používajú svoje obchodné podmienky a výhody, ako pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že tie by sa mali vzťahovať a platiť len pre poskytnutie verejnej komunikačnej služby. Ide napríklad o možnosť jednostranného predĺženia lehoty na vybavenie reklamácie či možnosť odmietnutia uzavretia zmluvy, ak záujemca nesúhlasí s jej obsahom. Spotrebiteľ na druhej strane je fakticky zavádzaný dojemom (na základe podpisu jednej zmluvy, či jej dodatkov alebo zmeny), že ide len o jeden zmluvný vzťah, teda verejnú službu, hoci právne ide o dve alebo viac zmlúv, ktoré upravujú rozdielne zákony. Navyše, ide v mnohých prípadoch o nedovolený nátlak, napríklad operátor pre poskytnutie verejnej služby TV zadáva podmienku, že spotrebiteľ si musí prenajať a použiť len jeho zariadenie, hoci nájom môže byť predražený, a zariadenie tiež nemusí</p>			
--	--	--	--

<p>byť dostatočne výkonné. Evidujeme početné podnety k týmto problémom. Jednostranné zmeny zmluvy zo strany teleoperátora Zmluvy, alebo zmluvná dokumentácia obsahujú ustanovenia o oprávnení teleoperátora jednostranne meniť zmluvné podmienky. Tieto ustanovenia považujeme za neplatné zmluvné podmienky. Oznámenie o zmene podmienok zmluvy niekde na webe, či ústne v prevádzke alebo telefonicky, nepovažujeme za dostatočný a preukázateľný spôsob splnenia si informačných povinností zo strany poskytovateľa. Spotrebiteľ zmenou udeľuje súhlas nevedome, pretože sa o nej nedozvie a opäť nevedomky súhlas so zmenou potvrdí automaticky, prvým využitím služby, ktorej sa zmena týka. Informácia o práve na odstúpenie od zmluvy niekde na webe či mesačnom vyúčtovaní, ktoré spotrebiteľ dostane za prvý mesiac používania služby, ktorej sa zmena týkala, je už len dodatočná. Komunikáciu so spotrebiteľmi prostredníctvom webovej stránky považujeme za nepostačujúcu. Je žiadúce, aby spotrebiteľ dostal zmluvu, cenník i všetky súvisiace obchodné podmienky v dostatočnom predstihu na oboznámenie sa ešte pred podpisom zmluvy v papierovej podobe, a aby mu v prípade potreby boli poskytnuté aj ďalšie vysvetľujúce informácie. V prípade zmeny ceny či zmluvných podmienok by nemalo ísť o jednostrannú zmenu, ale o vzájomne písomne dohodnutú zmenu zmluvy. Spotrebiteľ by tiež mal mať možnosť trvať na pokračovaní zmluvy za dodržania zmluvne dojednaných podmienok, nepostačuje právo na odstúpenie, pretože v mnohých prípadoch ide o nedôvodné navýšenie ceny, alebo nedôvodnú zmenu podmienok. Zmluvné finančné postihy sankcie Podľa zákonných zásad legislatívy EÚ a SR musia byť spotrebiteľské zmluvy vyvážené. No naši teleoperátori, napriek viacerým súdnym rozhodnutiam o neplatnosti zmluvných pokút, v pozmenenej podobe v zmluvnej dokumentácii, naďalej uvádzajú ustanovenia, na základe ktorých uplatňujú voči spotrebiteľovi finančné postihy, sankcie či zmluvné pokuty. Ide o jednostranné ustanovenia, spôsobujúce značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Najviac aplikované sú postihy a sankcie za predčasné ukončenie doby viazanosti zo strany spotrebiteľa (označované rôzne, napr. ako zmluvné pokuty). Európska legislatíva presadzuje zámer, aby spotrebiteľ mohol meniť operátora bez postihov a sankcií do 24 hodín. Máme za to, že zmluvné pokuty za predčasné ukončenie zmluvy sú neprijateľné a teda neplatné zmluvné podmienky. V zmluvných vzťahoch pri</p>			
--	--	--	--

<p>predčasnom ukončení zmluvy sa považuje za primeranú náhradu za ušlý zisk, tá však musí byť vyčíslená a preukázateľná, čo sa v praxi nedeje. Ad 4.: Nedostatky aktuálnej legislatívy v oblasti poskytovania elektronických komunikačných služieb – zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách („Zákon“), kolízie Zákona s ustanoveniami iných zákonov v oblasti ochrany spotrebiteľa (Občiansky zákonník, zákon o ochrane spotrebiteľa) S poukazom aj na legislatívu a kompetencie kontrolných a regulačných orgánov v oblasti telekomunikácii v susednej Českej republike má Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií na Slovensku nedostatočné právomoci a kompetencie. V nadväznosti k analýze VOP operátorov sme dospeli k záveru, že viaceré nedostatky v oblasti ochrany práv spotrebiteľov majú pôvod v ustanoveniach zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Zákon upravuje viaceré oblasti, no pritom kolидуje s úpravami iných zákonov (napr. stavebným zákonom). Niektoré ustanovenia platného ustanovenia Zákona sú v rozpore so zásadami alebo priamo v kolízii s ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a súvisiacej legislatívy SR a EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa, resp. umožňujú ich nedodržiavanie, či neplnenie. Napr. v zákone č. 351/2011 o elektronických komunikáciách je ustanovenie ukladajúce povinnosť informovania užívateľa o zmene podstatných zmluvných podmienok (vzťahuje sa aj na cenu), absentuje však postih za nesplnenie tejto informačnej povinnosti, čo sa v praxi, aj v súbehu s VOP, zneužíva. Napríklad ustanovenia vo VOP definujúce, že spotrebiteľ akceptuje úpravu zmeny VOP okamihom prvého využitia služby, je možné považovať za neplatnú zmluvnú podmienku. Podľa našich informácií však často dochádza k jeho zneužívaniu v prípadoch zmeny ceny. A ďalej ide napríklad aj o ustanovenie Zákona umožňujúce jednostranné predĺženie všeobecnej 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie (bez uvedenia dôvodu). Záverom, si Vás z uvedených dôvodov dovoľujeme požiadať, aby ste z titulu svojich právomocí legislatívcom na telekomunikačnom trhu podporili naše pripomienky, a teleoperátori svoju zmluvnú dokumentáciu boli povinní zosúladiť s platnou európskou i slovenskou legislatívou a judikatúrou, a práva a ochrana spotrebiteľa riadne zabezpečili. Efektívnym riešením by tiež bolo posilnenie kompetencie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a</p>			
--	--	--	--

	poštových služieb obdobne kompetenciám Úradu na reguláciu sieťových odvetví SR (ÚRSO) v oblasti zmlúv na dodávku elektriny a plynu, kontrolovať zmluvy a zmluvnú dokumentáciu teleoperátorov ešte predtým ako ich začnú používať na trhu, resp. aby ste im pripravili jednotné vzorové, modelové zmluvy a ostatnú dokumentáciu, ktorá bude spĺňať najvyššie štandardy spotrebiteľskej ochrany v tejto oblasti. Za zváženie našich pripomienok vopred ďakujeme a ostávame k dispozícii na ďalšiu komunikáciu i spoluprácu v oblasti skvalitňovania spotrebiteľskej ochrany na telekomunikačnom trhu. Za ústretovosť a spoluprácu vopred ďakujem.			
Verejnosť	§ 87 ods. 15-17 Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. Odkazy na relevantné odseky 15-17 § 87 navrhujeme zmeniť v nadväznosti na zmeny vyššie.	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
Verejnosť	§ 116 ods. 2 Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. § 116 ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Na účely priameho marketingu je dovolené volanie alebo používanie automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu, elektronickej pošty vrátane služby krátkych správ účastníkovi alebo užívateľovi len s jeho predchádzajúcim súhlasom, pričom tento súhlas, [ak sa týka fyzických osôb], musí byť v súlade s legislatívou na ochranu osobných údajov (pridať referenciu k nariadeniu 2016/679 GDPR) preukázateľný. Udelený súhlas možno kedykoľvek odvolať. Za predchádzajúci súhlas podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje súhlas získaný na začiatku volania, počas nevyžiadaného volania alebo nevyžiadaného volania realizovaného prostredníctvom automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, prostredníctvom ktorého sa realizuje priamy marketing." Odôvodnenie: Prax nám potvrdzuje, že obťažujúce volania bez predchádzajúceho súhlasu užívateľa sú napriek jasnej dikcii zákona, že na takéto aktivity sa vyžaduje (opt-in) súhlas, bežne tolerovanou praxou. Rovnako to platí aj na obťažujúce zasielanie reklamných emailov či referral programy (napr. „refer-a-friend“, „refer-and-earn“ a pod.). Neevidujeme žiadne zásadné aktivity inštitúcií zodpovedných za dohľad v rámci jednotlivých odvetví, alebo sankcie, ktoré by naznačovali tlak na	O	A	Znenie je nad rámec transpozície smernice EECC. Na rozporových konaniach sa nedospelo ku kompromisnému riešeniu a rovnako nie sú známe najmä finančné dopady uvedeného návrhu. Po dohode s dotknutými subjektami zostáva zachovaný aktuálny právny stav.

<p>dodržiavanie tohto ustanovenia zákona na základe podnetov od občanov. Táto prax sa počas pandémie 2020/2021 navyše rozmohla naprieč odvetviami a s nástupom nových technológií sa zvyšuje jej sofistikovanosť. Schopnosť spotrebiteľov účinne sa brániť sa teda nestále znižuje. Nebezpečným trendom sa navyše stáva snaha využívať tieto hovory resp. emaily, nielen na marketingové účely, ale na podvodnú činnosť, kedy sa volajúci alebo zasielateľ podvodného emailu snaží získať od spotrebiteľa jeho osobné údaje, prípadne sa snaží nabúrať do jeho počítača. Kým teda existujú na trhu takéto so zákonom nesúladné praktiky, sťažujeme poctivým podnikateľom úspešné fungovanie v konkurenčnom boji. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade, kde sú proti sebe postavené dve protichodné záujmy (na jednej strane rešpektovanie ochrany súkromia fyzických osôb a na strane druhej snaha predajcov efektívnejšie ponúkať svoje výrobky), jednoznačne musí prevážiť právo rešpektovania ochrany súkromia fyzických osôb. Priamy marketing sa nemôže vykonávať v rozpore s ochranou súkromia, ktorej princípy sú detailne uvedené najmä v nariadení GDPR. V tomto smere teda navrhujeme, aby všade kde je to vhodné, bola uvedená referencia na aplikovateľnú legislatívu týkajúcu sa ochrany osobných údajov, teda nariadenie GDPR. V zákone je na viacerých miestach uvádzaná referencia na starý zákon o ochrane osobných údajov, ktorý už neplatí a bol nahradený nariadením GDPR. Rovnako existujú pochybnosti, ako má vyzeráť súhlas podľa § 124 ods. 2 a ktoré atribúty musí obsahovať, aby sa na takýto súhlas hľadelo ako na platný súhlas. V tomto smere je potrebné precizovať zákon a uviesť, že platnosť súhlasu sa posudzuje podľa podmienok v nariadení GDPR, ktoré je vo vzťahu k zákonu lex generalis. Je zároveň potrebné zdôrazniť, že na súhlas podľa § 124 ods.2 sa vyžaduje „opt-in“ súhlas. Za takýto súhlas nemožno považovať súhlas získaný na začiatku volania, počas nevyžiadaného volania alebo nevyžiadaného volania realizovaného prostredníctvom automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu. V praxi sa stretávame aj s predajom (a nákupom) databáz obsahujúcich osobné údaje, ktoré sú používané na účely priameho marketingu. Súhlasy jednotlivcov o ktorých osobné údaje sa jedná, sú však často formulované príliš všeobecne a vo vzťahu k neobmedzenému okruhu tretích strán, čo je rovnako v nesúlade s nariadením GDPR. Zároveň navrhujeme zriadenie „Nekontaktujte ma“ registra, ktorý by slúžil na lepšiu</p>			
--	--	--	--

	vymožiteľnosť ustanovení týkajúce sa nevyžiadanej komunikácie týkajúcej sa priameho marketingu. Takéto registre sú už niekoľko rokov súčasťou právnych poriadkov mnohých štátov EÚ aj mimo EÚ, napríklad Rakúska, Nemecka, Španielska či Veľkej Británie, ale aj Austrálie či USA. Skúsenosti s používaním takýchto registrov sú viac než pozitívne. Ich zriadenie vyžaduje minimálnu administratívnu náročnosť. Zároveň by takýto register mohol byť jednoduchým nástrojom aj pre marketérov, kde si jednoduchým spôsobom vedia dohľadať, či je dané telefónne číslo alebo email na zozname alebo nie a následne si svoje marketingové aktivity zariadiť tak, aby boli súladné so zákonom. Takýto register by mal byť doprevádzaný aj online formulárom na zasielanie sťažností ohľadne porušení.			
Verejná	<p>§ 87 ods. 1</p> <p>Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. § 87 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: „Poskytovanie verejne dostupnej služby zo strany podniku pre spotrebiteľa, mikropodnik, malý podnik alebo neziskovú organizáciu nesmie byť zo strany podniku podmienené poskytovaním predmetnej služby počas určitého minimálneho obdobia.“ Odôvodnenie: Zrušením možnosti poskytovateľov služieb stanovovať zákazníkom minimálne zmluvné záväzkové obdobie by prišlo k posilneniu pozície spotrebiteľa, mikropodnikov, malých podnikov alebo neziskových organizácii pri ukončení zmluvného vzťahu a zmene poskytovateľa služieb, čo je jednou z hlavných priorít európskeho kódexu elektronických komunikácií. Zároveň by uvedené zrušenie viazanosti prispelo k lepšej a férovejšej súťaži medzi poskytovateľmi, rozvoju konkurencie ako aj celého trhu elektronických komunikácií. Zánik viazanosti a hrozby vysokej pokuty s ňou spojené by odstránil “nereálne a konkurencie neschopné” cenníkové ceny uvádzané poskytovateľmi, ktorí svoje služby ponúkajú za “výhodnejšie” ceny pri uzatvorení zmluvy s viazanosťou.</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
Verejná	<p>§ 87 ods. 10</p> <p>Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. § 87 ods. 10 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Podnik je povinný oznámiť každú zmenu zmluvných podmienok účastníkom na trvanlivom nosiči, jasným a zrozumiteľným spôsobom, aspoň mesiac</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.

	vopred a zároveň ich informuje o práve na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 4." Odôvodnenie: V nadväznosti na body vyššie smerujúce k zrušeniu viazanosti na poskytovanie služieb elektronických komunikácií upravujeme odkaz na odsek 4, keďže pôvodný odsek 7 navrhujeme odstrániť.			
Verejnosť	§ 87 ods. 14 Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. § 87 ods. 14 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Ak účastník ukončí zmluvu o poskytovaní služieb, má podnik právo žiadať od účastníka iba kompenzáciu za koncové zariadenie poskytnuté za zvýhodnených podmienok, na základe zmluvy o poskytovaní služieb a inej s ňou súvisiacej zmluvy (ďalej len „závislá zmluva“), ak sa účastník rozhodne si predmetné koncové zariadenie ponechať. Akákoľvek kompenzácia podľa predchádzajúcej vety nepresiahne pomernú časť hodnoty tohto zariadenia dohodnutej v čase uzavretia závislej zmluvy . Podnik je povinný najneskôr pri uhradení kompenzácie za zariadenie podľa tohto ustanovenia bezplatne zrušiť akúkoľvek podmienku, ktorá sa týka používania koncového zariadenia v sieťach iných podnikov." Odôvodnenie: V nadväznosti na body vyššie smerujúce k zrušeniu viazanosti na poskytovanie služieb elektronických komunikácií.	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
Verejnosť	§ 87 ods. 4 Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. § 87 ods. 4 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Účastník má právo kedykoľvek vypovedať zmluvu o poskytovaní služieb z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu, bez sankcií a bez toho, aby mu vznikli akékoľvek ďalšie náklady, okrem poplatkov za poskytovanie služby. Výpovedná lehota je najviac jeden mesiac." Odôvodnenie: Zrušením možnosti poskytovateľov služieb stanovovať zákazníkovi minimálne zmluvné záväzkové obdobie by prišlo k posilneniu pozície spotrebiteľa, mikropodnikov, malých podnikov alebo neziskových organizácií pri ukončení zmluvného vzťahu a zmene poskytovateľa služieb, čo je jednou z hlavných priorít európskeho kódexu elektronických komunikácií. Zároveň by uvedené zrušenie viazanosti prispelo k lepšej a férovejšej súťaži medzi poskytovateľmi, rozvoju konkurencie ako aj celého trhu elektronických komunikácií.	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.

	Zánik viazanosti a hrozby vysokej pokuty s ňou spojenej by odstránil “nereálne a konkurencie-neschopné“ cenníkové ceny uvádzané poskytovateľmi, ktorí svoje služby ponúkajú za “výhodnejšie“ ceny pri uzatvorení zmluvy s viazanosťou.			
Verejnosť	<p>§ 87 ods. 8</p> <p>Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. § 87 ods. 8 prvú vetu navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: "Pred automatickým predĺžením doby trvania zmluvy uzatvorenej na dobu určitú je podnik povinný informovať účastníka o dátume uplynutia doby, na ktorú bola zmluva uzavretá a o spôsobe, akým je možné zmluvu vypovedať. "</p> <p>Odôvodnenie: V nadväznosti na body vyššie smerujúce k zrušeniu viazanosti na poskytovanie služieb elektronických komunikácií veta nemá opodstatnenie.</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
Verejnosť	<p>§ 116 ods. 5</p> <p>Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. Do § 116 navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý znie nasledovne: "V súvislosti s odsekom 2 a 3 sa zriaďuje „Nekontaktujte ma“ register, kde si budú môcť užívatelia zaregistrovať telefónne číslo a e-mailovú adresu. Telefónne číslo alebo e-mailová adresa zahrnutá v Nekontaktujte ma registri nesmie byť použitá v súvislosti s poskytovaním priameho marketingu. Úrad ročne vypracúva správu o fungovaní „Nekontaktujte ma“ registra." Odôvodnenie: Navrhujeme zriadenie „Nekontaktujte ma“ registra, ktorý by slúžil na lepšiu vymožiteľnosť ustanovení týkajúce sa nevyžiadanej komunikácie týkajúcej sa priameho marketingu. Takéto registre sú už niekoľko rokov súčasťou právnych poriadkov mnohých štátov EÚ aj mimo EÚ, napríklad Rakúska, Nemecka, Španielska či Veľkej Británie, ale aj Austrálie či USA. Skúsenosti s používaním takýchto registrov sú viac než pozitívne. Ich zriadenie vyžaduje minimálnu administratívnu náročnosť. Zároveň by takýto register mohol byť jednoduchým nástrojom aj pre marketérov, kde si jednoduchým spôsobom vedia dohľadať, či je dané telefónne číslo alebo email na zozname alebo nie a následne si svoje marketingové aktivity zariadiť tak, aby boli súladné so zákonom. Takýto register by mal byť doprevádzaný aj online formulárom na zasielanie sťažností ohľadne porušení.</p>	O	A	Znenie je nad rámec transpozície smernice EECC. Na rozporových konaniach sa nedospelo ku kompromisnému riešeniu a rovnako nie sú známe najmä finančné dopady uvedeného návrhu. Po dohode s dotknutými subjektami zostáva zachované aktuálny právny stav.

Verejnosť	<p>§ 116 ods. 3</p> <p>Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. Na koniec prvej vety ods. 3 § 116 navrhujeme doplniť referenciu na nariadenie GDPR Odôvodnenie: V zmysle odôvodnenia k § 116 ods. 2 vyššie je potrebné odkázať na ochranu osobných údajov v línii s GDPR</p>	O	A	
Verejnosť	<p>§ 87 ods. 7</p> <p>Zásadná pripomienka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. Navrhujeme vypustiť zo súčasného znenia odsek 7. Nasledujúce odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: V nadväznosti na body vyššie smerujúce k zrušeniu viazanosti na poskytovanie služieb elektronických komunikácií tento bod nemá opodstatnenie.</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky.
Verejnosť	<p>K vlastnému materiálu § 88 ods. 9</p> <p>Zásadná pripomienka spoločnosti SWAN Mobile, a.s. § 88 ods. 9 znie: Odovzdávajúci podnik prenesie a prijímajúci podnik aktivuje číslo účastníkovi, ktorý uzavrel zmluvu o prenesení čísla s prijímajúcim podnikom, najneskôr do jedného pracovného dňa od dátumu prijatia žiadosti účastníka o prenesenie čísla prijímajúcim podnikom, pokiaľ sa prijímajúci podnik s účastníkom nedohodne inak. V prípade neúspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom, prijímajúci podnik prenesie prenášané číslo späť odovzdávajúcemu podniku a odovzdávajúci podnik opätovne aktivuje číslo koncovému užívateľovi, pričom mu poskytne pôvodné služby za rovnakých podmienok až do času úspešnej aktivácie čísla prijímajúcim podnikom okrem nedostupnosti služby pri opätovnom procese prenosu čísla. Nedostupnosť služby poskytovanej účastníkovi pri každom procese prenosu čísla nesmie trvať dlhšie ako jeden pracovný deň. Odôvodnenie: Regulačný úrad deklaroval cieľ skrátiť proces prenosu čísla na našom trhu. Navrhované znenie však tento cieľ nenapĺňa a naopak, vnáša do procesu veľa otázok a nejasností. Lehota na prenos by mala byť jednoznačne pre všetkých stanovená zákonom vo vzťahu ku dňu prijatia žiadosti o prenesenie čísla. Okamžitý prenos čísla už funguje v mnohých krajinách a môže zvýšiť konkurenciu na trhu, nakoľko operátori majú aktuálne štyri pracovné dni na to, aby oslovili odchádzajúceho zákazníka s podpultovou ponukou. Návrh zákona ukladá odovzdávajúcemu a prijímajúcemu</p>	O	A	Znenie bolo upravené po vzájomnej dohode s dotknutými subjektami na rozporovom konaní.

	<p>podniku novú povinnosť a to opätovnú aktiváciu prenášaného čísla odovzdávajúcim podnikom v prípade neúspešnosti aktivácie prenášaného čísla prijímajúcim podnikom. Návrh je bez potrebných úprav nevykonateľný. Odovzdávajúci podnik po prenesení čísla prijímajúcemu podniku (s čím sa spájajú všetky nevyhnutné úkony pre ukončenie smerovania volaní na prenášané číslo do siete odovzdávajúceho podniku) nemá možnosť žiadnej dispozície s číslom. Po prenesení čísla prijímajúcemu podniku, prijímajúci podnik robí všetky nevyhnutné aktivity za tým účelom, aby mohol prenesené číslo aktivovať vo svojej sieti a sprístupniť na ňom služby. Ak prijímajúci podnik zistí nejakú skutočnosť, ktorá by mu bránila aktivovať prenášané číslo, na to, aby odovzdávajúci podnik mohol opätovne prenášané číslo aktivovať, prijímajúci podnik mu ho musí vrátiť. Na strane odovzdávajúceho podniku musia pri opätovnom aktivovaní čísla prebehnúť všetky úkony, ako by išlo o samotný proces prenosu. Odovzdávajúci podnik po opätovnej aktivácii prenášaného čísla poskytuje pôvodné číslo. Pri opätovnom pokuse o prenos čísla a aktiváciu prijímajúcim podnikom odovzdávajúci podnik nevyhnutne musí prerušiť poskytovanie služieb na prenášanom čísle a začať proces ďalšieho prenosu. Vzhľadom na to, že požiadavka opätovného prenosu čísla odovzdávajúcemu podniku znamená, že môže dochádzať k opakovaným prenosom, aj lehota na výpadok 1 pracovný deň musí túto skutočnosť reflektovať. Zároveň nie je dôvodné na tomto mieste spomínať proces zmeny podniku, lebo ten je samostatne upravený v § 89.</p>			
VSD, a.s.	<p>K § 14 ods. 2:</p> <p>§ 14 ods. 2 navrhujeme zmeniť nasledovne: „(2) Povinnosti podľa odseku 1 sa nevzťahujú na podnik, ktorého ročný obrat poskytovania sietí a služieb v rámci Európskej únie je nižší ako 50 miliónov eur. Obrat podľa predchádzajúcej vety nezahŕňa obrat podniku za poskytovanie služieb a sietí v iných odvetviach v Slovenskej republike alebo v inom členskom štáte.“ Odôvodnenie: Ustanovením § 14 ods. 1 sa pre podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejne dostupnú službu, ktorý má osobitné alebo výhradné práva na poskytovanie služieb v iných odvetviach v Slovenskej republike alebo inom členskom štáte zavádza okrem iného povinnosť viesť oddelené účtovníctvo pre činnosti súvisiace s poskytovaním sietí alebo služieb v rozsahu, ktorý by bol</p>	Z	A	

	vyžadovaný v prípade, ak by tieto činnosti vykonávali právne nezávislé subjekty. Podľa ods. 2 navrhovaného ustanovenia, sa táto povinnosť nevzťahuje na podnik, ktorého ročný obrat poskytovania sietí a služieb v rámci Európskej únie je nižší ako 50 miliónov eur. Z navrhovaného ustanovenia ale nie je úplne jednoznačne zrejmé, či sa do ročného obratu poskytovania sietí a služieb zahŕňa aj obrat za poskytovanie služieb a sietí v iných odvetviach v Slovenskej republike alebo v inom členskom štáte. Z uvedeného dôvodu navrhujeme upresniť predmetné ustanovenie spôsobom uvedeným v návrhu.			
VSD, a.s.	K § 21 ods. 4: § 21 ods. 4 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Po skončení nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosti do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav alebo ak vznikla škoda na porastoch, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti primeranú jednorazovú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú primeranú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo, inak právo vlastníka na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.“ Odôvodnenie: Premlčacie a prekluzívne lehoty v prípade núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti je vhodné zosúladiť tak, aby boli zachované rovnaké princípy ako v prípade uplatnenia týchto lehôt v iných osobitných predpisoch (napr. § 11 ods. 5 zákona o energetike).	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
VSD, a.s.	K § 23 ods. 8: § 23 ods. 8 navrhujeme doplniť na konci vety: „Obmedzenia v ochrannom pásme sa nevzťahujú na činnosti vlastníka alebo prevádzkovateľa fyzickej infraštruktúry, na	Z	A	Znenie bolo upravené v kontexte pripomienky a doplnené ako nový odsek.

	<p>prvkoch ktorej je sieť alebo telekomunikačné zariadenie umiestnené a ktoré vlastník alebo prevádzkovateľ fyzickej infraštruktúry vykonáva pri zabezpečovaní prevádzky a údržby fyzickej infraštruktúry, vrátane stavebných úprav fyzickej infraštruktúry.“</p> <p>Odôvodnenie: Zdieľanie existujúcej fyzickej infraštruktúry pre umiestnenie sietí a telekomunikačných zariadení nemôže byť prekážkou bezpečnej prevádzky zdieľanej fyzickej infraštruktúry.</p>			
VSD, a.s.	<p>K § 23 ods. 9:</p> <p>§ 23 ods. 9 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia, podnik alebo podnikom poverená osoba sú oprávnení odstrániť akékoľvek vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo akékoľvek iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku podniku, alebo c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu podniku alebo telekomunikačnému zariadeniu podniku, alebo inej veci.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava umožní podniku realizovať činnosť podľa ods. 9 aj prostredníctvom externých spoločností, s ktorými má uzatvorené zmluvy na opravy, údržbu vedení.</p>	Z	A	<p>Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky s tým, že bola doplnená dôvodová správa, kde bude vysvetlená uvedená problematika.</p>
VSD, a.s.	<p>K § 79 ods. 1 písm. a):</p> <p>§ 79 ods. 1 písm. a) navrhujeme zmeniť nasledovne: „Ak úrad zistí na základe analýzy relevantného trhu, že na jednom alebo viacerých veľkoobchodných trhoch pôsobí podnik s významným vplyvom na trhu, ktorý nepôsobí na žiadnom maloobchodnom trhu, posúdi, či tento podnik spĺňa tieto podmienky: a) všetky spoločnosti v postavení ovládanej osoby a obchodné jednotky v rámci podniku s významným vplyvom, všetky podniky, ktoré sú v postavení ovládanej osoby voči vlastníkovi alebo akcionárovi podniku s významným vplyvom, a podniky, ktoré sú voči podniku s významným vplyvom v postavení ovládajúcej osoby⁸⁰⁾, poskytujú alebo plánujú poskytovať iba služby na veľkoobchodných relevantných trhoch a neposkytujú koncovým užívateľom žiadne služby elektronických komunikácií na relevantnom trhu, na ktorom pôsobí podnik s významným vplyvom na trhu.“ Odôvodnenie: Predmetným ustanovením sa upravuje pôsobnosť podnikov na veľkoobchodných trhoch, pričom sa definuje, za</p>	Z	A	<p>Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Navrhované znenie by nebolo v súlade s čl. 80 ods. 1 písm. a) EECC. Ustanovenie je potrebné vnímať v zmysle sektora elektronických komunikácií.</p>

	akých podmienok podnik s významným vplyvom na trhu patrí k podnikom pôsobiacim na veľkoobchodnom trhu. Z navrhovaného znenia vyplýva, že hoci podnik s významným vplyvom na trhu pôsobí na vymedzenom relevantnom trhu výlučne na pozícii veľkoobchodníka (bez toho, aby poskytoval služby a siete koncovým užívateľom), ale akákoľvek prepojená osoba (pôsobiaci na úplne inom relevantnom trhu ako podnik s významným vplyvom na trhu) poskytuje služby koncovým užívateľom (hoci aj v zanedbateľnom rozsahu), už podnik s významným vplyvom na trhu nebude zaradený medzi podniky pôsobiace na veľkoobchodnom trhu. Navrhujeme teda, aby sa pri posudzovaní toho, či sa bude jednať o podnik pôsobiaci na veľkoobchodnom trhu, bral do úvahy relevantný trh, na ktorom poskytuje služby a siete podnik s významným vplyvom na trhu.			
VSD, a.s.	<p>K § 21:</p> <p>Do § 21 navrhujeme za odsek 12 doplniť nový odsek 13 nasledovne: „Ak tak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa sietí neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia, prevádzkovateľ sietí alebo ním poverená osoba sú oprávnení odstrániť akékoľvek vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo akékoľvek iné veci, ktoré boli bez súhlasu prevádzkovateľa sietí a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre prevádzkovateľa sietí, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku prevádzkovateľa sietí, alebo c) akokoľvek inak pripevnené k fyzickej infraštruktúre prevádzkovateľa sietí. Predchádzajúca výzva prevádzkovateľa sietí nie je potrebná, ak vlastník vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci nie je známy alebo ak nie je zastihnuteľný vo svojom bydlisku alebo sídle alebo vec neznesie odklad, a to najmä v prípadoch, kedy je bezprostredne ohrozený život alebo zdravie ľudí alebo majetok prevádzkovateľa sietí alebo tretích osôb, alebo je ohrozená riadna prevádzka fyzickej infraštruktúry prevádzkovateľa sietí.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doprecizovať ustanovenie § 23 ods. 9 návrhu zákona aj pre prevádzkovateľa siete a to doplním obdobného oprávnenia do § 21. Následne by bolo vhodné upraviť aj trestnoprávnu zodpovednosť prevádzkovateľa siete, resp. ním poverenej osoby k takémuto konaniu : Návrh: Do § 21 navrhujeme za odsek 13 doplniť nový odsek 14 nasledovne: „Na konanie prevádzkovateľa sietí alebo ním poverených osôb podľa ods. 13 sa nevzťahuje</p>	Z	A	<p>Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky. Navrhované doplnenie by bolo nadbytočné a zároveň nemožno vylúčiť trestnú zodpovednosť, jednalo by sa tým o nepriamu novelu Trestného zákona a zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov, čo je neprípustné. Napriek tomu bolo znenie uvedeného paragrafu precizované v kontexte ostatných pripomienok dotknutých subjektov, s čím predkladateľ pripomienky súhlasil.</p>

	trestná zodpovednosť podľa osobitných predpisov.48) 48) zákon č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov			
VSD, a.s.	K § 21 ods. 1: Do § 21 navrhujeme za ods. 1 vložiť nový odsek nasledovne: „Práva a povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podniku podľa odseku 1 písm. b) a c) sa vzťahujú aj na podnikom poverené osoby.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na existenciu zmlúv s externými spoločnosťami, ktorých súčasťou je aj poverenie na výkon opráv či nevyhnutných úprav vedení alebo pozemkov, je potrebné umožniť vstup na pozemky aj povereným osobám. Zachová sa tak rovnaký princíp, aký je využitý napr. v zákone o energetike.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky.
VSD, a.s.	K § 23 Do § 23 navrhujeme doplniť ods. 11 nasledovne: „Na konanie podniku alebo podnikom poverených osôb podľa ods. 3, ods. 9 a ods. 10 sa nevzťahuje trestná zodpovednosť podľa osobitných predpisov.48) 48) zákon č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Ustanovením § 23 ods. 9 sa zavádza oprávnenie podniku odstrániť akúkoľvek vec, telekomunikačné zariadenie alebo vedenie umiestnené bez súhlasu podniku na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku, na alebo v pridruženom prostriedku podniku alebo akokoľvek inak pripevnené k vedeniu podniku alebo k telekomunikačnému zariadeniu podniku alebo inej veci. Z praktického hľadiska je týmto ustanovením pre podniky zavedená možnosť odstrániť akúkoľvek vec nachádzajúcu sa bez súhlasu podniku na jeho fyzickej infraštruktúre a odsekom 3 je upravená možnosť podniku odstrániť porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť sietí a ich vedenia, ak ich neodstráni po predchádzajúcej výzve vlastníka nehnuteľnosti. Zároveň je však potrebné vylúčiť, aby boli podnik, resp. osoba poverená podnikom za takúto činnosť postihnutelní podľa iných predpisov platných na území Slovenskej republiky, najmä, aby boli vylúčené ustanovenia osobitnej časti zákona č. 300/2005 Z.z.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky. Navrhované doplnenie by bolo nadbytočné a zároveň nemožno vylúčiť trestnú zodpovednosť, jednalo by sa tým o nepriamu novelu Trestného zákona a zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov, čo je neprípustné. Napriek tomu bola po dohode s predkladateľom pripomienky doplnená dôvodová správa.

	Trestný zákon v znení neskorších predpisov a zákona č. 300/2005 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
VSD, a.s.	<p>K § 26 ods. 3 písm. b): Do § 26 ods. 3 písm. b) navrhujeme doplniť bod 6.: „ak vlastník alebo prevádzkovateľ fyzickej infraštruktúry má vlastný plán úpravy fyzickej infraštruktúry, pričom vyhovie žiadosti podľa ods. 1 by bolo v rozpore s týmto plánom.“ Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva možnosť odmietnuť žiadosť o prístup v prípade technickej nevhodnosti fyzickej infraštruktúry pre umiestnenie napr. vedení. Z návrhu zákona však nie je zrejmé, čo v prípade ak prevádzkovateľ fyzickej infraštruktúry má vlastný plán fyzickej infraštruktúry, ktorý technicky neumožňuje vyhovieť žiadosti o prístup podniku v budúcnosti, nakoľko by to bolo v rozpore so zámerom vlastníka alebo prevádzkovateľa fyzickej infraštruktúry podľa plánu.</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Uvedená úprava by bola v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorychlostných elektronických komunikačných sietí.
VSD, a.s.	<p>K § 3: Navrhujeme doplniť § 3 o ods. 52: „Vertikálne integrovaným podnikom sa všeobecne rozumie vertikálne integrovaný podnik v telekomunikáciách. Vertikálne integrovaný podnik v telekomunikáciách sa rozumie podnik alebo skupina podnikov v telekomunikáciách, v ktorých je na vykonávanie kontroly priamo alebo nepriamo oprávnená tá istá osoba alebo osoby alebo ktorákoľvek z osôb vykonávajúcich spoločnú kontrolu a ktorý nie je definovaný ako vertikálne integrovaný podnik podľa osobitného predpisu.“ 11) 11) napr. § 3 písm. a) bod 6. a § 3 písm. b) bod 4. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Návrh zákona upravuje v ustanoveniach § 69, § 77 a § 78 práva a povinnosti pre vertikálne integrovaný podnik, pričom návrh zákona neobsahuje vymedzenie definície vertikálne integrovaného podniku. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť definíciu vertikálne integrovaného podniku do § 3 ods. 52 návrhu zákona. Doplnenie tejto definície považujeme za dôležité aj vzhľadom k tomu, že niektoré podniky s povolením na poskytovanie služieb a sietí sú posudzované ako vertikálne integrované podniky na účely iných zákonov (napr. zákona o energetike).</p>	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení ustúpil od pripomienky. Ustanovenia sú prevzaté z nového EECC. Z hľadiska praxe nikdy nebola požiadavka vymedzovať VIP pre telekomunikácie. Ustanovenie sa uplatňuje len v prípade posudzovania relevantného trhu v telekomunikáciách. Udelené práva a povinnosti nevyplývajú zo zákona ale úrad ich musí uložiť rozhodnutím pre podnik, ktorý je určený ako príslušný na relevantnom trhu.

	Prípadne je možnosť doplniť definíciu vertikálne integrovaného podniku o minimálne dve činnosti, ktoré podnik vykonáva k tomu, aby bol posudzovaný na účely tohto zákona ako vertikálne integrovaný podnik.			
VšZP	Pripomienka k § 14 ods. 3: V § 14 ods. 3 navrhujeme za slovo „uverejní“ doplniť „ich“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	O	A	
VšZP	Pripomienka k § 56 ods. 1: V § 56 ods. 1 navrhujeme slovo „všeobecných“ nahradiť slovom „všeobecným“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	O	A	
VšZP	Pripomienka k § 57 ods. 3 V § 57 ods. 3 navrhujeme slovo „osob“ nahradiť slovom „osoby“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava	O	A	
VšZP	Pripomienka k § 60 ods. 5: V § 60 ods. 5 navrhujeme slovo „poskytujúcich“ nahradiť slovom „poskytujúcim“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava	O	A	
ZSD	K § 25 ods. 5 Navrhujeme druhú vetu ustanovenia § 25 ods. 5 upraviť nasledovne: „Ak orgány verejnej správy tieto informácie nemajú v elektronickej forme sú prevádzkovatelia sietí povinní poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 3 písm. a) v ním dostupnej elektronickej forme, pokiaľ sú tieto informácie k dispozícii.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na výsledné množstvo predkladaných informácií v zmysle § 25 ods. 3 písm. a) navrhujeme umožniť podniku predkladať požadované informácie v ním dostupnej elektronickej forme.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Forma bude daná všeobecne záväzným právnym predpisom.
ZSD	K § 21 ods. 4 Navrhujeme nahradiť slovo „jednorazový“ za slovo „primeranú“. Odôvodnenie:	O	N	Znenie bolo upravené podľa vzájomnej dohody všetkých dotknutých subjektov na rozporových konaniach.

	Navrhujeme zosúladiť predmetné ustanovenie s dôvodovou správou k tomuto ustanoveniu.			
ZSD	K § 8 ods. 1 Navrhujeme ods. 1 nahradiť nasledovným textom: „Všeobecné povolenie na poskytovanie sietí alebo služieb (ďalej len „všeobecné povolenie“) určuje podmienky, ktoré sa vzťahujú na poskytovanie sietí alebo služieb, s výnimkou interpersonálnych komunikačných služieb nezávislých od čísel.“ Odôvodnenie: Všeobecné povolenie určuje podmienky, ktoré sa vzťahujú aj na poskytovateľov sietí a služieb neverejného charakteru, nielen na poskytovateľov verejných sietí alebo verejne dostupných služieb (napr. podmienky uvedené v § 8 ods. 4 písm. a) body 1 až 3).	Z	A	
ZSD	K § 14 ods. 2 Navrhujeme ods. 2 nahradiť nasledovným textom: „Povinnosti podľa odseku 1 sa nevzťahujú na podnik, ktorého ročný obrat z poskytovania verejných sietí a verejne dostupných služieb v rámci Európskej únie je nižší ako 50 miliónov eur.“ Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu a jeho zosúladenie s ustanovením § 14 ods. 1, podľa ktorého sa povinnosť oddeleného účtovníctva a štrukturálneho oddelenia má vzťahovať na podnik poskytujúci verejnú sieť a verejne dostupnú službu.	O	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní, konkrétne v kontexte pripomienky VSD.
ZSD	K § 27 ods. 3 písm. b) Navrhujeme ods. 3 písm. b) upraviť nasledovne: „koordinácia stavebných prác spojených s uskutočnením stavby s cieľom umiestniť vedenia alebo telekomunikačné zariadenia vysokorýchlostnej siete bude brániť výkonu kontroly prevádzkovateľa siete nad koordináciou stavby alebo bude brániť výkonu práv a povinnosti vlastníka fyzickej infraštruktúry súvisiacich s prevádzkovaním siete na poskytovanie iných služieb,“ Odôvodnenie: Navrhujeme týmto ustanovením zvýšiť ochranu prevádzkovateľa siete pred činnosťou podniku, ktorá by bola v rozpore požiadavkami na bezpečnosť, integritu a riadne prevádzkovanie siete na poskytovanie iných služieb, ktoré je prevádzkovateľ siete povinný dodržiavať.	Z	A	Uvedená požiadavka už je upravená v návrhu zákona v § 3 ods. 13. Po dohode s predkladateľom bola doplnená dôvodová správa. Rozpor bol odstránený.

ZSD	<p>K § 26 ods. 5 Navrhujeme ods. 5 upraviť nasledovne: „Ustanoveniami odsekov 1 až 4 nie sú dotknuté práva a povinnosti vlastníka fyzickej infraštruktúry súvisiace s prevádzkovaním siete na poskytovanie iných služieb, nie je dotknuté vlastnícke právo vlastníka fyzickej infraštruktúry a nie je dotknuté ani vlastnícke právo vlastníka nehnuteľnosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme týmto ustanovením zvýšiť ochranu prevádzkovateľa siete pred činnosťou podniku, ktorá by bola v rozpore s požiadavkami na bezpečnosť, integritu a riadne prevádzkovanie siete na poskytovanie iných služieb, ktoré je prevádzkovateľ siete ako vlastník fyzickej infraštruktúry povinný dodržiavať.</p>	Z	A	Uvedená požiadavka už je upravená v návrhu zákona v § 3 ods. 13. Po dohode s predkladateľom bola doplnená dôvodová správa. Rozpor bol odstránený.
ZSD	<p>K § 21 ods. 6 písm. f) Navrhujeme ods. 6 písm. f) nahradiť nasledovným textom: „f) sieť je alebo má byť súčasťou vysokorýchlostnej siete.“ Odôvodnenie: Navrhujeme preformulovať § 21 ods. 6 tak, aby bol odstránený diskriminačný prístup pri posudzovaní existencie verejného záujmu. Podľa navrhovanej textácie predmetného ustanovenia vyplýva verejný záujem priamo zo zákona len pre niektoré podniky a len pre niektoré typy sietí. Navrhovaná zmena zároveň sleduje základný cieľ smernice o znižovaní nákladov, ktorým je podpora rozvoja vysokorýchlostných sietí.</p>	Z	A	
ZSD	<p>K § 13 ods. 1 Navrhujeme presunúť stanovenie administratívnej úhrady a súvisiacich povinností zo všeobecného povolenia priamo do zákona. Odôvodnenie: Všetky povinnosti by mali byť stanovené zákonom, vrátane povinnosti predloženia informácie o výnosoch v stanovenej lehote a zaplata administratívnej úhrady v určitej výške.</p>	O	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Povinnosť administratívnych úhrad vyplýva zo zákona.
ZSD	<p>K § 22 ods. 1 Navrhujeme previazať ustanovenie § 22 ods. 1 s ustanovením § 21, a to napr. vo forme odkazu na tento paragraf. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne uviesť, že ide o obmedzenie vlastníckeho práva zákonom o elektronických komunikáciách.</p>	O	A	
ZSD	<p>K § 86 ods. 1 písm. b) Navrhujeme vypustiť celé písm. b), prípadne rozšíriť aj o náhradu škody spôsobenej</p>	Z	A	Pripomienka bola na rozporovom konaní s predkladateľom vysvetlená.

	podniku poskytujúcemu verejnú sieť či neverejné telekomunikačné zariadenie. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, ustanovenia § 86 majú komplexne upravovať základné práva a povinnosti podnikov a koncových užívateľov. Ustanovenie § 86 ods. 1 písm. b) pôsobí diskriminačne voči podnikom, ktoré poskytujú neverejnú sieť či neverejné telekomunikačné zariadenie. Dané ustanovenie je navyše zbytočne duplicitné k ustanoveniam o náhrade škody vyplývajúcim z iných všeobecne záväzných právnych predpisov.			Príslušná časť zákona sa týka iba verejných sietí a služieb. Pri neverejných sieťach a službách nie je porovnateľný rozsah škody ako pri verejných sieťach a službách. Rozpor bol odstránený.
ZSD	K § 21 ods. 1 písm. a) Navrhujeme vypustiť slovo „verejnú“ z § 21 ods. 1 písm. a). Odôvodnenie: Je potrebné odstrániť zvýhodnené postavenie podnikov poskytujúcich verejnú sieť, keďže len v prospech týchto podnikov vzniká zákonné vecné bremeno spočívajúce v práve zriaďovať a prevádzkovať sieť a umiestňovať ich vedenia na cudzích nehnuteľnostiach.	Z	A	Predkladateľ po vysvetlení na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky. Budovanie neverejných sietí nenapĺňa verejný záujem.
ZSD	K § 24 Navrhujeme za ods. 1 alebo ods. 2 vložiť nový odsek: „Ak je súčasťou preložky telekomunikačného zariadenia podľa ods. 1 aj premiestnenie súvisiacej fyzickej infraštruktúry, možno vykonať premiestnenie súvisiacej fyzickej infraštruktúry len po dohode s vlastníkom fyzickej infraštruktúry. Odôvodnenie: Ak je súčasťou preložky fyzická infraštruktúra, musí byť preložka podmienená aj dohodou žiadateľa, príp. podniku s vlastníkom fyzickej infraštruktúry.“	Z	A	Znenie bolo upravené po dohode s predkladateľom pripomienky na rozporovom konaní.
ZSD	K § 21 ods. 1 Navrhujeme zmeniť úvodnú vetu ustanovenia nasledovne: „Podnik alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme“ Odôvodnenie: Vzhľadom na existenciu zmlúv s externými spoločnosťami, ktorých súčasťou je aj poverenie na prevádzkovanie elektronických komunikačných sietí, výkon opráv či nevyhnutných úprav pozemkov, je potrebné umožniť výkon oprávnení aj povereným osobám. Zachová sa tak rovnaký princíp, aký je využitý napr. v zákone o energetike.	Z	A	Po dohode s predkladateľom pripomienky bola doplnená dôvodová správa s vysvetlením, že uvedené sa častokrát realizuje prostredníctvom subdodávateľov.